

В. Н. ЛЕБЕДЕВ

**КОМПЛЕКСНО-ФАКТОРНАЯ
ТЕОРИЯ СТОИМОСТИ
(КФТС)**

**Санкт-Петербург
Издательство Политехнического университета
2011**

УДК 316.6
ББК 60.5
Л 33

Лебедев В.Н. Комплексно-факторная теория стоимости / В. Н. Лебедев. —
СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2011. — 64 с.

В работе рассмотрена новая «Комплексно-факторная теории стоимости», которая отличается от трудовой теории стоимости следующим:

- 1 — труд рассматривается только как единое целое;
- 2 — стоимость рассматривается только как единое понятие стоимость — ценность — комплексная;
- 3 — рассматриваются универсальные параметры и из них состоящее универсальное выражение — $\text{цена} = \text{затраты} + \text{зарплата} + \text{прибыль}$, а также понятие — цена сферы рынка;
- 4 — рассматривается только производительность труда;
- 5 — рассматривается все время труда как единое целое;
- 6 — в стоимости овеществлен труд как единое целое;
- 7 — по-другому определяется и понимается понятие эксплуатация небольшого труда;
- 8 — прибыль качественно определяется в сферах и производства, и рынка;
- 9 — прибыль количественно определяется только в сфере рынка;
- 10 — стоимость продукта, изготовленного для продажи, не равна стоимости товара;
- 11 — дана другая формулировка закона стоимости;
- 12 — стоимость создается комплексом факторов, в котором труд есть только один из факторов;
- 13 — обмен или купля-продажа товаров определяется равенством в товаре стоимости—ценности—комплексной(СЦК), зависящей от комплекса факторов как при простом товарном, так и при капиталистическом производстве;
- 14 — цена товара имеет качественную и количественную основу, субстанцию;
- 15 — трансформационной проблемы нет.

LvnLvn@mail.spbnit.ru; L_46@mail.ru; www.Lebedev-v-n.narod.ru

ISBN 978-5-7422-2914-8

© Лебедев В.Н., 2011
© СПбГПУ, 2011

СОДЕРЖАНИЕ

Часть 1	4
Часть 2	27
Заключение	60
Литература	62

ЧАСТЬ 1

Столетия и более, многие думали и размышляли на тему, что же лежит в основе и является сутью, определяющих количественные параметры товарообмена или купли-продажи товара. Некоторым пришла мысль, что в основе и сутью этих процессов является некое универсальное свойство товаров, обмениваемых или покупаемых, и это универсальное свойство товаров, назвали понятием — стоимость (не путать с синонимом понятию — цена) или понятием стоимость-ценность (СЦ).

Из приведенного ниже рассмотрения положений Капитала, трудовой теории стоимости-ТТС, из доказанного ниже несогласия с приведенными положениями из Капитала, ТТС и будет выявлена «комплексно-факторная теория стоимости» — КФТС [комплексная от слова-комплекс].

Стоимость-ценность по Капиталу, есть основа количественных соотношений при эквивалентном обмене (купле-продаже), при этом эквивалентным обменом, в соответствии с трудовой теорией стоимости (ТТС), считается:

1) обмен (купля-продажа) товаров с равными стоимостями-СЦ (при простом товарном производстве и до него), то есть имеющих равное количество абстрактного труда, затраченного на производство обмениваемых товаров (обмен по стоимости-СЦ),

2) обмен (купля-продажа) товаров при равной прибыли на равный капитал или равной нормы прибыли с обеих сторон, для случая развитого капитализма (обмен по ценам производства, являющихся превращенной формой стоимости-СЦ, определяемой абстрактным трудом).

Труд в сфере производства создает любую вещь, продукт и товар, но ,как показано будет ниже, этот труд создает ,в общем случае, не всю стоимость-СЦ продукта или товара, а только часть стоимости.

Примечание,далее для краткости:

Собственники средств производства названы собственниками, владеющими как частной собственностью — средствами производства, так и личной собственностью, при необходимости, привлекающими наемный труд. Не собственники средств производства названы не-собственниками, владеющими только личной собственностью.

Рабочий день, если его рассматривать, в соответствии с Капиталом и ТТС [http://www.gumfak.ru/econom_html/kautskiy/kaut11.shtml, http://kapitalsystem.ru/publ_kapital-sistema-eksplyatacii-i-nakoplenie_1.html], с точки зрения создания новой стоимости, делится на необходимое и прибавочное время.

В течение необходимого времени наемный рабочий, создавая необходимый продукт, воспроизводит стоимость своей рабочей силы, или переменного капитала.

Прибавочное время часть рабочего дня, в течение которого создается прибавочный продукт, принимающий в условиях капитализма форму прибавочной стоимости.

Абстрактный труд [который создает стоимость и определяет ее величину в соответствии с Капиталом] в течении этого рабочего дня, согласно Капитала, рассматривается, состоящим также только из двух отрезков времени приложения абстрактного труда:

«v» [переменный капитал — необходимый труд {НТ} — необходимое время {НВ}],

«m» [прибавочная стоимость — прибавочный труд {ПТ} — прибавочное время {ПВ}].

Такой подход, рассматривающий рабочий день только для создания вновь созданной стоимости-СЦ, равной $(c+m)$, не может не вызвать удивления и путаницы: так как фактически стоимость необходимого продукта и прибавочная стоимость в сумме меньше стоимости-СЦ всей товарной массы, созданной за ра-

бочий день, то есть дневная стоимость-СЦ выпущенного товара больше суммы необходимой и прибавочной стоимости товара.

Очевидно, что, в действительности, в течение рабочего дня наемный рабочий своим живым трудом (в котором по ТТС имеется также, так называемый, абстрактный труд) выпускает:

1. Товар в количестве («С»), который восстанавливает расходуемые безвозвратно затраты = «с» капиталист из его постоянного капитала = С, например, соответствующие амортизации, потребленной электроэнергии, путем переноса стоимости «с» в изготовленный товар.

(«С») * цена товара = «с» — безвозвратные затраты капиталиста, при этом наемный рабочий своим живым трудом создает новую стоимость в новом товаре, создает ту же количественно стоимость, равную = «с», взамен безвозвратно затраченной стоимости из прошедшего этапа, количественно равной = «с»;

2. Товар в количестве В на его — рабочего стоимость зарплаты — В * Цена товара = Зарплата;

3. Товар в количестве М на прибавленную стоимость — М * Цена товара = Прибыль.

Например.

Станочник вытачивает гайки стоимостью 1 рубль, значит станочник в течении рабочего дня должен выточить гаек:

1 — на восстановление затраченной капиталистом стоимости из постоянного его капитала = С или перенос стоимости = «с» живым наемным трудом рабочего, примем эту стоимость, равной 100 рублей.....	100 гаек
2 — на свою зарплату, живым наемным трудом рабочего, необходимый труд = "v", примем эту стоимость, равной 200 рублей.....	200 гаек
3 — на прибавочную стоимость, живым наемным трудом рабочего, прибавочный труд = "m", примем эту стоимость, равной 150 рублей.....	150 гаек
Итого за рабочий день рабочий выпустил.....	450 гаек

Из примера видно, что стоимость произведенного товара живым трудом наемного рабочего, в течении всего рабочего дня = 450 руб, что больше суммы необходимой и прибавочной стоимости товара = 350руб., произведенной за этот же рабочий день.

Отсюда очевидно, что в течение рабочего дня текущего этапа, наемный работник должен не только создать **вновь созданную стоимость** [ВССЦ], равную:

$$\text{ВССЦ} = v + m,$$

но и воссоздать — восстановить стоимость — «с» из прошлого труда, перенести стоимость на товар, тех затрат капитала, созданного на предыдущих этапах, затрат, которые были потрачены собственником на текущем этапе. Восстановление затрат (затраченный капитал прекратил свое существование) также требует затрат живого труда наемного рабочего в течении рабочего дня, в том числе абстрактного труда [назову его восстановительным абстрактным трудом-ВТ] и затраты времени в том числе на абстрактный труд [назову его восстановительным абстрактным временем — ВВ].

Затраченная безвозвратно стоимость капиталистам прекратила свое существование при производстве, но она одновременно восстановлена наемным трудом путем переноса ее в новый товар, в отличие от случая, когда стоимость капитала может прекращать свое существование в связи, например, с истечением срока службы и (или) потерей рыночной цены, даже при отсутствии взаимодействия в производстве.

Таким образом за рабочий день создается:

1. **Новая стоимость**, равная = стоимость восстановленная израсходованных безвозвратно затрат = $c +$ стоимость зарплаты = $v +$ прибавочная стоимость = m ;

2. **Вновь созданная стоимость**, равная = стоимость зарплаты = $v +$ прибавочная стоимость = m .

Наемный рабочий, который своим живым трудом создает часть новой стоимости, равную = c , взамен безвозвратно затраченной стоимости из прошедшего этапа, равной = c , эксплуатируется капиталистом, точно так же, как он — рабочий эксплуа-

тируется капиталистом при производстве рабочим прибавочной стоимости = m .

Очевидно, при этом, что восстановительный труд-ВТ или восстановительное время-ВВ заведомо не могут «входить» ни в « v » ни « m », с тем чтобы оправдать определенный в Капитале рабочий день как сумму только двух слагаемых, определяющих только вновь созданную стоимость, равную сумме: « v » и « m »- что следует четко из определения для необходимого и прибавочного труда, приведенных, например, выше.

Такое представление рабочего дня, как он представлен в Капитале, можно объяснить только попыткой ухода от вопроса, почему автором Капитала, при определении эксплуатации наемного труда и нормы эксплуатации, не учитывался живой труд наемного рабочего по восстановлению-переносу стоимости безвозвратных затрат капиталиста при производстве [рабочий работает при этом точно также, как работает при создании прибавочной стоимости], ведь тогда бы пришлось определять норму эксплуатации[n] не так как определено в Капитале :

$$n = m / v,$$

а пришлось бы определять « n » как

$$n = [c + m] / v.$$

где,

c — стоимость безвозвратных затрат капиталиста при производстве, восстановленная-перенесенная наемным трудом в течении рабочего дня или текущего этапа;

$[c + m]$ — неоплаченный капиталистом наемный труд соответствующий произведенному товару, равному = (« C »)+ M , за весь рабочей день или текущий этап.

Но тогда, при этом, была бы всем наглядно выявлена, например, очевидная нелепость, когда объективно необходимый труд наемного рабочего, по переносу или восстановлению стоимости, относился бы автором Капитала к труду, якобы не объективно и не справедливо присвоенному капиталистом. Однако этот

прием, отнюдь, не снял другого вопроса, а почему собственно для определения эксплуатации наемного труда автором Капитала принята вся величина прибавочной стоимости, как известно из величины прибавочной стоимости или прибыли, капиталистом-собственником средств производства, производятся объективно необходимые многочисленные выплаты ,например, в том числе государству, и делаются объективно необходимые накопления для будущих инвестиций. Поэтому очевидно, что при этом, норма эксплуатации должна считаться не по формуле Капитала:

$$n = m/v,$$

а должна считаться по формуле

$$n = [m - m_0]/v.$$

где,

m_0 — прибавочная стоимость или прибыль, объективно требуемая капиталисту-собственнику средств производства, например, для проведения его дальнейшей экономическо-хозяйственной деятельности, в связи с чем « m_0 » не может быть причислено к несправедливому присвоению собственником труда наемных рабочих и поэтому не может также считаться параметром эксплуатации [о чем дополнительно сказано ниже].

Итак, тогда, в отличие от Капитала, стоимость-СЦ, созданная за рабочий день- Wt равна:

Wt [стоимость, созданная за рабочий день] = c [восстановленная-перенесенная стоимость за рабочий день] + $[vt + mt]$ [вновь созданная стоимость за рабочий день] = c [восстановленная-перенесенная стоимость за рабочий день] + vt [необходимая стоимость за рабочий день] + mt [прибавочная стоимость за рабочий день].

При этом общая стоимость-СЦ товара, созданного на производстве на текущем этапе [за соответствующее количество рабочих дней] — Wct , очевидно , всегда равна сумме перенесенного постоянного капитала = C (куда входит и восстановленная — перенесенная стоимость = c) и вновь созданной стоимости= $v+m$. на этом же текущем этапе:

$$Wct = C + v + m.$$

По Капиталу труд не имеет стоимости-СЦ, но при этом по Капиталу же труд [T] является одновременно конкретным и абстрактным {типа сложный и простой «простой средний труд... сравнительно сложный труд означает только ... помноженный простой труд... « (см. К. Маркс, «Капитал», т. 1, Л., 1950 г., стр. 51)}, то есть он якобы двойственен.

«Всякий труд есть, с одной стороны расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, — и в этом своем качестве одинакового, или абстрактного человеческого труда образует стоимость товаров. Всякий труд есть, с другой стороны расходование человеческой рабочей силы в особой целесообразной форме, и в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительные стоимости» Капитал, т.1, М., Политиздат, 1973, стр.55.

Из приведенной цитаты следует :

- абстрактный труд создает стоимость-СЦ.
 - конкретный труд создает потребительную стоимость —
- и в этом по Марксу есть двойственность характера труда.

Стоимость-СЦ создается только абстрактным трудом, поэтому абстрактный труд не виртуален, а реален, поэтому и определен в цитате-как всякий труд [например, как конкретный], если создает стоимость, овеществленную в товаре этим самым реальным абстрактным трудом, так как расходование человеческой силы в физиологическом смысле виртуальным делом быть заведомо не может, а в действительности это выражается по Марксу в расходовании нервов, мышц, мозгов, итп, например, выделении пота, калорий.

Абстракция (от лат. abstractio отвлечение) когнитивный процесс, в котором происходит вычленение из целостного предмета его отдельных свойств. Абстракция служит базой для процессов обобщения и образования понятий». [Психологический словарь <http://dic.academic.ru/contents.nsf/psihologic>]

Физиология человека Марксом и была определена для обобщения и послужила для выделения и вычленения физиологического труда из труда, понимаемого как целостного, поэтому он-Маркс этот труд, вычлененный из целостного, и назвал абстрактным.

«...Вместе с полезным характером продукта труда исчезает и полезный характер представленных в нём видов труда, исчезают, следовательно, различные конкретные формы этих видов труда; последние не различаются более между собой, а сводятся все к одинаковому человеческому труду, к абстрактно человеческому труду». [Стр 46 <http://www.esperanto.mv.ru/Mar.../Kapital1/kapital1-01.html#p46>], то есть сводятся к чисто физиологическому труду, который определен как абстрактный человеческий труд вообще, то есть абстрактно-всеобщий труд, который в состоянии выполнить каждый средний индивидуум физиологическими тратами мышц, нервов, калориями потом итп, эта декларация Маркса не подтверждена им даже попыткой показать, например, как результаты творческого труда могут быть сведены к абстрактному труду, который есть только расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле.

«....Допустим, что рабочий день ювелира равноценен трем рабочим дням ткача.....На предприятии, работающем с помощью машин, труд одного рабочего почти ничем не отличается от труда другого рабочего; рабочие могут различаться только количеством времени, употребляемого ими на работу». Т.4, с. 88–89.

Подобные декларации, высказанные Марксом, должны быть подтверждены замерами абстрактного труда, например, ткача, ювелира, раз абстрактный труд, по Марксу, есть то, что создает стоимость-СЦ и является ее мерой, только после этого можно делать вывод о том, что рабочие могут различаться только количеством времени, употребляемого ими на работу, при этом, надо отметить, речь вообще не идет о творческих работниках, работающих в основном своим сознанием и мышлением.

Таким образом никакая редукция сложного труда к простому, например, трудов ученого к труду человека-лошади, заведомо не решает вопроса измерения труда и измерения стоимости товара, так же как не решает этот вопрос, по изложенным причинам, ни время работы, ни нормативные нормы выработки.

«...**абстракция** всеобщего человеческого **труда** существует в **среднем труде**, который в состоянии выполнять каждый средний индивидуум данного общества, это определённая производительная затрата человеческих мышц, нервов, мозга и т. д. **Это простой труд** *,»Unskilled labour» [«Необученный труд»] называют его английские экономисты.» К критике политической экономии Маркс, отдел 1, глава 1.

Из приведенной последней цитаты видимо следует, что для Маркса **средний труд** равен **среднему простому не-обученному труду** — абстрактному труду, то есть средний труд равен среднему простому труду, находящемуся посередине диапазона «самый не интенсивный простой труд — самый интенсивный простой труд», однако, если читать цитату как она изложена в Капитале, то **получается полная нелепица :**

средний труд равен простому — не обученному труду, который есть абстрактный труд, то есть физиологическая затрата человеческих мышц, нервов, мозга.

«... для процесса увеличения стоимости совершенно безразлично, будет ли присвоенный капиталистом труд простой, **средний общественный труд** или более сложный труд, труд с более высоким удельным весом. Труд, который имеет значение более высокого, более сложного труда по сравнению со средним общественным трудом, есть проявление такой рабочей силы, образование которой требует более высоких издержек, производство которой стоит большего рабочего времени и которая имеет, поэтому, более высокую стоимость,....» Капитал. Т. 1, стр. 208, http://libelli.ru/works/kapital/1_5_2.htm

«...рабочий в продолжение одной части процесса труда производит только стоимость своей рабочей силы. т. е. стоимость не-

обходимых ему жизненных средств. ..ту часть рабочего дня, в продолжение которой совершается это воспроизводство, я называю необходимым рабочим временем..» Капитал. Т. 1, стр. 227–228.

«Следовательно, **один и тот же труд** [имеется в виду **абстрактный труд-средний труд**] в равные промежутки времени **создаёт равные по величине стоимости**, как бы ни изменялась его производительная сила...» Т. 1, стр. 54.

То есть, один и тот же абстрактный труд в равные промежутки времени создает равные по величине стоимости-СЦ, как бы ни изменялась производительная сила труда, которая одновременно **в равные промежутки времени позволяет труду создать разное количество потребительных стоимостей.**

Фраза в приведенной цитате:

«**Труд, который имеет значение** более высокого, **более сложного труда** по сравнению со средним общественным трудом, **есть проявление такой рабочей силы**, образование которой требует более высоких издержек, производство которой стоит большего рабочего времени и **которая**[рабочая сила] **имеет, поэтому, более высокую стоимость,.....**» — противоречит сказанному там же в Капитале о том, что **стоимость рабочей силы определяется только необходимым продуктом**, который воспроизводит стоимость рабочей силы, отсюда однозначно следует, что стоимость рабочей силы не зависит от издержек, рабочего времени, сложности труда, таким образом **имеется противоречия** в Капитале и в том, что **определяет стоимость рабочей силы.**

Рассмотрю еще одну цитату :

«**Труд** исключительно высокой **производительной силы** функционирует как умноженный труд, т. е. создает в равные промежутки времени **стоимость** большей величины, чем **средний общественный труд того же рода.....** «.Т. 23, с. 329.

Ясно, что в этой цитате идет речь о производительной силе труда, то есть о конкретном труде, но конкретный труд не создает стоимость, он создает потребительную стоимость, более того, в цитате сказано что средний общественный труд это тоже не абстракт-

ный труд, а тоже труд конкретный, о чем и сказано в цитате, что это труд того же рода что и труд указанный в начале цитаты. Остается только вопрос к Марксу почему он забыл слово **стоимость**, в этой цитате, **определить словом — потребительная**(предполагаемый ответ приводится ниже).

Итак, в соответствии с Капиталом, для процесса увеличения стоимости-СЦ сложность труда совершенно безразлична так как процесс увеличения стоимости-СЦ, в равные промежутки времени, не есть функция от сложности труда, а есть только функция от абстрактного труда, который есть расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле и времени работы, что представляется также декларативным утверждением Маркса.

Можно предположить, что когда Маркс, осознав непоследовательность, нелогичность его вышеприведенных рассуждений [в числе многих других и, в том числе, нижеприведенных], он принял решение, при его жизни [в течении прожитых им еще 16 лет], не публиковать далее все его наработки для второго ,третьего, четвертого томов Капитала.

Труд на самом деле может быть в представлении человека:

— и только простым при отсутствия сложного труда и наоборот , а может быть и смешанным в бесконечных соотношениях, при этом согласно Капитала можно якобы привести реальный труд к простому или сложному;

— абстрактным [**расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле**], при этом конкретный труд, в предельном случае для человека-лошади, может быть равен нулю [то есть труд состоит только из абстрактного труда], но, очевидно при этом, что для случая наличия конкретного труда, всегда присутствует абстрактный труд, в большем или меньшем количестве, так как без расходования человеческой рабочей силы в физиологическом смысле человеку, даже выполняющему сверхсложную-творческую работу, обойтись невозможно.

Таким образом очевидно, что в общем случае, так называемый абстрактный труд, как расходование человеческой рабочей силы

в физиологическом смысле, присутствует-овеществлен в труде всегда, поэтому удивительно что в Капитале утверждается, что при отсутствии товарного производства отсутствует абстрактный труд, понятно же заведомо, что расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле в труде присутствует при любом производстве, в том числе и нетоварном.

Пример.

1. Механическое переписывание какого либо текста, есть только расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, то есть это только абстрактный труд при конкретном труде равном нулю.

2. Переписывание какого либо текста с обдумыванием смысла переписываемого текста и внесением каких либо дополнений в текст, требует кроме абстрактного труда еще и дополнительного приложения конкретного труда, то есть в этом случае труд, как целое, состоит из суммы абстрактного и конкретного труда и понятно что труд в этом случае-2, как целое, больше чем затраченный труд, как целое, в случае-1.

«...товар есть единство потребительной стоимости и стоимости, так и процесс производства товара должен быть единством процесса труда и процесса созидания стоимости...».Капитал. Т. 1. Глава 5,стр198.

В связи с изложенным понятно, что труд в общем случае есть сумма абстрактного и конкретного труда , сумма простого и сложного, отсюда следует:

T [труд] = AT [абстрактный труд] + КТ [конкретный труд] = ПТ [простой труд] + СТ [сложный труд] = часы абстрактного труда [величина стоимости-СЦ товара] + часы конкретного труда = часы простого труда + часы сложного труда = часам труда.

Измерить труд в каких либо энергетических единицах не удастся , так как некие энергетические единицы абстрактного труда [расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле] не тождественны «энергетическим» [неизвестно при этом каким] единицам конкретного труда.

Часы абстрактного труда измеряют, в соответствии с Капиталом, стоимость-СЦ и тем самым, величину абстрактного труда, который входит слагаемым в величину труда:

$$T = AT + KT.$$

Отсюда следует, что утверждение Капитала о том что труд не имеет стоимости-СЦ неправомерно, так как показано, труд, как целое имеет стоимость, составляющей — AT в части, часов абстрактного труда: правильно было бы сказать, “не весь труд имеет стоимость-СЦ”, так как стоимость имеет только часть труда, равная абстрактному труду = AT.

Стоимость в трудовой теории стоимости [ТТС] это овеществленный в товаре труд товаропроизводителей, при этом только абстрактный труд создает стоимость-СЦ.

Отсюда следует, из ТТС, что только абстрактный труд, есть овеществленный в товаре труд товаропроизводителей.

Но тогда естественен вопрос [исходя, например, из изложенного выше]: разве в товаре не овеществлен и конкретный труд? Абсолютно понятно и ясно, что в товаре овеществлен не только абстрактный труд, типа простой труд, но овеществлен и конкретный труд, типа сложный. Разве случай, когда абстрактный труд, простой труд составляет величину близкую к нулю при наличии большого количества конкретного труда, сложного труда, есть случай, когда «величина» или количество товара близка к нулю? Ясно, что при этом количество или величина товара [ВТ] к нулю вовсе не обязана быть устремлена. Ясно поэтому, что в товаре овеществляется не только абстрактный труд, но овеществляется также и конкретный труд, поэтому, например, товар в пределе может производиться и без наличия абстрактного живого труда, например, роботами, поэтому попытки объяснить увеличение количества или величины товара [ВТ] при неизменном абстрактном труде, наличием роста так называемой потребительной стоимости, вызванной ростом производительной силы труда это просто мифотворчество: овеществление в товаре также и конкретного труда доказывается практикой жизни — ростом величины или количестве товара при неиз-

менном количестве абстрактного труда [той же интенсивности] и одновременном увеличении конкретного труда.

Пример, в условных единицах :

– $T[\text{труд}] = \{AT=1[\text{абстрактный труд, человека-лошади}]\} + \{KT=0[\text{конкретный труд}]\} = \{BT=1[\text{величина или количество овеществленного в товаре труда, количество товара}]\}.$

– $T[\text{труд}] = \{AT=1[\text{абстрактный труд, человека — лошади}]\} + \{KT=5[\text{конкретный труд}]\} = \{BT=6[\text{величина или количество овеществленного в товаре труда, количество товара}]\}.$

Рассмотрим термины « производительная сила труда» и «производительность труда».

« ..Величина стоимости товара изменяется, таким образом, прямо пропорционально количеству и обратно пропорционально производительной силе труда, находящего себе осуществление в этом товаре.» К.М. т.1 стр.47.

Это значит: стоимость товара = количество товара / производительная сила труда.

Отсюда:

$PCT[\text{производительная сила труда}] = VT [\text{количество товара}] / [\text{стоимость этого товара}] .$

То есть, в соответствие с приведенной цитатой из Капитала производительная сила труда есть отношение количества товара [в штуках] к количеству абстрактного труда, в его абстрактных часах, затраченных на производство этого количества товара .

Таким образом, учитывая что в товаре, как показано выше, овеществлен не только абстрактный ,но и конкретный труд, то есть овеществлен труд как единое целое, и при этом время труда определено как фактическое время, равное сумме абстрактного и конкретного времени, то очевидно, что при этом реальном условии, производительная сила труда [PCT] равна производительности труда [ПТ].

$PCT = ПТ = VT[\text{величина или количество овеществленного в товаре труда в штуках}] / [\text{часы труда в целом на производство этого количества товара}].$

Раз стоимость-СЦ это овеществленный в товаре труд в целом, абстрактный и конкретный, сам посыл автора Капитала, что стоимость-СЦ создается только абстрактным трудом неверен[отсюда следует неверность много еще чего].

Из вышеприведенного понятно что труд един, нет принципиально никакой его двойственности в части роли создания стоимости-СЦ, при этом он бывает простым и сложным, во всех бесконечных их возможных соотношениях для бесконечных вариантов конкретной работы .

«Стоимость, воплощённый в товаре и овеществленный в нём общественный труд товаропроизводителей». <http://bse.sci-lib.com/article106482.html>

Стоимость-СЦ, в соответствии с Капиталом, это овеществленный труд товаропроизводителей, с одной стороны, и (или) общественные отношения — с другой [20]. http://mirslivarej.com/content_fil/STOIMOST-6933.html

То есть стоимость-СЦ это еще и общественные отношения.

Учитывая, что общественные отношения в сфере производства одни, а в сфере рынка другие, стоимость-СЦ товара надо представлять в виде следующей суммы:

W_{ct} [стоимость-СЦ товара] = W_{ct1} [стоимость-СЦ товара в сфере производства]+ W_{ct2} [стоимость-СЦ товара в сфере рынка], или

$$W_{ct} = [C1 + v1 + m1] + [C2 + v2 + m2] = C + v + m.$$

Отсюда следует, что прибавочная стоимость товара= m , есть сумма прибавочных стоимостей:

$$m = m1 + m2,$$

– $m1$ есть прибавочная стоимость качественно, создаваемая в сфере производства без определения ее количественной величины в сфере производства, количественное же определение $m1$ определяется только в сфере рынка,

– $m2$ есть прибавочная стоимость, созданная качественно и количественно в сфере рынка.

Из приведенного очевидно:

– утверждение автора Капитала, о том что прибавочная стоимость- m создается только в сфере производства неверно,

– m_2 , создаваемая в сфере рынка порождена не только трудом в сфере рынка, но порождена и, например, той полезностью, которую имеет товар для покупателя, который покупая товар выбирает товар с подходящим покупателю балансом комплекса факторов: труда и полезности;

– m_1 , **качественно созданная трудом в сфере производства**, количественно же порождена не только трудом в сфере производства, но порождена и, например, в сфере рынка той полезностью, которую имеет товар для покупателя, который покупая товар выбирает товар с подходящим покупателю балансом комплекса факторов: труда и полезности.

Прибавочная стоимость количественно может быть определена только при наличии покупателя, без которого продукт, предназначенный для продажи, никогда не станет товаром, то есть покупатель, в этой части, также должен быть отнесен к товаропроизводителю [товаром продукт становится только в момент продажи покупателю, то есть только при совершении обмена, граница между сферой производства и сферой рынка есть появление покупателя. Такова диалектическая взаимосвязь продукта и товара.].

Из вышеприведенного следует вывод, что стоимость товара определяется не только затраченным трудом [всех видов] на производство товара, а определяется комплексом факторов, в том числе входящей в этот комплекс полезностью товара.

Раз количественно прибавочная стоимость товара определяется только в сфере рынка, то очевидно неправильным является утверждение автора Капитала, о том что стоимость-СЦ продукта, изготовленного для продажи в сфере производства и стоимость-СЦ товара равны друг другу.

«Если принять, что стоимость продукта, произведенного при затрате 100 ф. ст. в I разряде, равняется 120 ф. ст., из которых 10 составляют ренту и 10 прибыль...» Т. 26, ч. 2, с. 276, отсюда, по Марксу, однозначно следует равенство стоимости--СЦ продукта и товара.

Собственник средств производства заплатил за продукт, выпущенный на его производстве, цену, равную затратам плюс заработная плата рабочих, это есть цена продукта [цена, это то количество денег, которые покупатель заплатил], являющаяся издержками производства.

При этом продукт приобретен собственником в результате именно обмена его затраченных средств на:

- рабочую силу, в обмен на зарплату деньгами,
- затраты на производство продукта, в обмен на их оплату деньгами.

Таким образом продукт, предназначенный для продажи, приобретен собственником, в результате именно обмена по цене, равной цене продукта, которая есть издержки его производства.

Продукт собственника, предназначенный для продажи на рынке имеет цену и приобретен, через производство, в результате обмена.

Раз товар, имеющий цену, приобретенный в результате обмена имеет стоимость товара, то и продукт, имеющий цену, на тех же основаниях имеет стоимость продукта, а разные цены на продукт и товар, в том числе, доказывают что стоимость продукта, предназначенного для продажи не равна стоимости товара

Поэтому:

$$\text{Wct[стоимость товара]} = \text{Wcp [стоимость продукта} = \text{C} + \text{v]} + \\ + \text{m [прибавочная стоимость]} = \text{C} + \text{v} + \text{m}.$$

В соответствии с Капиталом один и тот же **абстрактный труд**[одной и той же интенсивности] человека в **равные промежутки времени создает равные по величине стоимости--СЦ:**

«Следовательно, один и тот же труд [имеется в виду абстрактный] в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила...» Т. 1стр54 — из этого однозначно следует, что по логике Капитала, стоимость-СЦ, созданная человеком за каждый рабочий день всегда одинакова при одной и той же средней интенсивности абстрактного труда и при этом равна сумме:

ВВ [восстановительное время {труд}] + **НВ** [необходимое время {труд}] + **ПВ** [прибавочное время {труд}] = **сг** [восстановленная стоимость затрат] + **{vr+mr}** = вновь созданная стоимость] = **Wг** [стоимость-СЦ, создаваемая за один рабочий день] = **постоянная величина.**

Процесс само-возрастания постоянного капитала=C, при расширенном производстве, демонстрирует следующая последовательность, где

$W_{сk}$ [полная стоимость капитала или капитал {до выплаты зарплаты }на конец текущего рабочего дня или этапа от первого ... до последующего] = $[C + v + m]$, при этом:

$$W_{сr1} = [C1 + v1 + m1],$$

$$W_{сr2} = [C2 = \{C1 + m1\} + v2 + m2],$$

$$W_{сr3} = [C3 = \{C2 + m2\} + v3 + m3],$$

$$W_{сr4} = [C4 = \{C3 + m3\} + v4 + m4].....$$

..... и так далее.

Где: C1 — это первоначальное накопление капитала, C2 и далее до Cn — это постоянный капитал предыдущего этапа [капитал после выплаты зарплаты на этом предыдущем этапе], который только возрастает, при расширенном производстве.

Учитывая, что стоимость постоянного капитала = «C» возрастает во времени, для случая расширенного производства, понятно, что в каждом следующем рабочем дне величина «сг» будет больше, чем в предыдущем дне, то есть в каждом последую-

шем дне надо восстанавливать все большее «сг» . Тогда , в каждом следующем рабочем дне, при равенстве рабочего времени в рабочих днях, , относительно предыдущего дня ,будет производиться все меньшая по величине вновь созданная стоимость, равная $[v + m_r]$, так как $W_r =$ постоянная величина.

Отсюда следует, что обязательно наступит рабочий день, когда восстановительное время на восстановление стоимости затрат или переноса стоимости — «сг» будет равно всему времени рабочего дня, то есть сумма необходимого и прибавочного времени в этом рабочем дне и далее будет равна нулю.

То есть наступит момент, после которого вновь созданной стоимости = « $v + m$ » создаваться не будет, значит наступит стагнация в обществе, и , следуя логике Капитала, выход из этого тупика возможен только при росте населения, только это позволит влить в производство новый живой , абстрактный труд для создания вновь созданной стоимости.

Следовательно, по Капиталу, расширенный рост стоимости в обществе, без количественного роста населения, имеет насыщение или предельную величину, то есть рост стоимости, капитала может быть только экстенсивный, только за счет роста населения.

Вот до какой нелепости, в том числе, привела логика автора Капитала, придумавших абстрактный труд, как только один фактор, создающий стоимость товара.

Все вышеприведенные несоответствия в логике автора Капитала с действительностью жизни, объясняются одним: заведомым желанием автора Капитала обязательно попытаться доказать им принятую идеологию о вреде собственника средств производства как только эксплуататора, грабящего наемный труд, поэтому, например, в Капитале надо было привязать всю прибавочную стоимость к производству, с тем чтобы собственника, выпускающего продукт ,предназначенный для продажи в сфере рынка, обвинить в необъективном присвоении всей прибавочной стоимости, которая на самом деле количественно образуется только в сфере рын-

ка и при этом имеет составляющую, объективно необходимую собственнику средств производства для проведения накоплений, в том числе, для дальнейшего развития средств производства и организации и создания принципиально новых производств.

Это желание автора Капитала четко следует из следующих, например, цитат, где отвергаются все пути по поиску компромиссного разрешения противоречий между противоположностями в обществе [как это сделать, то есть **найти оптимальный компромисс, см. {1}**], то есть между собственниками средств производства и не- собственниками:

1. Не уравнение классов — бессмыслица, на деле неосуществимая а, наоборот, уничтожение классов вот подлинная тайна пролетарского движения, являющаяся великой целью Международного Товарищества Рабочих.» Написано К. Марксом 9 марта 1869 г. <http://lugovoy-k.narod.ru/marx/16/57.htm>;

2. Капиталистические акционерные предприятия, как и кооперативные фабрики, следует рассматривать как переходные формы от капиталистического способа производства к ассоциированному, только в одних противоположность уничтожена отрицательно, а в других — положительно.»

К. Маркс. Т. 25, ч. 1, с. 483—484.

Маркс, в этих цитатах и по логике Капитала, приводит обязательное его требование и желание уничтожить противоположности в обществе, путем уничтожения собственника средств производства, как минимум ,в результате отъема у собственника всей прибыли. Кооперативы и акционерные общества по Марксу были предназначены к уничтожению противоположностей [особенно колоритно- непостижимое в определениях слова уничтожить: положительно и отрицательно], а в неких виртуальных ассоциированных обществах их уже нет по Марксу.

При этом Марксом , самим же сформулировавшим с Энгельсом, объективный закон природы: закон единства и борьбы противоположностей — самим же и нарушается этот закон. Нарушается тем,

что Маркс, противореча сам себе, призывает и требует уничтожить противоположность [собственника] в обществе, тем самым лишая общество способности к саморазвитию и принуждая только к развитию, при этом развитии без естественных стимулов, отсутствующих в этом случае, что вынудит применения насилия.

Нарушение законов природы человеком есть их нарушение в той части, где он это может временно сделать, а это как раз случай в обществе, когда уничтожали противоположность, то есть собственника средств производства.

Уничтожить противоположность невозможно, она возродится неминуемо вновь, что в реальной жизни и произошло, например, в СССР.

Противоположности уничтожены быть не могут, в том числе, и в обществе [как желал Маркс]. В историческом процессе противоположности могут только преобразовываться, видоизменяться, например, из противоположностей сильный — слабый, которые были издавна, цивилизационным путем они преобразовались [таким образом исчезли, например, рабовладельцы и рабы, феодалы и крепостные] в противоположности собственник средств производства — не собственник.

Без собственника априори нет производства, так как ему принадлежат средства производства, наемный труд также нужен, но при этом в первую очередь важна квалификация, а персоналии наемного труда вторичны.

Пример.

1. Китайцы вовремя поняли необходимость противоположности в обществе и, не трогая стратегически неверной идеологии, чтобы не будоражить народ, эту требуемую природой противоположность — собственника создали, не разрушив ничего у себя, а не отвечающая законам природы формально ныне правящая идеология у них постепенно, естественным образом исчезнет, тихо и без разрушения страны;

2. КПСС при наличии всего, кроме здравомыслия, стояла до последнего упора, в результате противоположность по зако-

нам природы появилась как не уничтожаемая и все разрушающая компонента и смела всю КПСС, а заодно и страну, разрушив все до основания.

Как в будущем будут преобразовываться противоположности дальше никто не знает, но очевидно при этом, по объективным законам природы ,что противоположности между людьми будут всегда, как необходимая разность потенциалов, необходимый градиент в обществе, при этом задача общества состоит в том, чтобы природой созданную **гамму противоречий** между противоположностями оптимизировать [гармонизировать противоречия].

Надо отметить, что некоторые считают первобытный строй некоей коммунистической формацией, это заведомо неверно, так как коммунистическая формация предполагает необходимость уничтожения в обществе противоположности [собственника средств производства, а значит и сильного,обладающего, в том числе, качествами стать собственником средств производства], в первобытном же обществе противоположности существовали, но только в виде,соответствующем первобытному обществу : только сильный-слабый.

Любой процесс в природе без наличия разности потенциалов, градиента существовать не может {разность потенциалов нужна всегда для работающих систем }, а для общества эта разность потенциалов , градиент и есть следствие наличия противоположностей собственник — не собственник.

Как всем известно для совершения работы обязательно нужна разность потенциалов. В обществе где нет разности потенциалов и работа не будет происходить, то есть будет стагнация и разрушение общества. Противоречия в обществе это некая разность потенциалов между собственниками и не-собственниками, она должна быть всегда, задача только в том, что она должна быть оптимизирована.

Законы природы едины, нет никаких принципиальных преград, отделяющих естественные законы от общественных, так как обще-

ство порождено действием законов природы и, естественно, законам природы подчинено, это понимал еще основатель социологии — Конт, когда назвал ее социальной физикой, стоящей на фундаменте из естественных наук, в работе (1, 2), в которой приведена новая парадигма (нового общественного строя с гармонизированными противоречиями, соответствующими тренду к $C2 = = C3[1, 2]$), предметно показано отсутствие этих преград, что позволило адекватно отразить реально действующий политэкономический процесс, в котором капитал, есть только частный случай материального потенциала {1, 2} системы общество — государство.

Капитал является только слагаемым, для интегрального параметра, характеризующего систему общество — государство, которым является материальный потенциал системы общество — государство, куда входит капитал как частная собственность так и личная собственность, которой обладают и капиталисты, но подавляющая ее величина принадлежит представителям наемного труда, в следствии чего этой величиной, в системе общество — государство, пренебрегать нельзя, что объективно и отражено в схеме движения материального потенциала {1, 2}.

ЧАСТЬ 2

Стоимость, как уже приводилось выше, есть также и общественные отношения, которые естественно во многом различны для сферы производства и сферы рынка, отсюда следует вышеприведенный вывод, что стоимость товара определяется не только фактором затраченного труда [всех видов] при производстве товара в сфере производства, а определяется также и факторами в сфере рынка, и в число этих факторов сферы рынка есть также фактор труда, но есть и фактор пользы товара, а также есть другие различные факторы ,влияющие на обмен или куплю-продажу товара в сфере производства и рынка, например, факторы, учитывающие уровень механизации ,автоматизации, роботизированности производства, законы государства ,например, по аренде, налогам, владения землей, учет имеющегося силового и криминального воздействия и т.п.

Поэтому, очевидно, что **стоимость есть многофакторный параметр (в отличие от ТТС и Капитала, где стоимость-СЦ есть однофакторный параметр, определяемый только абстрактным трудом)** и качественно зависит и определяется не только трудом, который есть только один фактор из многих.

Поэтому, неверно, что эквивалентным обмен, в ТТС, считается при наличии равенства только одного из возможных факторов обмена, а именно, только фактора труда (труда, при том только абстрактного, который есть только расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, т. е. затраты мускульной, нервной и другой энергии, по «Капиталу», или затраченных калорий, на выполнения работы, как у человека-лошади).

Очевидно, что в реальной жизни, всегда ранее и ныне, тем более в условиях нынешнего роста и влияния монополий и ограничения действия, так называемого, свободного рынка, например, тот же фактор труда при обмене (купле-продаже) есть только один из действующих факторов, которые действовали, в том числе и в далеком прошлом при обменах и действующих ныне.

Очевидно нелепо представить кого-либо за всю историю человечества, кто производил бы обмен или куплю продажу, руководствуясь принципом: обмениваюсь исключительно по равенству абстрактного труда в обмениваемых товарах — любой человек при обмене руководствуется конечно же комплексом факторов, при этом зачастую, в подавляющем большинстве случаев, интуитивно их оценивая.

Все люди разумные и при покупке товара, например, кроме равенства «по труду» взвешивают и пользу товара, при этом даже если дорого и при отсутствии условия равенства «по труду», то все равно покупают так как товар нужен, а бывают и наоборот и «по труду» равно, но не нужен товар или знают, что цена на товар упадет и, как следствие, не покупают товар, несмотря на имеющееся условие равенства «по труду».

При этом решение об обмене или купле-продаже, или отказе от них, каждая сторона принимает качественно оценивая интуитивно весь комплекс факторов.

Поэтому, обмен эквивалентный в общем случае происходит не только по равенству труда, тем более только лишь абстрактного по ТТС, а происходит он — обмен по равенству комплекса качественно оцениваемых сторонами факторов.

Определяю указанные факторы, определяющие обмен:

1. ФТ — факторы труда (например, простой и сложный труд во всех возможных их бесконечных количественных сочетаний).
2. ФП — факторы полезности (определяемые субъективными оценками человеческих потребностей, в том числе ожиданиями будущего поведения цены товара).

3. ФД — другие факторы, влияющие на обмен или куплю-продажу товара в сфере производства и рынка, например, факторы, учитывающие уровень механизации, автоматизации, роботизированности производства, законы государства, например, по аренде, налогам, владения землей, учет имеющегося силового и криминального воздействия и т. п.

Представляется полностью очевидным, что эквивалентным обменом (в отличии от вышеприведенного определения эквивалентного обмена, согласно ТТС) является любой обмен, который реально произошел в практике жизненной действительности, а неэквивалентным обменом определяется и является тот обмен, который мог произойти, но по каким-то причинам не произошел. Этот не произошедший обмен, который мог произойти, но не произошел, потому и является неэквивалентным, раз не произошел, в связи с тем что условия при обмене не были эквивалентными и не соответствовали формуле эквивалентного обмена [см. ниже), отсюда следует вывод, что произошедших неэквивалентных обменов не существует в принципе. Если пытающиеся произвести обмен расходятся в разные стороны, не осуществив обмена, то это очевидно означает, что пытавшиеся совершить обмен, признали этот возможный, но не произошедший обмен неэквивалентным.

При этом не надо путать эквивалентность обмена с чувствами обменивающихся:

каждый может иметь претензии по произошедшему, то есть эквивалентному, обмену (или купле-продаже), но если обмен произошел, то он всегда является эквивалентным по комплексу факторов, которые действовали при обмене.

Другое дело справедлив ли прошедший эквивалентный обмен, а это другой вопрос, на который **предложен ответ в {1,2}, как сделать обмены или куплю-продажу в обществе, государстве справедливыми.** В {1,2), приведено условие для достижения справедливости в обществе, то есть и справедливости обменов, это создание тренда к достижению соотношения равенства накоплений

собственников средств производства и не-собственников, что обеспечивает достижение необходимых оптимальных противоречий или оптимальной разности материальных потенциалов в обществе, государстве и достижения отсутствия эксплуатации в обществе, сказанное сформулировано в {1,2} законом объективного дележа материального потенциала в обществе, государстве:

«Дележ материального потенциала в обществе и государстве стремится к выполнению равенства прироста накоплений у собственников средств производства и не-собственников средств производства, из коих общество и государство и состоит», где $C2$ и $C3$ соответственно указанные приросты накоплений.».

Равенство $C2 = C3$ соответствует положению равновесия, к которому стремится система-общество, государство, каждая система, в границах ее устойчивости, стремится занять положение равновесия в результате взаимодействия единств и борьбы ее противоположностей, именно об этом и есть закон $C2 = C3$, при этом, человек может осмысленно поддерживать монотонность тренда, то есть принимать осмысленные решения, двигаясь к $C2 = C3$, выбрать динамику процесса без разрушений, а именно путь эволюционного развития [**можно предположить, что выравнивание нормы прибыли, в том числе в сфере производства и сфере рынка, при капитализме по Марксу, есть некий аналог, более низкого уровня, по сравнению со случаем $C2 = C3$**].

Разность материальных потенциалов собственников и не-собственников при $C2 = C3$ оптимальна реалиям общества на данный момент и критерием этого служит равенство накоплений собственников средств производства и не-собственников, при этом никогда эта оптимальная разность потенциалов не должна в принципе равна быть нулю.

Закон $C2 = C3$ это положение равновесия, но это отнюдь не означает, что в действительности жизни нужно навсегда сделать постоянными это положение равновесия, иначе наступит стагнация, реалии общества меняются, потребуется новое равенство $C2 = C3$, оптимальное для изменившихся и возросших требований

системы общество-государство, примерный алгоритм перехода к новому равенству $C2=C3$, при гармонизированных, при этом противоречиях, приведен в {1,2}.

В результате чего удастся создать общественный строй, который обеспечивает экономическое и социальное равновесие, справедливость и отсутствие эксплуатации «...в комплексе обеспечить осознанное, основанное на законе природы, необходимое и требуемое государственное регулирование в обществе, государстве, с одновременным обеспечением необходимых рыночных процессов саморегулирования во всем объеме общества, государства, (включая микроуровни), ведущие к получению объективной величины прибыли собственниками при одновременном получении не-собственниками объективной величины зарплаты, что приведет также к правильному регулированию уровня демократии и свобод в обществе» {1,2}, наступит гармония во взаимоотношениях власти и народа.

Понятие и определение упомянутого термина материальный потенциал приведено подробно в {1,2}, материальный потенциал класса [собственники средств производства и не-собственники] это то, чем владеют члены класса на правах собственников, измеряемый в денежных единицах-рыночных (**частная и личная собственность**, в том числе деньги, ценные бумаги, например, в материальный потенциал входит земля, находящаяся в собственности, природные богатства, т. е. что находятся в собственности, но только добытые к использованию и переработке).

При этом необходимо отметить, что **понятие материальный потенциал есть обобщающее понятие, одинаково относящееся и к собственникам средств производства и к не-собственникам, в отличие от понятия капитал, который есть только частный случай материального потенциала, так как относится только к собственникам средств производства, при этом капитал, в общем случае отличается и от материального потенциала собственников, так как не содержит личной собственности собственников.**

Для движения материального потенциала в системе общество — государства надо рассматривать только изменения, вы-

званные соотношением и взаимодействиями материального потенциала собственников — МПК1 и материального потенциала не-собственников — МПК2: как осуществляется дележ МПК1 внутри класса собственников, никак не влияет на величину МПК1, так как при этом все обмены и купли-продажи среди собственников идут только переключением им принадлежащего материального потенциала из одного кармана в другой, аналогичная ситуация и для не-собственников, все обмены и купли-продажи среди не-собственников происходит без изменения величины МПК2, так как происходит опять же только переключением им принадлежащего материального потенциала из одного кармана в другой, см {1,2}.

Исходя из сказанного, о правильном понимании эквивалентного обмена и действующих факторах при обмене, привожу уравнение эквивалентного обмена [1] для общего случая, учитывающего все качественно оцениваемые сторонами факторы, действующие при обмене или купле-продаже:

$$\Phi T_1 + \Phi П_1 + \Phi Д_1 = T * [\Phi T_2 + \Phi П_2 + \Phi Д_2] [1],$$

обозначу $\Phi T + \Phi П + \Phi Д = СЦК$;

СЦК — стоимость-ценность комплексная, тогда

$$T = СЦК1/СЦК2.$$

Где (принято для определенности):

– индекс — 1 означает принадлежность факторов продавцам товара, или продавцу, или стороне обмена — 1, оцениваемых стороной 2,

– индекс — 2 означает принадлежность факторов покупателям товара, или покупателю, или стороне обмена — 2, оцениваемых стороной 1,

– T — отношение количеств при обмене.

Совокупность продавцов и покупателей образуют рынок, в котором эти качественно оцениваемые сторонами факторы, входящие в СЦК. действуют как неким образом усредненные, при

этом определяется соотношение при обмене или цена товара, таким образом эти факторы, входящие в СЦК, материализуются количественно, при этом этот процесс действовал столетия и тысячелетия назад, действует ныне и будет действовать и в будущем.

Цена и соотношение обмена, при этом, материализуется количественно из качественного выражения

$$\Phi T + \Phi П + \Phi Д = \text{СЦК},$$

при этом, так как факторы, составляющие СЦК, не постоянны, сам многофакторный СЦК также является переменной качественной величиной.

На большом массиве в обществе это суммарно-субъективное и качественное — СЦК, материализуется по каждому качественно оцениваемому сторонами фактору для СЦК или их сочетаниям, в том числе, через субъективные чувства-ощущения людей [для конкретных случаев обмена или купли-продажи], а также через общественное сознание [для случая определения цены товара в сфере рынка-Цср, о чем сказано ниже] и становится объективным, что и называется соотношением — Т при обмене, а при купле-продаже, называется ценой товара.

Можно сказать, что цена есть некая качественная функция от аргумента — СЦК.

$C = f(\text{СЦК})$, при этом естественно, что

$$T = C1/C2.$$

Материализация количественной цены из качественного многофакторного СЦК происходит через механизм образования цены, который приведен ниже. При этом по каждому, отдельно рассматриваемому фактору обмена, в том числе и труду, произшедший, то есть эквивалентный обмен, имеет полное право быть неэквивалентным :

$$\begin{aligned} (\Phi T1 = 5) + (\Phi П1 = 7) + (\Phi Д1 = 3) &= (T = 1)[(\Phi T2 = 3) + \\ &+ (\Phi П2 = 5) + (\Phi Д2 = 7)] \text{ или } 5 + 7 + 3 = (1)[3 + 5 + 7]. \end{aligned}$$

Из приведенного условного примера видно, что все одноименные факторы обмена, в том числе фактор труда, не равны друг другу, но при этом произошедший обмен есть эквивалентный, так как $СЦК1 = (Т)*СЦК2$.

Уравнение эквивалентного обмена [1], естественно, учитывает и все частные случаи обменов, так, например:

1) при $\Phi П1 = 0$, $\Phi П2 = 0$ и $\Phi Д1 = 0$, $\Phi Д2 = 0$, имеется обмен, рассматриваемый как эквивалентный в ТТС, то есть $\Phi Т1 = \Phi Т2$ (естественно что для ТТС, фактором труда есть только абстрактный труд),

2) при $\Phi Т1 = 0$, $\Phi Т2 = 0$ и $\Phi Д1 = 0$, $\Phi Д2 = 0$, имеется обмен, учитывающий теорию предельной полезности, то есть $\Phi П1 = \Phi П2$.

Цена товара, в общем случае, определяется по очевидной и всем известной формуле (как, например, всем известно колесо, автор которого потерян в прошедшем времени, отмечу также, что приведенная ниже формула цены и формула из Капитала: $W = c + v + m$ — есть аналоги, отмечу также, что эта формула есть выражение сказанного еще Петти, у которого до Маркса намечено такое деление продукта), посредством которой и материализуется количественно приведенная выше качественная формула для СЦК, в конкретную материальную цену товара:

$$Ц = З + ЗП + П = З + Д .$$

где: $З$ — затраты на производство товара, $ЗП$ — заплата, $И = З + ЗП$ — есть издержки, $П$ — прибыль, $Д = ЗП + П$ — доход.

$Д = Ц - З$. Доход эта сумма денег, прибавившаяся в «кармане» собственника в момент реализации выпущенного им товара, сверх понесенных собственником затрат. Доход это превращенная (по «Капиталу») форма вновь созданной стоимости — $ВССЦ = v + m$, или вновь созданного капитала — $ВСК = v + m$.

Цена товара может быть также представлена так:

$$Ц = И + Р*И,$$

отсюда $П = Р*И$. где: $Р$ — рентабельность.

Доход есть сумма следующих слагаемых:

$$Д = ЗП + ОП + ЛП + НС = ЗП + ОП + ЛП + (НС1 + НС2).$$

где: ОП — обязательные платежи, например, оплата налогов, процентов по кредитам, ЛП — личное потребление собственника, НС — накопления собственника.

$$НС = НС1 + НС2$$

где: НС1 — сумма накоплений собственника, для создания новых производств, инвестирования в научно-техническое и прочее, необходимо для развития, а также учитывающая дополнительные риски собственника;

НС2 — сумма накоплений собственника, определяемых желанием собственника получить — «хапнуть» больше с целью личного обогащения.

НС, по каждому товару, есть составляющая в накоплениях собственников [С2, в обозначениях {1,2}], при этом, в случае оптимального уровня разности потенциалов-противоречий в обществе, государстве [критерий этого есть $C2=C3$, что значит равенство накоплений собственников {С2} и не-собственников {С3}, см {1,2}], имеются оптимальные количественные значения НС1 и НС2, слагающие НС (значение НС2, при $C2 = C3$, следует ожидать стремящимся к минимальному, возможно нулевому).

При капиталистическом способе производства, согласно «Капитала», прибавочная стоимость присваивается капиталистом в виде прибыли — П (являющейся превращенной прибавочной стоимостью), в чём и выражается, согласно «Капитала», эксплуатация капиталистом рабочего.

$$П = Д - ЗП = ОП + ЛП + НС1 + НС2.$$

Слагаемые в формуле прибыли — П характеризуются следующим:

ОП — обязательные платежи собственника, являются объективно необходимыми для ведения хозяйственной деятельности и их величина не зависит от субъективного желания собственника,

ЛП — личное потребление собственника является объективно необходимым, но величина ЛП зависит как от объективных

причин{ЛПО}и от субъективных желаний собственника (ЛПС), например, при чрезмерном желании потреблять, поэтому $ЛП = ЛПО + ЛПС$;

НС1 — сумма накоплений собственника является объективно необходимым для развития, в части — НСО1, но величина НС1 зависит и от субъективных желаний собственника, в части — НСС1, например, желания развиваться чрезмерно, поэтому $НС1 = НСО1 + НСС1$;

НС2 — сумма накоплений собственника, определяемых желанием собственника, в том числе, получить больше с целью личного обогащения, НС2 есть объективно необходимое, но до некоей величины (до начала — «хапнуть») — НСО2, а далее зависит и от субъективных желаний собственника — НСС2, поэтому

$$НС2 = НСО2 + НСС2.$$

Где: ЛПО, НСО1, НСО2 — объективные составляющие, соответственно, величин ЛП, НС1, НС2;

ЛПС, НСС1, НСС2 — субъективные составляющие, соответственно, величин ЛП, НС1, НС2.

Тогда формула прибыли имеет вид:

$$П = ОП + (ЛПО + ЛПС) + (НСО1 + НСС1) + (НСО2 + НСС2).$$

Таким образом видно, что прибыль есть сумма слагаемых как объективно необходимых собственнику (ОП, ЛПО, НСО1, НСО2) так и слагаемых, зависящих, от субъективных желаний собственника (ЛПС, НСС1, НСС2).

Эксплуатация в марксистской политэкономии есть присвоение результатов наемного труда человека без обмена или с предоставлением взамен товаров (услуг, денег), стоимость которых меньше, чем стоимость, созданная наемным трудом человека.

Однако каждому здравомыслящему человеку **очевидно, что те слагаемые, составляющие прибыль, которые являются объективно необходимыми обществу, государству, собственнику средств производства не могут быть причиной эксплуатации наемного труда (обеспечивающего объективно необходимое), поэтому считать всю**

прибыль (являющейся превращенной прибавочной стоимостью) определяющей эксплуатацию (как в «Капитале») есть неправильно.

Без объективно необходимого присвоения результатов наемного труда развитие общества просто невозможно.

Таким образом:

– если есть присвоение результатов наемного труда только в количестве объективно необходимом обществу, государству, объективно необходимом собственнику средств производства, тогда это к эксплуатации наемного труда не имеет отношения и не может определяться как эксплуатация наемного труда;

– если есть присвоение наемного труда, превышающее количественно объективно необходимое, только в этом случае это количественное превышение и есть эксплуатация наемного труда.

Эксплуатацию наемного труда определяют только слагаемые прибыли, которые есть субъективны, то есть зависят от субъективных желаний собственника:

ЛПС, НСС1, НСС2.

Поэтому правильно не всю прибыль считать мерой эксплуатации как в «Капитале», а правильно мерой эксплуатации считать только субъективные параметры, величины — ЛПС, НСС1, НСС2.

НСС1 и НСС2, по каждому товару, они входят и есть в $C2$ — в накоплениях собственников, при этом, в случае $C2 = C3$ (при оптимальном уровне разности потенциалов-противоречий в обществе, государстве), имеются оптимальные количественные значения НСС1 и НСС2, а также и НСО1 и НСО2, слагающие НС каждого товара, при этом, что очевидно, одновременно и величина ЛПС является оптимальной при $C2 = C3$ (при этом очевидно, что значения субъективных параметров ЛПС, НСС1, НСС2 при $C2 = C3$, следует ожидать стремящимся к минимальным).

Прибыль по Капиталу, есть превращенная форма прибавочной стоимости, а прибавочная стоимость по Капиталу определяет эксплуатацию, которая определена в Капитале, как несправедливое присвоение труда наемного работника или рабочей силы ра-

бочего капиталистом и измеряется — эксплуатация по Капиталу с учетом всей прибавочной стоимости.

Учитывая сказанное и приведенное выше, понятно что формулы для определения эксплуатации в КФТС, на макроуровне для системы общество-государство, приведенные в {1.2} :

$$\text{ЭО} = (C2 - C3)/(C2 + C3), \text{ для случая } C2 > C3 [2],$$

$$\text{ЭО} = (C3 - C2)/(C3 + C2), \text{ для случая } C2 < C3 [3] —$$

являются объективно правильными в отличие от нормы эксплуатации, то есть прибыли, деленной на зарплату, в соответствии с Капиталом, то есть норма эксплуатации {m/v} есть неверное выражение степени эксплуатации рабочей силы капиталом, или рабочего капиталистом, так как прибыль собственника включает в себя объективно необходимые составляющие для осуществления дальнейшего развития хозяйственной экономической деятельности собственника и значит общества, поэтому вся прибыль собственника и норма эксплуатации по Капиталу не могут быть объективной мерой в определении эксплуатации, или иначе, не могут быть мерой несправедливости при дележе материального потенциала.

Отсюда следует, что совершенно неправильно считать весь присвоенный собственниками труд не-собственников в качестве меры эксплуатации, при этом присвоение наемного труда в количестве, определяющем объективно необходимую прибыль собственника, есть справедливое присвоение наемного труда, соответствующему критерию $C2 = C3$, который выполняется при организации в системе общество — государство, осознанного следования объективно действующему (стихийно проявляемому методом проб и ошибок) процессу дележа материального потенциала {1, 2}.

Поэтому эксплуатация наемного труда определяется только частью прибыли, которая есть только субъективная составляющая всей прибыли -m, и норма эксплуатации эксплуатации должна считаться по формуле :

$$n = [m - m_0] / v = mc/v$$

Где: m — вся прибавочная стоимость или прибыль, m_0 — прибавочная стоимость или прибыль, объективно требуемая капиталисту-собственнику средств производства; m_c — субъективная составляющая часть всей прибыли — m .

В обозначениях КФТС эта формула нормы эксплуатации следующая:

$$n = P_c / 3P, \text{ где}$$

P_c — прибыль субъективная, являющаяся частью всей прибыли — P .

Эксплуатация есть несправедливое присвоение собственником результатов труда не-собственника, наемного работника, но какая часть прибыли собственника соответствует несправедливо присвоенной собственником, этого объективно никто не знает, а на микроуровнях-предприятиях в этом и не разобраться объективно (не менее 150 лет пытаются безрезультатно в этом разобраться, а результат — полный тупик), поэтому что бы выявить объективность в вопросе присвоения труда наемных работников собственниками, надо рассматривать процесс на уровне системы общество-государство, то есть на макроуровне.

Создав объективный процесс дележа материального потенциала на макроуровне системы общество-государства, путем оптимизации противоречий на макроуровне между противоположностями собственниками и не-собственниками $\{C_2 = C_3\}$, будут получены, естественным путем, условия для оптимизации противоречий и на всех микроуровнях системы общество-государство, таким образом, постепенно будет решена задача оптимизации противоречий и на всех микроуровнях, то есть в каждой точке системы общества — государство будет объективно делиться доход собственников (равный количественно сумме прибыли собственников и зарплат не-собственников), в том числе и на каждом предприятии.

При этом деление дохода (на прибыль собственникам и зарплату не-собственникам) в каждой точке имеет полное право быть не соответствующим одному и тому же количественно-

му соотношению, то есть на каждом предприятии деление дохода объективно может быть различным (рассматривается случай безубыточных, развивающихся предприятий, у которых доход превышает сумму зарплат и минимально необходимой прибыли собственника), однако при этом на всех микроуровнях системы общество-государство норма эксплуатации должна теоретически вычисляться по формуле $n = \text{Пс} / \text{ЗП}$. Практическая невозможность использования этой формулы определяется невозможностью на каждом микроуровне определить величину Пс, поэтому, только создав в системе общество-государство, тренд к достижению $\text{С}2 = \text{С}3$, то есть к получению равенства накоплений собственников и не-собственников, будет получен тренд движения величины Пс к величине равной нулю.

Таким образом, в режиме реального времени эксплуатация наемного труда может быть объективно, точно определена только на макроуровне системы общество-государство по формулам [2],[3].

Как сказано выше, цена товара материализуется, исходя из качественного выражения — $\text{СЦК} = \text{ФТ} + \text{ФП} + \text{ФД}$ в конкретную, количественную материальную цену товара согласно формуле: $\text{Ц} = \text{З} + \text{ЗП} + \text{П} = \text{З} + \text{Д}$.

Приведу механизм превращения, материализации качественного выражения для СЦК в количественную материальную Ц — цену товара.

1 — Затраты (З) текущего этапа количественно известны и определяются прошлым и настоящим, то есть затраты всегда известны, то есть определяются известными текущими ценами для затрат на текущем этапе и, поэтому, от труда абстрактного при производстве товара (для которого определяется цена) на текущем этапе затраты не зависят. Откуда текущие цены для затрат текущего этапа взялись? А взялись они с предыдущего этапа экономического процесса и определены в ценах текущего этапа, с этапа на следующий этап этот процесс всегда и происходит.

2 — Зарплата (ЗП) количественно известна по результату согласования между собственником и наемными работниками, по-

тому ЗП также от труда абстрактного при производстве товара (для которого определяется цена) на текущем этапе не зависит.

3 — Прибыль определяется исходя из вышеприведенной формулы —

$P = OP + (LPO + LPS) + (HCO1 + HCC1) + (HCO2 + HCC2)$,
в которой, как сказано выше, есть слагаемые, которые количественно четко определены на текущем этапе (например, ОП), а есть слагаемые (ЛПС, НСС1, НСС2) количественная величина, которых зависит от объективных составляющих (то есть от ЛПО, НСО1, НСО2, имеющих объективно необходимую некую количественную величину, при $C2 = C2$), а также зависят и от субъективных составляющих — желаний собственника (то есть от ЛПС, НСС1, НСС2, количественная величина, которых материализуется в объективную при $C2 = C3$).

Таким образом понятно, что в реальном времени слагаемые прибыли не зависят от абстрактного труда на текущем этапе, для которого определяется цена, или, иначе, прибыль не зависит от абстрактного труда.

Из рассмотренного очевидно видно, что цена, определяемая для текущего этапа, складывается из слагаемых п.п. 1, 2, 3, не определяемых стоимостью-ценностью (СЦ) по Капиталу, так как эти слагаемые не определяются фактором абстрактного труда на текущем этапе (а это значит, что не будут указанные слагаемые цены, как и сама цена определяться абстрактным трудом и на последующих этапах, то есть ни на каких этапах, включая предыдущие), тем более что, даже затраты (определяемые предыдущими этапами) включают в себя и конкретный труд и субъективные факторы — желания собственников на предыдущих экономических этапах (то есть затраты и на предшествовавших этапах никак не могут определяться только количеством абстрактного труда на предшествовавших этапах), при этом, в конечном результате именно рынок корректирует цену и, в том числе, желание хапнуть больше прибыли, имеющееся как субъективный фактор — желание у собственника.

Субстанция [лат. substantia сущность] 1) фил. первооснова, сущность всех вещей и явлений; согласно материалистическому пониманию, единственной субстанцией является вечно движущаяся и изменяющаяся материя; идеализм, в противоречии с выводами науки и общественной практики, признает субстанцией дух, идею, в конечном счете бога; 2) основа, сущность чего-л. <http://slov.h1.ru/slov%20-%200481.htm>

Из сказанного, очевидно следует, что цена, в том числе цена производства по ТТС, не определяется абстрактным трудом или стоимостью — СЦ по Капиталу. Поэтому можно утверждать, что стоимость-ценность (СЦ) по Капиталу не является основой, сущностью- субстанцией, и сутью, определяющей цену товара и цену производства по ТТС, так как в итоге цена зависит не от абстрактного труда, который по Капиталу создает и определяет стоимость-СЦ, а раз цена не зависит от абстрактного труда, то это и значит, что цена не зависит от стоимости — СЦ, по Капиталу.

Субстанцией цены товара является только многофакторное СЦК или стоимость-ценность комплексная — $СЦК = ФТ + ФП + ФД$, так как многофакторное СЦК учитывает все качественно оцениваемые сторонами факторы обмена, имеющиеся и действующие в жизни общества, государства, именно поэтому цена, определяемая для текущего этапа, складывается из слагаемых п.п. 1, 2, 3, которые есть определяемые не абстрактным трудом, а полным комплексом факторов обмена, определенных в СЦК, при этом фактор труда есть только один из факторов.

В Капитале же субстанция цены (и цены производства) есть стоимость-СЦ, то есть субстанция цены есть только абстрактный труд:

— **«Рабочее время, овеществленное в потребительных стоимостьях товаров, составляет субстанцию, делающую их меновыми стоимостями и поэтому товарами, равно как измеряет определенные величины их стоимостей».**

т.13, с. 16.

— **«... абстрактное рабочее время получает в их цене (товаров) мысленно представляемое бытие, в котором они (товары)**

суть однородная и только количественно различная материализация одной и той же субстанции стоимости».

т. 13, с. 53–54

– $W = c + v + m$ — это стоимость товара по ТТС, которая, в соответствии с ТТС, превращается или трансформируется в цену производства, откуда однозначно следует что по Капиталу, стоимость-СЦ есть субстанция, основа цены производства.

Однако, как показано выше стоимость-СЦ по ТТС и Капиталу не может быть субстанцией цены и цены производства, в связи с тем, что цена $C = Z + ЗП + П$, ни одним из слагаемых не зависит от абстрактного труда.

Указанное противоречие (то есть взаимоисключающие положения о том, что с одной стороны цена и цена производства есть субстанция абстрактного труда — стоимости-СЦ, а с другой стороны $C = Z + ЗП + П$ — цена и цена производства, не есть субстанция абстрактного труда — стоимости-СЦ) объясняется тем обстоятельством ,что по ТТС и Капиталу стоимость-СЦ есть однофакторный параметр, определяемый только абстрактным трудом, на самом же деле стоимость это многофакторный параметр — $СЦК = ФТ + ФП + ФД$, эта реальность, что стоимость есть многофакторный параметр, позволяет снять указанное противоречие и четко понять, что субстанцией цены, в том числе цены сферы рынка, есть многофакторная стоимость-СЦК (устранение указанного противоречия еще раз доказывает, что стоимость есть многофакторный параметр).

Итак,

Цена = Затраты + ЗарПлата + Прибыль,

рынок при этом корректирует субъективное желание собственника «хапнуть» как можно больше прибыли, а остальные составляющие-слагаемые цены на текущем этапе, есть не зависящие от субъективных составляющих и, как показано выше, определены, и известны и **этот процесс:**

— рынок корректирует субъективное желание собственника иметь назначенную им первоначально прибыль до величины, ко-

торая суммируется с известными количественно составляющими слагаемыми цены —

— **катится как снежный ком с предшествующего этапа на последующий этап.**

Этот процесс и есть материализующий СЦК, которая есть фундаментальное [в отличие от СЦ], лежащее в основе и являющаяся сутью в образовании количественной величины цены товара на текущем этапе. **Материализация СЦК происходит через субъективное и общественное сознание, которое всегда материализует, в практике реальной жизни, принятие тех или иных решений, что является объективным процессом** запрограммированным природой.

Примечание.

1. Количественно стоимость-СЦ не определяется, так как ни абстрактный труд, ни общественно-необходимое время абстрактного труда не делимы. [«...признания того факта, что стоимость есть общественное отношение, является сделанный выше жесткий вывод: стоимость нельзя сосчитать. Она принципиально не поддается квантификации.....сосчитать стоимость в принципе невозможно, что он { Маркс} и доказывает в «Капитале». <http://www.alternativy.ru/ru/node/982>].

2. Цена, равная издержкам производства товара плюс средняя прибыль, есть цена производства, по ТТС. На отдельных предприятиях данной отрасли вследствие различий в условиях производства существуют различные, индивидуальные цены производства, которые определяются индивидуальными издержками производства плюс средняя прибыль. Но товары реализуются в среднем по общей, одинаковой цене производства. <http://politekonomi.ucoz.ru/polit/11srednia.htm>

В Капитале имеется некий логический посыл: обмен товаров происходит при равенстве в товарах абстрактного труда, то есть при равенстве стоимостей-СЦ обмениваемых товаров — этот логический посыл никем пока не доказан, а этот недоказанный логический посыл лежит в основе ТТС. Более того, отсутствует формализованные определения как абстрактного труда, так и кон-

кретного, поэтому можно утверждать о неопределенности этих понятий и возможном наличии таких понятий как менее и более абстрактный труд, а также понятий как менее или более конкретный труд. Поэтому понятие труд правильно понимать как единый процесс, не имеющий в деятельности человека этого искусственного разделения на абстрактный и конкретный. Отмечу также, что нет четкой формулировки даже закона стоимости, а в основу логики по Капиталу положен неверный постулат об обмене товаров только по стоимостям(СЦ) — абстрактному труду [выше показано, что обмен производится при равенстве качественного комплекса факторов в товаре], пытаясь выбраться из этой неверной посылки и придуманы эти мистические превращения — трансформации стоимости — СЦ в другую, превращенную — трансформированную форму стоимости — цену производства, и, аналогично, прибавочной стоимости в прибыль. В реальной действительности жизни этих надуманных проблем превращений — трансформаций нет, так как цена всегда определялась и определяется посредством механизма образования цены, приведенного в настоящей работе, при этом сутью цены является СЦК, а не стоимость — СЦ по ТТС и Капиталу.

«...величина стоимости данной потребительной стоимости **определяется** лишь количеством труда, или **количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления.** Каждый отдельный товар в данном случае имеет значение лишь как средний экземпляр своего рода. Поэтому товары, в которых содержатся равные количества труда, или которые могут быть изготовлены в течение одного и того же рабочего времени, имеют одинаковую величину стоимости.» Том 1, стр. 48.

В приведенной цитате Маркс величину стоимости, создаваемую и определяемую абстрактным трудом, определил количеством общественно-необходимого времени для изготовления потребительной стоимости, то есть для изготовления товара.

В следующей же цитате Маркс, противореча сам себе, общественно-необходимым временем определил потребительную стоимость товара:

«...**Общественно необходимое рабочее время** есть то рабочее время, которое **требуется для изготовления** какой-либо **потребительной стоимости** при наличии общественно нормальных условиях **производства** и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда.»

Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.23, с.47.

Приведенная последняя цитата, противоречит предыдущей и определяет общественно-необходимое время как время для изготовления потребительной стоимости и поэтому общественно-необходимое рабочее время (ОНРВ), в соответствии с последней цитатой ,характеризует только конкретный труд, который создаст именно потребительную стоимость , но никак не стоимость-СЦ товара [... в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительные стоимости» Капитал, т.1, М., Политиздат, 1973], поэтому, в этом случае, это ОНРВ не может определять стоимость-СЦ товара, так как стоимость-СЦ, определяется только абстрактным трудом, но никак не конкретным, при этом ОНРВ [в условиях производства] не учитывает также и сферу рынка.

Надо отметить при этом также ,что правомерность этого перескока, в определении стоимости-СЦ, с количества абстрактного труда на абстрактное время или на ОНРВ, никем не доказана, при этом ясно, что **сам процесс труда измеряется именно временем**, но это совсем не значит, что результат труда, или труд измеряется временем, более того, заведомо очевидно, что **результаты труда временем измеряться не могут**, так как за одно и тоже время результаты труда могут быть абсолютно разными и измеряться могут разными величинами, но, тем не менее, у всех результатов труда есть единственный единый измеритель, это деньги, то есть рыночная цена результата труда.

Сам Маркс признавал, что на основе ТТС невозможно подсчитать реальные затраты рабочего времени на производство какого-нибудь товара: «Труд, употребленный на отдельный товар, совершенно невозможно вычислить...» (Архив Маркса и Энгельс-

са, т. II (VII). М., 1933, стр. 190). Дело в том, что для этого пришлось бы суммировать затраты качественно различных видов труда, вложенного в добычу сырья, в его транспортировку, в его обработку с помощью механизмов, которые в свою очередь изготовлялись множеством людей самых разных профессий, обладающих разной квалификацией, работающих с разной интенсивностью и т.д. <http://www.nkj.ru/archive/articles/10849/>

Если же определять стоимость — СЦ, в соответствии с предыдущей цитатой, общественно — необходимым рабочим временем абстрактного труда при простом товарном производстве (обмен по стоимости — СЦ), либо определять стоимость-СЦ посредством ОНРВ при капиталистическом производстве, при котором ОНРВ также в основе должно быть определено абстрактным трудом {обмен по ценам производства, как превращенной формой стоимости — СЦ, определяемой абстрактным трудом), то такое определение стоимости — СЦ, количественно через определение ОНРВ, также не позволяет считать ОНРВ сутью, сущностью и фундаментом цены товара. Это утверждение следует, например, из следующего очевидно правильного примера:

товары, имеющие количественно равное общественно необходимое рабочее время, представлены на рынке разными ценами или разными соотношениями при обмене {обратное никем не доказано за все 150 лет, прошедших с опубликования Капитала, хоть эта экспериментальная проверка представляется совсем не трудной}.

Раз за равными количественно ОНРВ [определенными, пусть даже, фактическими часами рабочего времени или только абстрактными часами рабочего времени] на разные товары, не следует равенство цен на эти товары, то это означает только одно: ОНРВ как и стоимость-СЦ не учитывает весь комплекс факторов и причин, определяющих цену товара, поэтому сутью, сущностью цены является только стоимость-ценность-комплексная — СЦК, учитывающая все факторы обмена, а не стоимость — СЦ или общественно необходимое рабочее время по ТТС и Капиталу.

Следует поискать объяснения, почему Марксом, например, в вышеприведенных двух цитатах, даны определения одного и того же понятия, но противоречащие друг другу или двояко-понимаемые, рассмотренный случай далеко не одинок в Капитале. Возможно объяснение есть в следующем высказывании Маркса:

«Маркс Энгельсу, 15августа 1857 г.

Я рискнул на свою ответственность утверждать это¹⁹³, ибо вынужден был временно заменять тебя в «Tribune» в качестве военного корреспондента. NB*, при том предположении, что имеющиеся до сих пор донесения правильны. Возможно, что я оскандалюсь. **Но в таком случае, на помощь всегда сможет прийти некоторая диалектика. Разумеется, свои утверждения я изложил таким образом, чтобы быть правым также и в противоположном случае.**».Т. 29, стр. 127. Как видно, такой прием «диалектический», когда сказанное или написанное можно понимать и так, и эдак, Марксом применялся, зачастую, сознательно, возможно этим обстоятельством объясняется, то что Маркс предпочитал вербально определять математические формулы и взаимосвязи.

Стоимость есть также и общественные отношения, которые принципиально не измеряемы, отсюда еще раз следует, что стоимость не измеряема, и никакое общественное необходимое рабочее время ее также измерить не может, поэтому и цена производства [по ТТС] количественно и ее составляющие есть следствие материализации качественного СЦК в Цену сферы рынка [Цср].

Из сказанного следует, что **стоимость есть только качественный параметр.**

Выше показано, что ни одно из слагаемых, из которых состоит цена ($C = Z + 3\Pi + \Pi$), не определяется стоимостью-ценностью по ТТС и Капиталу (отсюда однозначно следует, что стоимость-СЦ по ТТС и Капиталу не может быть субстанцией, основой, сутью цены), поэтому и цена товара из стоимости — СЦ не материализуется: в этом действительно живом и работающим на практике механизме формировании цены, приведенном выше, цена материализуется из многофакторного СЦК.

Исходя из вышесказанного сформулирую определение — закон стоимости.

Стоимость это абстрактный, качественный комплекс, являющийся суммой многообразных качественно оцениваемых сторонами факторов, определяющий обмен или куплю-продажу товаров, материализующийся на большом массиве общества по каждому качественно оцениваемому сторонами фактору или их сочетаниям, в том числе, через общественное сознание и субъективные чувства и ощущения людей, в цену товара или соотношение при обмене, посредством процесса («механизма») формирования соотношения при обмене или цены товара в соответствии с формулой — цена равна сумме затрат, зарплаты, прибыли.

Деньги специфический товар, который является универсальным эквивалентом материализованной СЦК-стоимости — ценности — комплексной, товаров и услуг.

Вербальные определения в Капитале взаимосвязей и математических зависимостей с использованием понятия стоимость — СЦ есть только путающие читателей, в них надо учесть, например, замену слова — стоимость словом цена.

Приведу пару примеров.

Пример 1. На стр. 327-331 первого тома «Капитала». ПСС. Т. 23 сказано: «Так как относительная прибавочная стоимость растет прямо пропорционально развитию производительной силы труда (растет в прямом отношении к развитию производительной силы труда), в то время как стоимость товаров падает в обратном отношении к этому развитию, другими словами, так как один и тот же процесс удешевляет товары и увеличивает заключающуюся в них прибавочную стоимость», что прописывает механизм действия закона стоимости.

Там же приведены примеры, которые предметно иллюстрируют сказанное.

Базовый случай-1, при базовой производительной силе труда, равной =1:

$$W1 \text{ [стоимость 1 штуки товара]} =$$

$$= [6 = c1] + [5 = v1] + [1 = m1] = \mathbf{12 \text{ денежных единиц.}}$$

Случай- 2, повышения производительной силы труда до величины, равной= 2, тогда:

$$\mathbf{W2} [\text{стоимость 1 штуки товара}] = [6 = c2 = c1] + [2,5 = v2 = v1/2] + [0,5 = m2 = m1/2] = \mathbf{9 \text{ денежных единиц.}}$$

Отсюда видно, что при росте производительной силы труда в два раза стоимость 1 штуки товара действительно уменьшилась [с 12 ед до 9 ед], что соответствует вышеприведенной вербальной зависимости для стоимости-СЦ, **но прибавочная стоимость заключенная в 1 штуке товара стала не больше, а меньше**, [была 1, стала 0,5], **что не соответствует вышеприведенной вербальной зависимости** для стоимости-СЦ, указанная зависимость не отражает необходимое условие: чтобы продать увеличенное вдвое количество товара капиталисту необходимо теперь вдвое увеличить сбыт или рынок для своего товара. У капиталиста есть возможность, при необходимости, установить такую стоимость 1 штуки товара, чтобы завоевать себе больший рынок путем понижения стоимости с уровня 12 единиц, при этом будут выполнены оба условия вышеприведенной вербальной зависимости: $W2 < W1$ и $m2 > m1$. Эти два условия выполняются, в случае, если стоимость 1 штуки товара будет выбрана капиталистом из диапазона $9.5 < W2 < 12$ при этом прибавочная стоимость в 1 штуке товара будет лежать в диапазоне $1 < m2 < 3,5$.

$$W2_{\min} = [6 = c2] + [2,5 = v2] + [1 < m2] > 9,5.$$

$$W2_{\max} = [6 = c2] + [2,5 = v2] + [3,5 > m2] < 12.$$

Конкретное значение $m2$ из приведенного диапазона $1 < m2 < 3,5$, выбирает капиталист, устанавливая предлагаемую им цену покупателю, руководствуясь желанием продать увеличенное количество товара с максимальной прибылью. В результате же, фактическая стоимость 1 штуки товара и фактическая прибавочная стоимость в 1 штуке товара определяется балансом спроса и предложения на рынке.

В рассматриваемой вербальной зависимости Маркса явно отсутствует обязательное условие для выполнения его вербальной зависимости, этим условием является наличие увеличенного спроса на товар, позволяющего его продать при росте производительности, то есть в этой зависимости отсутствует необходимый комплекс: **необходимого и достаточного условий**.

Без понятия стоимость эта вербальная зависимость, отражающая, в своей сути, закономерность в изменении цены товара, приведенная выше, определяется так:

Так как прибыль растет в прямом отношении при росте производительности труда, в то время как цена товаров падает в обратном отношении к этому росту, другими словами один и тот же процесс удешевляет товары и увеличивает прибыль, при условии наличия увеличения спроса и неизменности остальных действующих факторов обмена или купли-продажи, что прописывает механизм действия закона цены (формулировка — 2 закона цены).

Цена товара $C = 3 + 3П + П$, это цена либо партии товара, либо 1 штуки товара, что соответствует в первом случае количественным значениям слагаемых цены для партии товара, а во втором случае слагаемым цены для 1 штуки товара.

$C_{шт}[цена\ штук\ товара,\ равных\ производительности\ труда] = C_{ед}[цена\ 1\ единицы\ товара] * ПТ[производительность\ труда] = (3 + (3П/ПТ) + П) * ПТ$.

$C_{ед} = (3 + (3П/ПТ) + П)$

Базовый случай — 1, при базовой производительности труда, равной = 1:

$C_{ед1}[цена\ 1\ штуки\ товара] = [6=3*1] + [5=3*1] + [1=1] = 12$ **денежных единиц**.

Случай-2, повышения производительности труда до величины, равной=2, тогда :

$C_{шт}[цена\ 2\ штук\ товара] = [2*6=3*2] + [5*2/2=3*2] + [2*1=1*2] = 19$ **денежных единиц**.

$C_{ед2}[цена\ 1\ штуки\ товара] = [6=3*2] + [5/2=3*2] + [1=1] = 9,5$ **денежных единиц**.

Отсюда видно, что при росте производительности труда в два раза, цена 1 штуки товара действительно уменьшилась [с 12 ед до 9,5 ед], что соответствует вышеприведенной вербальной зависимости для цены, **но прибыль, заключенная в 1 штуке товара не увеличилась**, а осталась прежней [была 1 и стала 1], **что не соответствует вышеприведенной вербальной зависимости** для цены, указанная зависимость не отражает необходимое условие: чтобы продать увеличенное вдвое количество товара капиталисту необходимо теперь вдвое увеличить сбыт или рынок для своего товара. У капиталиста есть возможность установить такую цену 1 штуки товара, чтобы завоевать себе больший рынок путем понижения цены с уровня 12 единиц, при этом будут выполнены оба условия вышеприведенной вербальной зависимости: $\text{Цед}2 < \text{Цед}1$ и $\text{П}2 > \text{П}1$. Эти два условия выполняются, в случае, если цена 1 штуки товара будет выбрана капиталистом из диапазона $9.5 < \text{Цед}2 < 12$ при этом прибыль в 1 штуке товара будет лежать в диапазоне $1 < \text{П}2 < 3,5$.

$$\text{Цед}2_{\min} = [6 = 32] + [2,5 = 3\text{П}2] + [1 < \text{П}2] > 9,5.$$

$$\text{Цед}2_{\max} = [6 = 32] + [2,5 = 3\text{П}2] + [3,5 > \text{П}2] < 12.$$

Конкретное значение $\text{П}2$ из приведенного диапазона $1 < \text{П}2 < 3,5$, выбирает капиталист, устанавливая предлагаемую им цену покупателю, руководствуясь желанием продать увеличенное количество товара с максимальной прибылью. В результате же, фактическая цена 1 штуки товара и фактическая прибыль в 1 штуке товара определяется балансом спроса и предложения на рынке.

Алгоритм принятия решения (либо капиталистом как собственником средств производства, либо плановой структурой государственного предприятия при рыночной экономике в государстве) по установлению новой Цед , для увеличенной производительности труда- ПТп , примерно таков:

1) определяется количественно величина повышения производительности труда — $\text{ПТп} = Z$ для производства, исходя из имеющихся резервов, модернизации средств производства, возможной их реконструкции итп ;

2) из формулы $\text{Цедп} = (З + (ЗП/ПТп) + П)$, определяется новая минимальная цена-Цедп, соответствующая определенной по пункту 1 и повышенной в Z раз базовой производительности труда-ПТ и при сохранении базовой прибыли-П(принятой за единицу) в 1 штуке товара;

3) проводится анализ рынка, с точки зрения возможности продать увеличенное в Z раз количество товара по цене=Цед, существующей при базовой производительности труда-ПТ, если анализ покажет что рынок позволяет продать это увеличенное количество товара по существующей цене= Цед, то анализ заканчивается, проводится фактическое увеличение базовой производительности труда до величины $ПТ=Z$, в результате чего должна быть получена максимальная прибыль на 1 штуку товара-Пм, увеличенная, по сравнению с базовой прибылью в 1 штуке товара — П, на величину добавочной прибыли — Пд.

$$\text{Цед} = \text{Цедп} + \text{Пд} \text{ или}$$

$$(З + 3П + П) = (З + (ЗП/ПТп) + П) + \text{Пд}, \text{ или}$$

$\text{Цед} = (З + (ЗП/ПТп)) = \text{Иедп} + ((П + \text{Пд}) = \text{Пм})$, где Иедп — издержки в цене-Цедп.

$$\text{Пм} = \text{Цед} - \text{Иедп} = \text{Цед} - (З + (ЗП/ПТп)).$$

Для параметров вышеприведенного примера $\text{Пм} = 12 - (6 + 5/2) = 3,5$;

4) если анализ покажет, что рынок не позволяет продать увеличенное количество товара(соответствующего $ПТп = Z$) по существующей,(при базовой производительности труда-ПТ, принятой за единицу) цене= Цед, то проводится анализ рынка с целью определения (например, пробными продажами или аналитически) функциональной зависимости производительности труда — $ПТр = f\{\text{Цед}\}$, которая соответствует максимальным возможностям рынка по реализации товара в функции от цены 1 штуки товара на рынке — Цед, например:

$$1.- \text{ПТр} = 1, \quad \text{Цед} = 12 \text{ единиц},$$

$$2.- \text{ПТр} = (1,7 = S), \quad \text{Цед} = 11 \text{ единиц},$$

3.- ПТр=2, Цед=10единиц.

После чего производится поиск оптимума, критерием которого является максимум прибыли, при ограничениях $ПТ=1 < ПТр < ПТп=Z$, $Цед < Цедб$ (равной базовой цене=12, при $ПТ=1$), в результате чего определяется $ПТр=S$ и $Цед$ которые соответствуют максимуму прибыли- $Пм$ при реализации S количества товара, равного увеличенной, по сравнению с базовой- $ПТ$ и равной производительности труда - $ПТр=S$.

Условный пример.

Случай пункта-1:

$12(Цед) = (6=3) + (5 = (3П=5)/(ПТр=1)) + П$, откуда $П=1ед$.

Случай пункта-2:

$11(Цед) = (6=3) + (2,94 = (3П=5)/(ПТр=1,7)) + П$, откуда $П=2,0бед$.

Случай пункта-3:

$10(Цед) = (6=3) + (2,5 = 3П/2) + П$, откуда $П=1,5$.

Таким образом получено, что, в рассматриваемом условном примере, максимальная прибыль при повышении производительности труда и понижении цены 1 штуки товара достигается при $ПТр=S=1,7$ и $Цед=11ед$, при этом получается максимальная прибыль — $Пм = 2,0бед$.

Максимальная (при $ПТр=S$) прибыль- $Пм$ в 1 штуке товара, в общем случае, равна:

$$\begin{aligned} Пм &= Цед(при ПТр=S) - Иед(при ПТр=S) = \\ &= Цед(при ПТр=S) - (3 + (3П/(ПТр=S))), \end{aligned}$$

где $Иед$ -издержки в цене - $Цед$.

Тогда **новая плановая, сниженная цена 1 штуки товара**, при одновременном увеличении в 1 штуке товара прибыли до максимума — $Пм$, получаемой капиталистом или госпредприятием при рыночной экономике (что **отражает интересы производителя**), **соответствует Случаю пункта-2**, и равна:

$$Цед = Иед + Пм = (3 + (3П/(ПТр=S))) + Пм =$$

$$= \text{Иед} + (\text{Пм}/\text{Иед}) * \text{Иед} = \text{Иед} + \text{Р} * \text{Иед}$$

где Р — рентабельность

$$\text{Р} = \text{Пм}/\text{Иед} = \text{Пм}/(3 + (3\text{П}/(\text{ПТр} = \text{S})))$$

Новая плановая, сниженная цена 1 штуки товара, соответствующая Случаю-3, обеспечивающему как понижение цены 1 штуки товара так и повышение прибыли, в сравнении с рассмотренным базовым случаем, **выгоден покупателям**, но не соответствует интересам производителя, собственника средств производства, получить максимальную величину прибыли.

Итак, только реальное взаимодействие на рынке собственника товара и покупателя товара могут установить правильную, сниженную цену и увеличенную прибыль в этой цене товара, представляется очевидным, что эта цена должна находится между величинами цен, определенных для случаев — 2 и 3, при этом, при госрегулировании цен, представляется возможным в качестве начального приближения к объективной цене использовать середину интервала между ценами для случаев — 2 и 3.

Правильность количественных решений, принятых при рассмотренном примерном анализе, в конечном итоге, будут подтверждаться фактическим спросом на товар и положением дел на рынке.

Из рассмотренного очевидно, что понятие производительная сила труда есть просто лишняя сущность, которая только путающая, как и стоимость-СЦ, в действительном протекании экономических процессов, например, показателен вышерассмотренный пример, в котором получен результат, что $W2 < \text{Цед}2$ (при начальном равенстве $W1 = \text{Цед}1 = 12$ денежных единиц), такой результат получен вследствие, заданного в Капитале, ничем не обоснованного (декларативного) утверждения, о том что вновь созданная стоимость ($v+m$) в течение рабочего дня есть постоянная величина и она не зависит от производительной силы труда, поэтому получено для $W2$, что при росте, за тоже самое время, количества товара в два раза, то есть при росте производительности труда в два раза, прибавочная стоимость в единице товара не сохранилась на том же уровне (что есть для прибыли в $\text{Цед}2$), а наоборот упала в два раза (с 1 до 0.5).

Пример 2.

«Чем больше производительная сила труда, тем меньше рабочее время, необходимое для изготовления известного изделия, тем меньше кристаллизованная в нем масса труда, тем меньше его стоимость» [ПСС. т. 23, с. 49].

Без понятия стоимость эта вербальная зависимость определяется так:

Чем больше производительность труда, тем меньше рабочее время, необходимое для изготовления известного изделия, то есть тем меньше труда затрачено на изготовление изделия, тем меньше его цена, при условии наличия увеличенного спроса и неизменности остальных действующих факторов обмена или купли-продажи (формулировка — 3 закона цены).

Эта вербальная зависимость отражена в вышеприведенной формуле для $C_{ед} = (З + (ЗП/ПТ) + П)$

Сформулирую закон Цены (формулировка — 1): Цена товара всегда находится в диапазоне, выраженном в денежном выражении, или в соотношении при обмене, от значения соответствующего затратам на производства товара до значения, соответствующего равенству спроса и предложения. При этом цена в соответствии с имеющимся на рынке спросом-предложением, может быть и меньше величины затрат, при этом вместо прибыли собственник имеет убыток.

На большом массиве в обществе суммарно-субъективное и качественное — **СЦК материализуется** по каждому качественно оцениваемому сторонами фактору для СЦК или их сочетаниям, в том числе, через субъективные чувства-ощущения людей [для конкретных случаев обмена или купли-продажи] и **через общественное сознание** [для случая определения цены товара в сфере рынка-Цср, о чем сказано ниже], **в результате чего и становятся объективными как соотношения — Т при обмене, так и цена товара при купле-продаже.**

СЦК есть, для случая простого товарного производства, расширенный до реальной действительности аналог качественной стоимости — СЦ [количественно стоимость-СЦ не определяется, так как ни абстрактный труд, ни общественно-необходимое время аб-

страктного труда не определимы], а для случая капиталистического производства, СЦК есть (после материализации количественно в цены товара по всей системе общество-государство) **расширенный до реальной действительности аналог цены производства, а это значит, что СЦК материализуясь определяет не цену производства, а цену сферы рынка [Цср]**, при этом эта цена-Цср в текущий момент времени определяется как функция, определенная методами вычислительной математики, используя массив цен (сопоставимых цен) на конкретный товар в системе общество-государство как в прошедших этапах времени так и в текущем этапе времени:

$$\text{Цср} = f \{ \text{массив цен} , \text{ время} \}.$$

Поэтому сумма цен конкретного товара, в текущий момент времени, имеет право быть не равной производству — Цср* [количество цен этого товара в системе общество-государство]. То есть Цср, в общем случае, не есть среднеарифметическое цен на товар для данного текущего момента времени, в системе общество-государство.

Цср для конкретных товаров позволяет только качественно сравнить стоимости этих товаров: стоимость выше у того товара у которого Цср больше и наоборот стоимость ниже у того товара у которого Цср меньше — стоимость товара количественно, как показано выше, измерена быть не может, она имеет только качественную величину, которая материализуется, в том числе, через общественное сознание на массиве рынка, в результате чего и получают объективные параметры при обмене и цена --Цср, при купле-продаже товара.

Капитал-К_т, на текущем этапе-*i* [К_{т_i], в денежном выражении, на момент реализации товара, до выплаты зарплаты равен:}

$$K_{ti} = K[i - 1] + 3P_i + P_i.$$

Капитал-К на текущем этапе-*i* [К_i], в денежном выражении, после выплаты зарплаты равен, {траты из P_i на текущем этапе условно не рассматриваются}:

$$K_i = K[i - 1] + P_i.$$

Созданный капитал-к на текущем этапе- i [k_i], в денежном выражении, равен:

$$k_i = kv_i + 3Pi + Pi.$$

Вновь созданный капитал — ВСК на текущем этапе i [ВСК i] равен:

$$ВСК_i = 3Pi + Pi.$$

Где: kv_i — капитал, восстановленный живым трудом наемных рабочих на текущем этапе и равный затраченному капиталу из капитала предыдущего цикла, этот затраченный капитал использован собственником для закупок материалов, комплектующих, амортизационных отчислений и прочего необходимого для производства на текущем этапе;

$3Pi$ — зарплата наемных рабочих на текущем этапе;

Pi — прибыль на текущем этапе;

$K[i-1]$ — капитал на предыдущем этапе, {траты из $P[i-1]$ на предыдущем этапе условно не рассматриваются}.

Норма прибыли [N_i] текущего этапа, если считать авансированным капиталом для текущего этапа весь капитал предыдущего этапа равный величине $-K[i-1]$, считается по следующей формуле:

$N_i = Pi / K[i-1]$, при этом если требуется авансировать, в том числе и зарплату, эта зарплата берется из $K[i-1]$, то есть, в этом случае, зарплата входит в $K[i-1]$ как составляющая.

Если считать авансированным капиталом для текущего этапа только часть капитала предыдущего этапа, той части, которая непосредственно была использована для производства товара текущего этапа и равной величине $-kv_i$, то норма прибыли для текущего этапа считается по следующей формуле:

$N_i = Pi / kv_i$, при этом если требуется авансировать, в том числе и зарплату, эта зарплата берется из kv_i , то есть, в этом случае, зарплата входит в kv_i как составляющая.

Капитал, как сказано выше, **есть частный случай материального потенциала** {1} системы общество-государства, так как относится только к собственникам средств производства. Капитал это частная собственность собственников на средства производства,

измеряемый в денежных единицах (в том числе, средства производства, материалы, комплектующие, деньги — зарплата, кредиты, ценные бумаги, в капитал входит земля, находящаяся в собственности, природные богатства, но только добытые к использованию и переработке), личная собственность в капитал не входит.

Надо отметить следующее:

1. Стоимость-СЦК есть многофакторный параметр, в отличие от ТТС и Капитала, где стоимость-СЦ есть однофакторный параметр, определяемый только абстрактным трудом

2. Приведенная выше формула цены- $C=Z+3П+П$, действует и при простом товарном производстве и при расширенном капиталистическом производстве, поэтому так называемая трансформационная проблема превращения стоимости — СЦ в цену производства (поставленная в Капитале) отсутствует, так как цена всегда определялась и определяется посредством механизма образования цены, приведенного в настоящей работе, при этом субстанцией и сутью цены является многофакторный СЦК, а не однофакторная стоимость — СЦ по ТТС и Капиталу.

3. Общество создает товар, характеризуемый комплексом качественно оцениваемых сторонами (обмена или купли- продажи) факторов (СЦК), не имеющего количественной величины, затем оно же, это общество, материализует СЦК, то есть определяет количественно цену товара через реально действующий механизм образования цены, поэтому, отсюда следует, наличие качественной и количественной субстанции [Субстанция, сущность, то, что лежит в основе. Первопричина происходящего. Традиционно принято выделять 2 вида субстанций — Дух и Материя.], основы и сути цены:

3.1. Качественной субстанцией, основой и сутью цены (в том числе цены сферы рынка) является стоимость — ценность -комплексная — $CЦК = ФТ + ФП + ФД$,

3.2. Количественной субстанцией, основой и сутью цены (в том числе цены сферы рынка) является ее выражение в виде формулы цены: $C = Z + 3П + П$ — посредством которой и материализуется СЦК через приведенный выше механизм объективного образования цены.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Комплексно-факторная теория стоимости», отличается от трудовой теории стоимости следующим:

1. Труд рассматривается только как единое целое [без разделения на абстрактный и конкретный как ненужное];

2. Стоимость (СЦК) рассматривается только как многофакторное единое понятие стоимость—ценность—комплексная [без характеристик меновая, потребительная, прибавочная стоимость, как ненужные];

3. Рассматриваются универсальные параметры из них состоящее универсальное выражение — $\text{цена} = \text{затраты} + \text{зарплата} + \text{прибыль}$, а также понятие- цена сферы рынка [без понятие цена производства, переменный капитал и прибавочная стоимость, как ненужные];

4. Рассматривается только производительность труда [без понятия производительная сила труда, как ненужное];

5. Рассматривается все время труда, как единое целое [без понятия общественно-необходимое время, определяемое абстрактным трудом, как ненужное];

6. В стоимости овеществлен труд как единое целое;

7. По другому определяется и понимается понятие эксплуатация наемного труда;

8. Прибыль качественно определяется в сферах и производства и рынка;

9. Прибыль количественно определяется только в сфере рынка;

10. Стоимость продукта, изготовленного для продажи, не равна стоимости товара;

11. Дана другая формулировка закона стоимости;
12. Стоимость создается комплексом качественно оцениваемых сторонами факторов , в котором труд есть только один из факторов, то есть труд как составляющая стоимости имеет стоимость;
13. Обмен или купля-продажа товаров определяется равенством в товаре стоимости-ценности-комплексной (СЦК), зависящей от комплекса факторов, как при простом товарном так и при капиталистическом производстве;
14. Цена товара имеет качественную и количественную основу , субстанцию;
15. Трансформационной проблемы нет.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Лебедев В.Н.** О некоторых (неизвестных) основах политэкономического процесса (междисциплинарный подход)
<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/7/index.htm>
2. <http://www.lebedev-v-n.narod.ru>

Для заметок

Лебедев Владимир Николаевич

**КОМПЛЕКСНО-ФАКТОРНАЯ
ТЕОРИЯ СТОИМОСТИ**

Компьютерная верстка *Е. Г. Фортиной*

Лицензия ЛР № 020593 от 07.08.97

Подписано в печать 18.02.2011. Формат 60×84/16.
Усл. печ. л. 4,0. Уч.-изд. л. 4,0. Тираж 70. Заказ 6931b.

Отпечатано в Цифровом типографском центре
Издательства Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая, 29.
Тел.: (812) 550-40-14
Тел./факс: (812) 297-57-76.