

**В. Н. ЛЕБЕДЕВ**

**ГАРМОНИЗМ**

**это (общественный строй) не капитализм  
и не социализм,  
о противоположностях, противоречиях  
и о общественно экономических формациях**

**Санкт-Петербург**

**Издательство Политехнического университета**

**2011**

УДК 316.6

ББК 60.5

Л 33

***Лебедев В. Н.* ГАРМОНИЗМ это (общественный строй) не капитализм и не социализм, о противоположностях, противоречиях и о общественно экономических формациях / В. Н. Лебедев. — СПб.: Издательство Политехнического университета, 2011. — 76 с.**

В работе рассмотрен общественный строй, названный «Гармонизм» (от слово гармония), это общественный строй, в котором осознано реализуется, научно обоснованный алгоритм перехода (на основе данных мониторинга накоплений) от капиталистического строя к социалистическому строю типа социал-демократического (демократическому социализму) и, в случае необходимости, обратно, при этом таких переходов в течение развития системы общество—государство может быть множество, до тех пор пока в системе общество—государство не возникнет по объективным законам природы, новая полюсная пара противоположностей на смену ныне существующей паре, соответствующей капиталистической общественно экономической формации — «собственник средств производства—не собственник средств производства», после чего произойдет смена существующей капиталистической общественно экономической формации на новую общественно экономическую формацию.

L\_46@mail.ru

LvnLvn@mail.spbnit.ru

www.Lebedev-v-n.narod.ru

**ISBN 978-5-7422-3169-1**

©Лебедев В.Н., 2011

## СОДЕРЖАНИЕ

### **Часть 1.** Гармонизм.

Критерий смены общественно экономической формации.....4

### **Часть 2.** Схема движения и дележа материального потенциала в системе общество-государство.

Капитал — частный случай материального потенциала.

Межклассовая борьба — антагонистические  
и неантагонистические противоречия.....24

    Заключение .....68

    Литература.....74

# ЧАСТЬ 1

## Гармонизм. Критерий смены общественно экономической формации

**ГАРМОНИЗМ** это (общественный строй) не капитализм не социализм (не социал-демократический и не марксистко-ленинский), и не коммунизм.

Гармонизм — от слова гармония.

**Гармонизм (может иметь тренд к капитализму, а может иметь тренд к социализму типа социал-демократического), это общественный строй, в котором осознано реализуется, научно обоснованный алгоритм перехода (на основе данных мониторингов накоплений) от капиталистического строя к социалистическому строю типа социал-демократического (демократическому социализму) и, в случае необходимости, обратно, при этом таких переходов в течение развития системы общество—государство может быть множество.**

**Указанные переходы происходят и ныне, но эти переходы идут методом тыка, и не имеют объективного критерия их обязательной необходимости.**

Как будет показано ниже, гармонизм не допускает социализм по марксизму-ленинизму (м-л) и тем более общественный строй — коммунизм, что определяется объективными законами природы.

Капитализм, капиталистическое общество — в марксизме это — общественно экономическая формация, основанная на частной собственности на средства производства и эксплуатации наемного труда капиталом.

Основными общественно-экономическими формациями являются (по Марксу): первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая.

Общественно-экономическая формация (ОЭФ) — в марксизме это — исторически определенная ступень в развитии

**человеческого общества**, характеризующаяся свойственным только ей способом производства и обусловленными этим способом социальными и политическими отношениями, юридическими нормами и учреждениями, а также идеологией.

Коммунизм — в марксизме — это идеальное бесклассовое общество, характеризующееся общественной собственностью на средства производства, соответствующей высоко развитым производительным силам.

[http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl\\_sch2.cgi?ROh\\$lxylttu-\\_qutuso,lxqol!](http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?ROh$lxylttu-_qutuso,lxqol!)

Социализм — по К. Марксу — это первая фаза коммунизма; общественный строй, который приходит на смену капитализму и основан:

– на общественной собственности на орудия и средства производства;

– на власти трудящихся, руководимых рабочим классом во главе с коммунистической партией.

Социализм — учение, выдвигающее в качестве цели и идеала установление общества, в котором:

– отсутствуют эксплуатация человека человеком и социальное угнетение;

– утверждаются социальное равенство и справедливость.

[http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl\\_sch2.cgi?RRu.ogrons](http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RRu.ogrons)

Социализм социал-демократов (демократический социализм) — это теория о перерастании капитализма в социализм посредством частичных реформ; при этом под социализмом, осуществляемым «с общего согласия», подразумевается такой строй, в котором сохраняется частная капиталистическая собственность, а также современное буржуазное государство.  
[http://mirslovari.com/content\\_sovistenc/demokraticeskij-socializm-60020.html](http://mirslovari.com/content_sovistenc/demokraticeskij-socializm-60020.html)

**Противоположности в системе это полюсы системы, рассматриваемой как единой:**

1 — Гегель показал, что процесс раздвоения единого на противоположности есть фундаментальная характеристика

сущности развития. (Гегель, соч., т. 1, М.–Л., 1929, с. 157; см. также т. 5, М.–Л., 1937, с. 1, 2, 42, 154),.

[http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/4308](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4308)

Гегель показал, что развитие мира и познания осуществляется путем раздвоения на взаимоисключающие и взаимодополняющие противоположности, единства и борьбы между ними. В диалектическом материализме это положение Гегеля считается законом диалектики, ее ядром.

<http://iph.ras.ru/elib/1077.html>

2 — на этот общенаучный принцип указывает В.И. Ленин: «Раздвоение единого и познание противоречивых частей его... есть суть (одна из «сущностей», одна из основных, если не основная, особенностей или черт) диалектики»<sup>\*</sup>.

[http://magditrans.ru/tehniceskij\\_perevod\\_s\\_angliyskogo\\_6](http://magditrans.ru/tehniceskij_perevod_s_angliyskogo_6)

Из приведенного очевидно:

1 — капитализм и демократический социализм есть одна и та же общественная экономическая формация (капиталистическая), т. к. демократический социализм вырастает из капитализма без уничтожения **полюсных противоположностей** в обществе как в едином и целом.

2 — социализм по марксизму-ленинизму (м-л) и коммунизм есть также одна общественно экономическая формация (коммунистическая) т. к. коммунизм вырастает из социализма по м-л, при этом социализм по м-л не может быть построен без уничтожения **полюсных противоположностей** в обществе как в едином и целом, с тем чтобы в коммунизм вступить уже будучи обществом бесклассовым, и строить некие ассоциации:

«Капиталистические акционерные предприятия, как и кооперативные фабрики, следует рассматривать как переходные формы от капиталистического способа производства к ассоциированному, только в одних противоположность уничтожена отрицательно, а в других — положительно.» К. Маркс, т. 25, ч. 1, с. 483–484.

Марксом в «Манифесте» подчеркнуто, что коммунисты «открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты только насильственным ниспровержением всего существующего общественного строя.» По Марксу это должно быть так:

«Когда в ходе развития исчезнут классовые различия и все производство сосредоточится в руках ассоциации индивидов, тогда публичная власть потеряет свой политический характер. Политическая власть в собственном смысле слова — это организованное насилие одного класса для подавления другого. Если пролетариат в борьбе против буржуазии непременно объединяется в класс, если путем революции он превращает себя в господствующий класс и в качестве господствующего класса силой упраздняет старые производственные отношения, то вместе с этими производственными отношениями он **уничтожает условия существования классовой противоположности**, уничтожает классы вообще, а тем самым и свое собственное господство как класса. На место старого буржуазного общества с его классами и **классовыми противоположностями приходит ассоциация**, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.»

[http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_new\\_philosophy/726/МАРКС](http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/726/МАРКС)

Итак, **по Марксу, все ассоциации, в том числе производства, в коммунистическом обществе у Маркса в «Капитале» возникают только после исчезновения насильственным путем классов, являющихся полюсными противоположностями в ОЭФ общества как в едином и целом, что есть априори нарушение законов природы, т. к. при уничтожении полюсных противоположностей в системе «капиталист (собственник частных средств производства)—наемный работник (не собственник частных средств производства)», происходит разрушение источника развития и саморазвития общества, в связи с нарушением закона развития и саморазвития всего в природе — закона единства**

и борьбы противоположностей, **противоречия между которыми есть та разность потенциалов, которая обязательно необходима для протекания любого материального процесса в природе и без наличие которой (разности потенциалов) любой материальный процесс (в том числе развития и саморазвития общества) невозможен**, т. е. он — процесс — уничтожается или умирает, прекращаясь, и это есть объективная закономерность в природе.

Общественный строй — это тип общества, соответствующий общественно экономической формации (ОЭФ), при этом в **объективной исторической последовательности общественно экономических формаций, каждая последующая ОЭФ характеризуется, одновременной сменой полюсных противоположностей в обществе (как в едином и целом), на новые полюсные противоположности, при этом новые полюсные противоположности для последующего типа ОЭФ общества должны образоваться — зародиться только в настоящем типе ОЭФ общества и не существовать в предшествующих, что наглядно доказано практикой объективных исторических смен общественно экономических формаций общества.**

«Противоположность один из двух "борющихся" моментов конкретного единства, которые являются сторонами противоречия. Различают внешние и внутренние противоположности: если **внешние противоположности выступают как полюсы противоречия**, взаимно предполагающие и одновременно исключаящие друг друга, но существующие как относительно самостоятельные (напр., пролетариат и буржуазия), то **внутренние противоположности**, отрицая друг друга, **находятся в отношении взаимного проникновения** (напр., обществ. характер производства и частнокапиталистич. способ присвоения)». (см. Единство и борьба противоположностей. Философский энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия, 1983).  
<http://bse.sci-lib.com/article093586.html>



**Противоположности (внешние)** — это такие свойства целого, единого, которые в некоторой шкале занимают «предельные», крайние места, т. е. являются полюсами единого и целого, такими противоположностями ныне в обществе есть противоположности «собственники средств производства — не собственники средств производства».

**Противоположность** — одна из сторон диалектического противоречия.

[www.glossary.ru/cgi-bin/gl\\_sch2.cgi?RPwuyoiuwl,o9](http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RPwuyoiuwl,o9)

Противоположности и противоречия есть неразрывны и одно не существует без другого:

- нет противоположностей, нет и противоречий;
- нет противоречий, значит нет и противоположностей.

Общество как целое и единое, всегда имело и имеет **обязательно противоположности как полюсы, которые обязательно видоизменялись** — сменялись в течение исторического развития общества на новую пару полюсных противоположностей, в момент смены предыдущей **ОЭФ** на новую — последующую **ОЭФ**.

Именно наличие пары полюсных противоположностей в обществе определило, четко выявленное в ряде развитых стран «сшазапада», только пару партий (или блоков, вокруг каждой из этой пары партий), реально конкурирующих за власть, пару партий, каждая из которых представляет, в целом больше, интересы одного из полюсов пары противоположностей в обществе.

Когда речь идет о развитии общества в целом, то общество рассматривается не в виде «атомарных» людей, а в виде системы, которая обязательно должна иметь полюсную пару противоположностей (внешних) этой системы между людьми, составляющих общество, рассматриваемого как единое и целое.

Объективную историческую смену полюсных противоположности в **ОЭФ** общества, рассматриваемого как

единое и целое, можно представить следующей последовательностью смен полюсных противоположностей при смене ОЭФ:

1 — в первобытном обществе это «сильные—слабые», которые затем преобразовались;

2 — в рабовладельческом обществе это «рабовладельцы—не рабовладельцы», которые затем преобразовались;

3 — в феодальном обществе это «феодалы—не феодалы», которые затем преобразовались;

4 — в капиталистическом обществе это «собственники на частные средства производства—не собственники частных средств производства», которые должны когда-то в будущем преобразоваться, как сказано выше в настоящей работе, **в новую полюсную пару противоположностей (новую пару внешних противоположностей) при следующей смене ОЭФ**, при этом эта новая полюсная пара противоположностей должна родиться только в капиталистической ОЭФ и до нее не существовать в предшествующих общественно экономических формациях, **именно такая объективная историческая закономерность в смене полюсной пары противоположностей наблюдается в череде произошедших смен ОЭФ, приведенных выше.**

В гипотетической коммунистической ОЭФ (социализм по м-л, коммунизм), отсутствует новая пара полюсных противоположностей, которая должна зародиться только в капиталистической ОЭФ и до нее не существовать в предшествующих общественно экономических формациях.

Марксом выдвинуто только требование о уничтожении полюсной пары противоположностей, существующей в капиталистической ОЭФ, без осознания того, что на смену должна обязательно придти абсолютно новая полюсная пара противоположностей, не существовавшая ранее, а зародившаяся только в капиталистической ОЭФ.

Все полюсные и не полюсные противоположности (внутренние противоположности), существовавшие до капиталистической ОЭФ не годятся для новой пары полюсных противоположностей ОЭФ, следующей за капиталистической ОЭФ, т. к. нужны новые полюсные противоположности (новые внешние противоположности), зародившиеся только в капиталистическом ОЭФ (**что наглядно доказано практикой объективных исторических смен общественно экономических формаций общества**, перечень которых приведен выше), к таковым новым, только еще зарождающимся в капиталистическом ОЭФ полюсным противоположностям, можно ныне предположительно отнести только пару полюсных противоположностей ОЭФ будущего общества — «люди общества—искусственный интеллект общества».

**Таким образом, видимо, спираль развития и саморазвития общества выйдет на новый виток, где пара полюсных противоположностей новой ОЭФ будет неким аналогом паре полюсных противоположностей первобытно-общинной ОЭФ**, а разность потенциалов первобытно-общинной ОЭФ являющаяся в виде «силовой—разумный потенциал», предстанет неким аналогом разности потенциалов, например, «материально-интеллектуального потенциала» ОЭФ, следующей после капиталистической ОЭФ [5,8]. Таким образом разность потенциалов в системе общество—государство (ОГ), определяемая материальным потенциалом, соответствует только известным ныне рабовладельческой ОЭФ, феодальной ОЭФ и капиталистической ОЭФ, в которых человек выступает как выразитель рыночных взаимоотношений в системе ГО, далее в разности потенциалов системы ОГ в новой последующей ОЭФ (между новой парой полюсных противоположностей), видимо будет увеличиваться интеллектуальная компонента.

Учитывая вышесказанное, понятно, что **требование Маркса и м-л в части уничтожения полюсных противоположностей**

**капиталистической ОЭФ «капиталист (собственник частных средств производства)—наемный работник (не собственник частных средств производства)» без образования новой пары полюсных противоположностей (соответствующей условиям, приведенным выше в настоящей работе) неверно, т. к. новое бесклассовое гипотетическое коммунистическое ОЭФ (социализм по м-л, коммунизм) не требует, по правилам м-л, создания абсолютно новой пары полюсных противоположностей в обществе как в едином и целом.**

Уже имеющийся практический негативный опыт реализации на практике требований м-л по уничтожению полюсных противоположностей капиталистической ОЭФ и попыток создания коммунистической (бесклассовой) ОЭФ без новых полюсных противоположностей (которые должны быть зарожены только в капиталистическом ОЭФ), уже на первой стадии коммунистической ОЭФ, т. е. уже при создании социализма по правилам м-л, подтвердил на практике неправильность теории м-л, следствием чего и определился результат, который есть развал и уничтожение СССР и соцлагеря.

*Пример.*

1. Китайцы вовремя поняли необходимость полюсных противоположностей в обществе и, не трогая стратегически неверной идеологии, чтобы не будоражить народ, эту требуемую природой противоположность — собственника частных средств производства, осознано создали, не разрушив ничего у себя, а не отвечающая законам природы, формально ныне правящая, идеология у них постепенно, естественным образом исчезнет, тихо и без разрушения страны;

2. КПСС при наличии всего, кроме здравого смысла, стояла до последнего упора, в результате противоположность — собственник частных средств производства, по законам природы появилась как не уничтожаемая и все разрушающая

компонента и смела всю КПСС, а заодно и страну, разрушив все до основания.

Запад и его спецслужбы желали развалить Россию всегда, в течение многих столетий, но никогда у них ничего не получалось (Россия всегда давала достойный отпор ее врагам и в конечном итоге выигрывала), т. к. Россия была государством, в котором объективные законы природы не нарушались.

Развал России-СССР произошел только тогда, когда она внутренне ослабла в результате действия десятилетиями правил от м-л, не соответствующих объективным законам развития и саморазвития системы общество—государство, т. к. была уничтожена противоположность — собственник на частные средства производства, т. е. была уничтожена необходимая полюсная пара противоположностей, поэтому отсутствовал необходимый уровень разности потенциалов в обществе.

Только сталинское насилие — мобилизационные методы позволило в СССР компенсировать отсутствие противоположности (собственник на частные средства производства), развитие при этом продолжалось (при отсутствии саморазвития) и высокими темпами, что, однако, может являться только тактическим способом к успеху и никогда стратегически не может вести к успеху, т. к. государство и власть сами устают от насилия, общество восстает против насилия и мобилизационных методов, в результате после завершения времени сталинского правления, постепенно, при отсутствии саморазвития, и имевшееся только развитие, идущее по инерции от сталинского наследия, вошло в режим стагнации, после чего система, выстроенная по правилам м-л, не соответствующим объективным законам природы, ослабла, появились внутренние враги, диссиденты, резко выросло неприятие реалий жизни в обществе, и в результате система, выстроенная по м-л рухнула, похоронив СССР и соцлагерь.

Итак, очевидно, что при построении социализма по м-л, ни новый способ производства и обусловленный этим способом социальные и политические отношения, юридические нормы и учреждения, а также идеология, не позволили создать новую ОЭФ (коммунистическую, первой фазой которой есть социализм по м-л), **в связи с чем ни новый способ производства и обусловленный этим способом социальные и политические отношения, юридические нормы и учреждения, а также идеология, не могут быть критерием смены ОЭФ с существующей на следующую — новую.**

На основе вышеприведенного обоснования, формулирую объективный критерий определения факта произошедшей в действительности **смены общественной экономической формации** с предшествующей ОЭФ на новую ОЭФ:

**Новая общественно экономическая формация (ОЭФ) должна отличаться от предшествующей ОЭФ новой парой полюсных противоположностей в обществе, рассматриваемом как единым и целым, которая должна зародиться—образоваться только в предшествующей ОЭФ и не существовать (до зарождения) в предшествующих ОЭФ в числе как полюсных противоположностей в обществе, как в целом и едином, так и не полюсных для общества внутренних противоположностях (необходимое и достаточное условия).**

Например, для капиталистической ОЭФ в обществе, рассматриваемом как целое и единое, полюсными противоположностями являются только «капиталист (собственник частных средств производства)—наемный работник(не собственник частных средств производства)».

Не полюсными противоположностями в обществе между его отдельными элементами и частями являются, в общем

случае, например, такие как:

1) государство (государственная собственность на средства производства, государство не есть член общества)—не собственники государственных средств производства;

2) мужчины—женщины;

3) злые—добрые;

4) деревня—город;

5) бюрократия (номенклатура)—трудящиеся;

6) производство—потребление;

7) потребление—накопление;

8) физический труд—умственный труд;

9) власть—народ;

10) общественный характер производства—частнокапиталистический способ присвоения;

11) многие другие не полные противоположности.

Эти примеры не полных противоположностей (**внутренних противоположностей**) в обществе, рассматриваемом как целым и единым, показывают, что **эти не полные — внутренние противоположности соответствуют противоречиям**, которые действуют среди людей общества одной группы (например, капиталисты; власть; наемные работники), разных групп (например, между противоположностями «деревня—город», «обществ. характер производства—частнокапиталистич. способ присвоения») так и в самих людях (например, между противоположностями «потребление—накопление», «злой—добрый»), к таким перечисленным противоречиям, соответствующим не полным противоположностям, относятся следующие:

1 — внутриклассовые противоречия среди собственников средств производства (например, конкуренция, экспансия);

2 — внутриклассовые противоречия среди не собственников средств производства (например, конкуренция, экспансия);

3 — противоречия, определяемые индивидуальными чер-

тами и особенностями людей как субъектами и индивидуальностями, между собственниками средств производства и между не собственниками средств производства;

4 — противоречия между людьми, определяемые индивидуальными чертами и особенности людей как субъектами и индивидуальностями, в среде собственников средств производства;

5 — противоречия между людьми, определяемые индивидуальными чертами и особенности людей как субъектами и индивидуальностями, в среде не собственников средств производства;

6 — противоречия, в каждом, самом человеке.

Любой конкретный представитель не полюсных противоположностей или каждый человек носитель индивидуальных черт и особенностей как субъект и индивидуальность, входящие в не полюсные противоположности, **являются все, без исключения, представителями** одного или другого полюса полюсной противоположности ОЭФ общества.

**То есть, полюсная пара противоположностей ОЭФ общества, рассматриваемого как целое и единое, должна и охватывает всех людей системы общество—государство.**

Отмечу также то, что все перечисленные выше как полюсные так и не полюсные противоположности, характеризующие, например, капиталистическое ОЭФ, имелись в наличии еще с предыдущей, феодальной ОЭФ, при этом:

1. Сама полюсная пара противоположностей капиталистического ОЭФ («капиталист—наемный работник») только зародилась — образовалась в феодальной ОЭФ, и ранее в предшествующих ОЭФ ее не существовало.

2. Не полюсная пара противоположностей капиталистического ОЭФ такая как «государство (государственная собственность на средства производства)—не собственники государственных средств производства», она в феодальном



ОЭФ уже существовали в виде «государство (феодалная собственность монарха — в том числе казна государева) — не собственники феодалной собственности монарха»;

3. Не полюсная пара противоположностей капиталистического ОЭФ такая как «общественный характер производства—частнокапиталистический способ присвоения» родилась одновременно с полюсной парой противоположностей «капиталист—наемный работник» капиталистического ОЭФ, в феодальном ОЭФ;

4. Остальные не полюсные противоположности капиталистического ОЭФ также имеют в своем составе не полюсные противоположности из предшествующих и феодального ОЭФ.

Отмечу также, что:

1. Государство может быть собственником, но не частным собственником на средства производства, поэтому общество как целое и единое, состоящее из людей, не делится (при государственной собственности на средства производства) на полюсы — на полюсные противоположности **между людьми** (внешние противоположности);

2. По м-л государство в коммунистической ОЭФ должно отмереть при построении гипотетического коммунизма, поэтому заведомо ясно, что полюсная пара противоположностей «государство (государственная собственность на средства производства)—не собственники государственных средств производства» в коммунистической ОЭФ по определению не может быть;

3. Не полюсная пара типа «номенклатура(бюрократия)—трудящиеся» как полюсная пара противоположностей в обществе, рассматриваемом как целом и едином, существовать не может, в связи с тем что, **собственник частной собственности это тот кто пользуется, владеет и распоряжается собственностью, кто может по своему желанию собст-**

**венность продать, уничтожить, подарить, производить с ее помощью товар, который есть его собственность и делать с ним(с товаром) настоящий собственник может то, что ему вздумается.**

Таким собственником частной или государственной собственности ни народ — трудящиеся как целое и единое, никогда не был и не будет, так и бюрократия (номенклатура) таким собственником государственной собственности никогда не была и не будет (при народе — собственнике государственной собственности или при государственной народной собственности на средства производства, отсутствует пара полюсных противоположностей между людьми в обществе, поэтому эти словосочетания про народ-собственник, государство-собственник народной собственности, есть просто «фигура речи» в демагогии).

Номенклатура (бюрократия) есть те же трудящиеся, но только имеющие большие возможности пользоваться временно некими ограниченными благами, все остальное, выходящее за рамки их функциональных прав и обязанностей, есть криминал, запрещенный и уголовно наказуемый.

В связи с чем не полюсные противоположности «бюрократия (номенклатура)—трудящиеся» не могут быть в принципе полюсными (внешними противоположностями).

*Примечание.*

Люди, вложившие свои средства в производство и получившие акции или паи есть собственники средств производства пропорционально вложенным средствам, но если эти люди есть только миноритарии, между которыми как «атомами» распылена вся собственность на средства производства, то неминуемо в системе возникнет чрезмерный и недопустимый хаос, а это мера недопустимого роста энтропии в системе, который (рост), в таком случае, есть свидетельство стагнации

и разрушения системы.

**В общем случае, когда собственность на средства производства недопустимо расплывлена (наличие недопустимого хаоса в системе) между всеми занятыми в производстве, обществе, государстве как «атомами», тогда система общество-государство стагнирует и умирает или уничтожается конкурентом, т. к. она не имеет полюсной пары внешних противоположностей (или полюсная пара недопустимо ослаблена), наличие которой(ых) есть обязательное требование законов развития и саморазвития в природе (законы диалектики), т. е. система не имеет разности потенциалов — градиента или противоречий (или они недопустимо ослаблены), обязательно-необходимой для протекания любого материального процесса в природе (для передачи, преобразования энергии и выполнения работы) — именно поэтому исторический процесс шел от натурального хозяйства к разделению труда и появлению следующей, тогда новой, полюсной пары противоположностей в системе общество—государство «собственники средств производства—не собственники средств производства».**

Таким образом показано, что:

1. Все не полюсные противоречия ОЭФ не могут стать новой полюсной парой противоположностей, следующей, т. е. новой ОЭФ, тем более гипотетической — коммунистической ОЭФ;

2. Полюсная пара противоположностей капиталистической ОЭФ, при дальнейшем историческом развитии общества, должна быть обязательно заменена на новую полюсную пару, в новой ОЭФ, без чего смены старой ОЭФ на новую ОЭФ произойти не может.

Так как при социализме по м-л отсутствует новая пара полюсных противоположностей (после уничтоженной старой,

имевшейся в капиталистической ОЭФ), это означает, что социализм по м-л не есть вообще общественная экономическая формация, а есть только тип нежизнеспособного общественного строя, как первая фаза гипотетической коммунистической ОЭФ.

Если сравнить капиталистическую ОЭФ, подтвердившую практикой жизни общества ее объективную исторически необходимую ступень в развитии человеческого общества, с гипотетической коммунистической ОЭФ, изобретенной м-л, исходя из субъективных желаний авторов м-л, уничтожить (без создания новой пары полюсных противоположностей) действующую в капиталистической ОЭФ полюсную пару противоположностей «капиталист (собственник частных средств производства)—наемный работник (не собственник частных средств производства)», то очевидно следующее:

1) в гипотетической коммунистической ОЭФ, в обоих его строях—типов общества (социализм по м-л, коммунизм), отсутствует новая пара полюсных противоположностей, взамен уничтоженной по требованию м-л полюсной пары капиталистической ОЭФ, (при смене ОЭФ полюсная пара противоположностей должна поменяться на другую);

2) в гипотетической коммунистической ОЭФ, в связи с тем, что новая полюсная пара противоположностей отсутствует (историческая практика доказала невозможность, создания новой полюсной пары противоположностей из не полюсных противоположностей предшествующей ОЭФ), количество противоречий в коммунистической ОЭФ может быть только меньше чем количество противоречий в капиталистическом ОЭФ, что противоречит сформулированному и доказанному в [5, 8] закону: **количество природных противоречий при развитии общества должно не уменьшаться, а может увеличиваться.**

Приведенное в пунктах 1) и 2) доказывает, что **смены капиталистической ОЭФ так называемой гипотетической — коммунистической ОЭФ никогда не может быть**, т. к. при этом нарушается критерий смен ОЭФ, доказанный и приведенный выше в настоящей работе, нарушается критерий определения действия отрицания — отрицания закона, т. к. количество противоречий уменьшается [5, 8], а также **коммунистическая ОЭФ общества лишается разности потенциалов между парой полюсных противоположностей системы общество-государство, той разности потенциалов, которая нужна любому материальному процессу для его развития и саморазвития и без которой (разности потенциалов) процесс и система, в которой этот процесс происходит, стагнируют и тихо умирают.**

Практика построения социализма по м-л в СССР и соцлагере доказала сказанное на практике: так называемая коммунистическая общественная экономическая формация уже на стадии построения социализма по м-л стагнировала и прекратила свое существование, таким образом очевидно, что коммунистическая ОЭФ до самого коммунизма никогда не разовьется, **поэтому коммунизм можно и нужно рассматривать только как невозможное.**

Развитие общества есть объективный процесс, и все противоположности и противоречия каждой общественной формации есть объективны, как объективны все исторические общественные формации, которыми развивалось и развивается общество.

Социализм по м-л построен быть может, как показала практика, но этот этап кратковременен и, затем, неизбежно, по вышеприведенным причинам, объективно закономерно идет возврат к капиталистической ОЭФ (т. е. возрождение вновь полюсной пары противоположностей, капиталистической ОЭФ) и продолжение процесса развития и саморазвития общества по пути к действительной исторически объективно

закономерной смене капиталистической ОЭФ на следующую ОЭФ (не гипотетическую коммунистическую ОЭФ).

Какая пара новых полюсных противоположностей в новой ОЭФ (и какая это будет новая ОЭФ?) общества придет на смену нынешней полюсной паре противоположностей в капиталистической ОЭФ, можно только предполагать (выше было предположено, что ими будут пара полюсных противоположностей «люди общества—искусственный интеллект общества»).

Но реальное определение новой пары полюсных противоположностей в новой ОЭФ общества, может определить только сама природа, только тогда когда возникнет объективная потребность в смене пары полюсных противоположностей в системе общество-государство, а пока, ныне, этой полюсной парой противоположностей являются полюсная пара противоположностей «собственники на средства производства—не собственники средств производства».

Вот когда человек сумеет понять объективно какая пара полюсных противоположностей в системе общество—государство идет на смену существующей полюсной паре противоположностей (новая пара возникает постепенно в среде уже существующей ОЭФ), вот тогда он —человек — может этот процесс осознано ускорять, **если увидит в этом необходимость.**

Пока, ныне, в среде существующей пары полюсных противоположностей системы общество—государство «собственники на средства производства—не собственники» новая пара противоположностей, делящих общество как целое на полюса, не выявлена и поэтому призыв м-л к уничтожению противоположности — собственника средств производства есть авантюризм, опровергнутый уже и практикой жизни.

Человек, познавший известные ныне объективные законы развития общества имеет возможности ныне только осознано

их применять (не уничтожая противоположность — собственника частных средств производства), имеет возможность только гармонизировать и оптимизировать противоречия между полюсными противоположностями и только само время покажет какая новая пара полюсных противоположностей начнет нарождаться или уже зародилась в среде существующих ныне противоположностей капиталистической ОЭФ и придет на смену ныне существующей паре, только тогда природой будет объективно создана новая общественно экономическая формация общества с новыми полюсными противоположностями.

## ЧАСТЬ 2

**Схема движения и дележа материального потенциала в системе общество—государство.**

**Капитал — частный случай материального потенциала.**

**Межклассовая борьба — антагонистические и неантагонистические противоречия**

Для того чтобы понять как гармонизировать и оптимизировать противоречия между ныне существующими полюсными противоположностями (и не полюсными также) в капиталистической ОЭФ нужно рассмотреть нижеприведенную на рис. 1 «Схему движения и дележа материального потенциала в системе общество—государство».

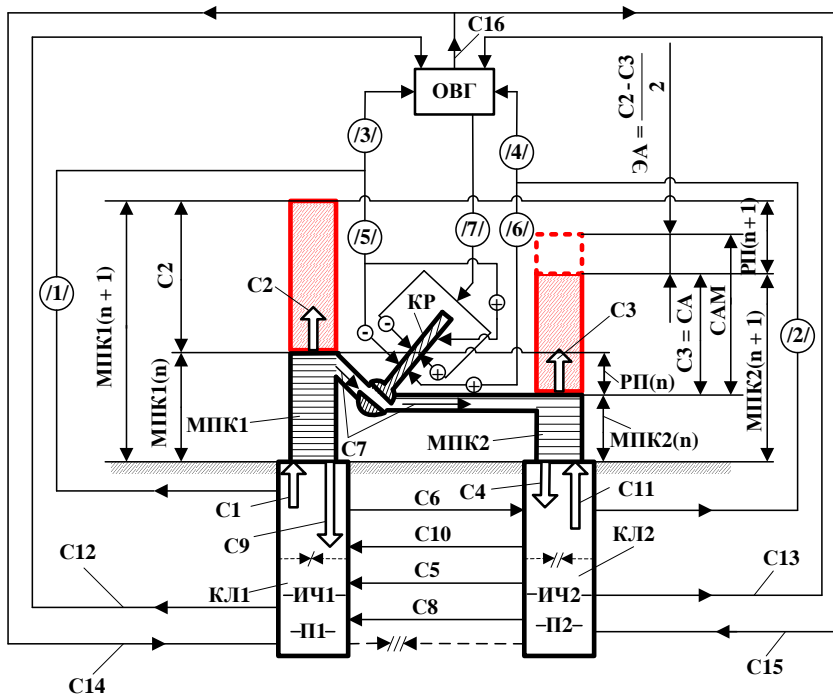
В которой отражена очевидная закономерность объективной необходимости: все процессы в природе, в том числе и в обществе, идут только при наличии разности потенциалов (РП), при этом, **если эти процессы есть стационарны** (постоянны во времени), **то это и есть тождество противоположностей, выраженное через постоянство результата их взаимодействия.**

Это тождество противоположностей никак не исключает тождество противоположностей в момент акта перехода, т. е. в момент превращения полюсной пары противоположностей в другую полюсную пару противоположностей в момент смены предшествующей общественно-экономической формации на новую ОЭФ.

На рис. 1 обозначено:

КЛ1 — собственники средств всех видов производства и интеллектуальной собственности, продающих товар, в том числе финансовый (и государство как собственник и как посредник);





**Рис. 1. Схема движения и дележа материального потенциала в системе общество—государство (схема системы общество—государство для рыночных ОЭФ)**

КЛ2 — не собственники, т. е. не имеющие средств производства и интеллектуальной собственности, или имеющих собственность на средства производства, но не использующих ее для производства товара (может производиться продукт), в том числе финансового;

МПК1 — материальный потенциал класса собственников (частная собственность или капитал + личная собственность, предшествующего цикла), определенный в денежных единицах по рыночным ценам;

МПК2 — материальный потенциал класса не собственников (личная собственность предшествующего цикла), определенный в денежных единицах по рыночным ценам;

РП — разность потенциалов (межклассовые противоречия — классовая борьба) между полюсными противоположностями в обществе: КЛ1 и КЛ2;

$РП = МПК1 - МПК2$ , т. е. РП определен как конкретная количественная величина, измеряемая в денежном выражении.

РП измеряют межклассовые противоречия, имеющие антагонистические и неантагонистические противоречия.

«Неантагонистические противоречие, специфичные для всех общественных отношений неэксплуататорского общества, выступают как взаимодействие между классами, основные интересы и цели которых совпадают» (Большая Советская Энциклопедия. Противоречие. ([bse.sci-lib.com/article093594.html](http://bse.sci-lib.com/article093594.html))), т. е. в **случае устранения в системе общество-государство эксплуатации, между классами останутся только неантагонистические противоречия**, т. к., после устранения эксплуатации, ничего другого не остается, как только, совпадения их основных интересов и целей, например, неконфликтное их сосуществования, дальнейшего развития системы ОГ и т. п.

Межклассовые противоречия — РП (классовая борьба) в обществе не должны уничтожаться с соответственно, внутриклассовыми противоречиями, а должны быть оптимизированы как и все остальные противоречия, имеющиеся и нужные обществу, через оптимизацию РП, т. к. именно РП определяет взаимосвязь и взаимодействие собственников и не собственников (полюсных противоположностей в обществе, государстве), из которых общество, государство только и состоит как единое.

РП есть интегральный параметр.

Таким образом, РП есть «ключ» к регулированию и оптимизации противоречий (путем оптимизации самого РП, через

мониторинг и регулирование накоплений КЛ1 и КЛ2, о чем сказано ниже).

С1 — генерация (производство) классом КЛ1 потенциала МПК1;

С2 — рост (прирост) потенциала МПК1 (накопление), за текущий цикл;

С3 — рост (прирост) потенциала МПК2 (накопление) из потенциала МПК1 и С11, за текущий цикл;

С4 — потребление классом КЛ2 потенциала МПК2;

С5, С6 — возможный обмен членов общества, вызванный, например, банкротствами в КЛ1 и появление новых собственников из КЛ2;

С7 — распределяемый для не собственников материальный потенциал из МПК1;

С8 — денежный поток (траты не собственников) на оплату товаров и услуг;

С9 — потребление классом КЛ1 потенциала МПК1;

С10 — поток продаваемого труда (рабочей силы) из КЛ2 в КЛ1;

С11 — генерация (производство) классом КЛ2 потенциала МПК2 личным трудом не собственников;

КР — система взаимодействия («кран»), которой регулируется процесс дележа и созданного на текущем этапе материального потенциала общества: система законов, правил, понятий;

—>/<—внутриклассовые противоречия среди собственников средств производства (например, конкуренция, экспансия) в КЛ1;

—>///<— внутриклассовые противоречия среди не собственников средств производства (например, конкуренция, экспансия), в КЛ2;

—>///<— противоречия, определяемые индивидуальными чертами и особенностями людей как субъектами, между людьми в КЛ1 и КЛ2;

– ИЧ1 – противоречия между людьми, определяемые индивидуальными чертами и особенности людей как субъектами, в среде КЛ1;

– ИЧ2 – противоречия между людьми, определяемые индивидуальными чертами и особенности людей как субъектами, в среде КЛ2;

– П1 – противоречия, в каждом, самом человеке, в среде КЛ1;

– П2 – противоречия, в каждом, самом человеке, в среде КЛ2;

/5/ — воздействие КЛ1, на систему правил, понятий («на дискретном перемещении ручки поворота КР») с целью изменения величины распределяемого для не собственников материального потенциала — С7, в сторону его уменьшения «←» или увеличения «+» (уменьшения «←» или увеличения «+» открытия КР) — разработка и принятие коллективных договоров, уставов, положений и тому подобного;

/6/ — воздействие КЛ2, на систему правил, понятий («на ручку поворота КР») с целью изменения величины распределяемого для не собственников материального потенциала — С7, в сторону его увеличения «+» (увеличения «+» открытия КР) — разработка и принятие коллективных договоров, уставов, положений и тому подобного;

/3/ — воздействие КЛ1, на систему законов, через органы власти государства;

/4/ — воздействие КЛ2, на систему законов, через органы власти государства;

$$/1/ = /3/ + /5/;$$

$$/2/ = /4/ + /6/;$$

ОВГ — органы власти государства (<http://www.gov.ru/>), участвующие в разработке и принятии законов в государстве (при этом каждый представитель власти входит в КЛ2, если

по законам государства участие в бизнесе членам ОВГ запрещено, либо в КЛ1 или в КЛ2, если разрешено участие членов КЛ1 в ОВГ, при этом в обоих случаях капитал, если он есть, представителя власти входит в МПК1, и там учитывается, т. к., даже если этот капитал формально принадлежит его доверенному лицу, он — доверенное лицо, сам таким образом, с этим капиталом, обязательно входит в КЛ1);

/7/ — равнодействующая от воздействия ОВГ (учитывающее /3/, /4/) на систему законов («на дискретном перемещении ручки поворота КР») с целью изменения величины распределяемого для не собственников материального потенциала — С7, в сторону его уменьшения «-», или увеличения «+» (уменьшения «-» или увеличения «+» открытия КР);

С12 — «поток» людей из КЛ1 в ОВГ;

С13 — «поток» людей из КЛ2 в ОВГ;

С14 — «поток» людей из ОВГ в КЛ1;

С15 — «поток» людей из ОВГ в КЛ2;

С16 = С14 + С15;

СА — величина справедливости общества для случая  $C2 > C3$ , выраженная величиной абсолютных накоплений, равных С3 (для случая  $C2 < C3$ , величина СА равна С2);

САМ — величина справедливости общества для случая  $C2 = C3$ , равная при этом абсолютным значениям накоплений С2 или С3, для случаев  $C2 > C3$  и  $C2 < C3$ ,  $САМ = (C2 + C3)/2$ ;

ЭА — величина эксплуатации общества для случая  $C2 > C3$ , равная  $(C2 - C3)/2$  (для случая  $C2 < C3$ , величина ЭА равна  $(C3 - C2)/2$ ). ЭА — это то, сколько несправедливо недополучено (из С2, при  $C2 > C3$ ) не собственниками от собственников, или сколько несправедливо передано (из С2 при  $C2 < C3$ ) не собственникам собственниками.

*Примечания.*

1. Материальный потенциал общества (МПО), в целом, очевидно равен:

$$\begin{aligned} \text{МПО} &= \text{МПК1} + \text{МПК2} = \\ &= (\text{МПК1} = \text{капитал в КЛ1} + \text{личная собственность в КЛ1}) + \\ &\quad + (\text{МПК2} = \text{личная собственность в КЛ2}), \end{aligned}$$

отсюда очевидно следует объективный вывод, что **капитал есть только частный случай материального потенциала системы общества—государства;**

2. Далее для краткости:

2.1. «Собственники средств производства» названы собственниками;

2.2. «Не собственники средств производства» названы не собственниками.

3. Средства производства это то что:

3.1. Принадлежит собственнику;

3.2. Производит товар;

3.3. Имеет рыночную стоимость.

Если человек нанят собственником и занят наемным трудом, то человек, получает зарплату за продаваемую им рабочую силу, рабочая сила есть в данном случае средство производства и принадлежит собственнику, раз он ее купил (купленное есть собственность купившего), на этот период рабочего времени наемный рабочий продал свою рабочую силу и не является ее собственником.

Когда не собственник не работает у собственника (нахождение вне производства собственника) или бастует, он не получает зарплату (т. к. на это время его рабочая сила никем не куплена) и является собственником своей рабочей силы с ее рыночной ценой равной 0.

**В приведенной схеме на рис. 1, отражен происходящий в практике реальной жизни ежесекундный процесс**

**движения и дележа материального потенциала** (в системе общество—государство), куда входят процессы (так было в прошлом, так есть в настоящем и так будет по закону природы в будущем):

- **производство** (C1, C11);
- **распределение** (C7);
- **потребление** (C4, C9);
- **накопление** (C2, C3).

Очевидны следующие формулы (наглядно следующие из представленной схемы на рис. 1):

$$C1 = C2 + C9 + C7, \quad (1)$$

$$C11 + C7 = C3 + C4, \quad (2)$$

тогда

$$(C1 + C11) = (C4 + C9) + (C2 + C3), \quad (3)$$

что означает очевидное —

**производство = потребление + накопления**

$$(C2 + C3) = C1 + C11 - C4 - C9, \quad (4)$$

где (C2 + C3) есть прирост (избыток, оставшийся после потребления на данном этапе) материального потенциала общества.

Деlež материального потенциала общества, государства это объективно существующий процесс в обществе, государстве и не признавать этого обстоятельства просто невозможно. Правила дележа устанавливает общество, государство и граждане по этим правилам живут, по установленным на текущий момент правилам, так было всегда, так есть ныне, так будет и в будущем.

**Деlež всегда существовал, существует и будет существовать в любом обществе, государстве, не зависимо от его идеологического устройства.**

**То есть деlež это процесс, определяемый в столкновении интересов, во всем их многообразии, собственников**

**и не собственников и оформленный системой их взаимодействия, которая имеется в наличии в любом государстве: система законов, правил, понятий. На рис. 1 указанная система взаимодействия обозначена КР.**

**Дележ это процесс, состоящий из следующих взаимосвязанных и взаимодействующих процессов, характеризующих движение материального потенциала системы общество—государство: производство, распределение, потребление, накопление — отраженных в «Схеме» на рис. 1.**

**Распределение — С7 это есть процесс, получения не собственниками материального потенциала по правилам, установленным процессом дележа.**

**Приведенные выше формульные зависимости — (1); (2); (3); (4) — неопровержимо верны, и это уже есть доказательство тому, что представленная на рис. 1 «Схема движения и дележа материального потенциала в системе общество-государство» верна и объективно соответствует реально протекающему процессу.**

**Верность приведенной на рис. 1 «Схемы», подтверждается также отражением в ней объективно действующих законов природы:**

1. Схема отражает основной закон природы - закон сохранения энергии, в данном случае, применительно к системе общество—государство в виде:

производство = потребление + накопление;

2. Схема отражает условие передачи, преобразования энергии и совершения работы (как следствие закона сохранения энергии):

2.1 — ни один материальный процесс без разности потенциалов существовать не может, т. е. без разности потенциалов отсутствует работа процесса, что значит процесс «умер» (система отключается);



2.2 — любой процесс имеет разрушение («смерть») при росте разности потенциалов в процессе выше критической величины (система «перегорает»).

3. Схема является графическим аналогом всех законов диалектики:

3.1 — закона единства и борьбы противоположностей;

3.2 — закона перехода количества в качество;

3.3 — закона отрицания отрицания.

Система общество-государство уже в недалеком времени будет описано матмоделью, где должны быть использованы как естественные так и общественные законы, в том числе законы философии, физики, экономики.

**Именно политэкономия и должна быть той наукой, которая объединяет естественные и общественные науки и законы экономики.**

**В настоящей работе и в [1, 2, 3, 6, 8], представлено начало такой политэкономии, а в «Схеме движения и де-лежа материального потенциала в системе общество—государство», на рис. 1, как «оболочке», наглядно продемонстрировано взаимодействие в комплексе законов природы: естественных, общественных и экономики.**

Схема на рис. 1 имеет:

1. Полюсную пару противоположностей (внешних противоположностей), которые обозначены как КЛ1 (с МПК1, С1, С2, С9) и КЛ2 (с МПК2, С3, С4, С11);

2. Единство полюсных противоположностей (КЛ1 и КЛ2), которые обозначены как С5, С6, С7, С8, С10, КР;

3. Борьбу полюсных противоположностей (межклассовую борьбу КЛ1и КЛ2) или противоречия, т. е., интегральную разность потенциалов процесса, которая обозначена как РП, а также борьбу, соответствующую  $-1/-$  и  $-2/-$ ;

4. Внутрикласовые противоречия (например, конкуренция, экспансия) в КЛ1 и противоречия между людьми в КЛ1,

определяемые индивидуальными чертами людей как субъектами в КЛ1, эти противоречия обозначены, соответственно, как  $\rightarrow/\leftarrow$ —, —ИЧ1—;

5. Внутриклассовые противоречия в КЛ2 и противоречия в КЛ2, определяемые индивидуальными чертами людей как субъектами, составляющими КЛ2, эти противоречия обозначены, соответственно, как  $\rightarrow//\leftarrow$ —, —ИЧ2—;

6. Противоречия между людьми в КЛ1 и КЛ2, определяемые индивидуальными чертами людей, как субъектами:  $\rightarrow//\leftarrow$ —;

7. Противоречия, в каждом, самом человеке, в среде КЛ1 и КЛ2, соответственно, —П1—, —П2—;

8. Противоречия между ОВГ с КЛ1 и с КЛ2, соответственно: —/3/—, —/4/—.

Таким образом, представленная на рис. 1 «Схема движения и дележа материального потенциала в системе общество—государство», характеризуется полным комплексом взаимодействующих и взаимосвязанных единств и противоположностей как полюсных так и не полюсных, представленных полной гаммой противоречий (наличие противоречий возможно только при наличии противоположностей) в обществе, государстве, в связи с чем, представленная на рис. 1 **«Схема» есть графический аналог, в том числе, Закона единства и борьбы противоположностей, применительно к обществу, государству или, иначе, представленная «Схема» есть графическое отображение, в том числе, источника развития и саморазвития общества, государства.**

При этом при анализе «Схемы» очевидно также следует:

1. При росте разности потенциалов — РП выше некоей критической количественной величины — классовых противоречий, произойдет разрушение системы до основания революционным процессом (энергия противоречий в системе

растет до катастрофической величины, соответствующей работе разрушения системы, система перегорает);

2. При снижении разности потенциалов — РП до значений ниже некоего количественного порога — классовых противоречий, начинается процесс стагнации системы и при дальнейшем снижении РП произойдет тихая смерть системы (энергия и работа в системе уменьшается с трендом к нулевому значению, система отключается).

Рассмотрим следующие характерные возможные ситуации в обществе.

1) Рост МПК1 идет быстрее роста МПК2, тогда  $РП = МПК1 - МПК2$  неограниченно растет (в пределе КР закрыт, что означает неограниченный рост разности потенциалов — противоречий в обществе или классовой борьбы до  $РП = РП_{\max}$ ). Это приведет к бунту, революции в обществе или, иначе, к «перегоранию системы».

2) Рост МПК1 идет медленнее, чем рост МПК2, тогда РП неуклонно снижается (в пределе КР максимально открыт, что соответствует уменьшению разности потенциалов — противоречий в обществе или классовой борьбы вплоть до предельного случая  $РП = РП_{\min} = 0$ , когда классовая борьба отсутствует). По мере уменьшения РП — разности потенциалов — противоречий или классовой борьбы, начиная с некоего ее уровня, в обществе нарастает стагнация (собственники теряют стимул к производству, отдавая много не собственникам из прибыли, а не собственники теряют стимул к зарабатыванию больше, т. к. потребности не собственников удовлетворены или разумно ограничены имеющимися), общество затем умирает, т. к. любой процесс в природе «умирает» при снижении разности потенциалов этого процесса до нуля, т. е. система отключается.

Отсюда следует, что оптимально в обществе при  $РП = МПК1 - МПК2 = \text{const}$ . Это, очевидно, следует из того

обстоятельства, что любое изменение РП по величине (увеличение или уменьшение) от его — РП фактического значения в обществе в данный момент времени ( $РП_{\text{фак}}$ ) приводит всегда к тренду в сторону разрушающих общество вышеуказанных причин, при этом естественно, параметры каждого тренда (увеличения или уменьшения РП от  $РП_{\text{фак}}$ ) имеют полное право быть разными.

Например, приведу аналогию: человеку оптимальна его температура —  $T = 36,6$  градусов, его так природа спроектировала, при этом любое изменение температуры либо в сторону ее увеличения или изменение ее — температуры в сторону уменьшения, всегда есть тренд к приближению смерти человека.

Из сказанного очевидно вытекает, что  $РП = МПК1 - МПК2 = \text{const}$  поддерживается только тогда, когда выдерживается равенство  $C2 = C3$ , т. е. при этом «столбики»  $МПК1$  и  $МПК2$  растут одновременно и на одинаковую величину, а разность между ними, т. е. РП — разность потенциалов протекающего процесса в обществе или классовая борьба в обществе постоянна.

**При этом следует понять что РП фактическое ( $РП_{\text{фак}}$ ), соответствующее значению разности потенциалов — РП в обществе в данный момент времени, может быть определено как оптимальное —  $РП_{\text{опт}}$  ( $РП_{\text{фак}} = РП_{\text{опт}}$ ) только при уже созданном в обществе условии  $C2 = C3$ , а это условие еще требуется осознано создать из реально имеющегося в данный момент времени  $РП_{\text{фак}} = МПК1_{\text{фак}} - МПК2_{\text{фак}}$ , изменив фактические в этот момент времени значения  $МПК1$  и  $МПК2$ .**

Для получения РП оптимального (соответствующего  $C2 = C3$ ) из имеющегося в обществе, государстве  $РП_{\text{фак}} = МПК1_{\text{фак}} - МПК2_{\text{фак}}$ , текущего (соответствующего случаю  $C2$  не равно  $C3$ ), требуется постепенно выполнить следующее:

1) при  $C2 > C3$ , необходимо увеличить  $C3$  и, соответственно, уменьшить  $C2$  на величину —  $(C2 - C3)/2$  — (для случая неизменных  $C1, C9, C4, C11$ ), при этом  $РП_{\text{фак}}$  текущее становится  $РП$  оптимальным,  $РП_{\text{фак}} = РП_{\text{опт}}$  при  $C2 = C3$ , это видно из следующего очевидного расчета:

$РП_{\text{фак}} = МПК1_{\text{фак}} - МПК2_{\text{фак}}$  для конца текущего этапа при  $C2 > C3$ , тогда для следующего этапа, для случая получения  $C2 = C3$ , имеем  $РП_{\text{опт}} = МПК1_{\text{фак}} + (C2 - (C2 - C3)/2) - (МПК2_{\text{фак}} + (C3 + (C2 - C3)/2)) = МПК1 - МПК2 = РП_{\text{фак}}$ , таким образом получено требуемое  $РП_{\text{фак}} = РП_{\text{опт}}$ ;

2) при  $C2 < C3$ , необходимо увеличить  $C2$  и, соответственно, уменьшить  $C3$  на величину —  $(C3 - C2)/2$  — (для случая неизменных  $C1, C9, C4, C11$ ), при этом  $РП_{\text{фак}}$  текущее становится  $РП$  оптимальным,  $РП_{\text{фак}} = РП_{\text{опт}}$  при  $C2 = C3$ , это видно из следующего очевидного расчета:

$РП_{\text{фак}} = МПК1_{\text{фак}} - МПК2_{\text{фак}}$  для конца текущего этапа при  $C2 < C3$ , тогда для следующего этапа, для случая получения  $C2 = C3$ , имеем  $РП_{\text{опт}} = МПК1_{\text{фак}} + (C2 + (C3 - C2)/2) - (МПК2_{\text{фак}} + (C3 - (C3 - C2)/2)) = МПК1 - МПК2 = РП_{\text{фак}}$ , таким образом получено требуемое  $РП_{\text{фак}} = РП_{\text{опт}}$ .

Из сказанного очевидно вытекает, что  $РП = МПК1 - МПК2 = \text{const}$  поддерживается только тогда, когда выдерживается равенство  $C2 = C3$ , т. е. при этом «столбики»  $МПК1$  и  $МПК2$  растут одновременно и на одинаковую величину, а разность между ними, т. е.  $РП$  — разность потенциалов протекающего процесса в обществе или классовая борьба в обществе постоянна.

Иначе можно сказать так: материальный потенциал каждого класса, собственников средств производства и не собственников, должны расти одновременно на одинаковую величину за один и тот же промежуток времени.

Таким образом, из вышесказанного следует «Закон правильного дележа материального потенциала общества, государстве» между его членами [3,8]:

$$C2 = C3.$$

Привожу словесную формулировку Закона «**Дележ материального потенциала в обществе и государстве стремится к выполнению равенства прироста накоплений у собственников средств производства и не собственников средств производства, из коих общество и государство и состоит**», где  $C2$  и  $C3$  соответственно указанные приросты накоплений.

Равенство  $C2 = C3$  соответствует положению равновесия, к которому стремится система общество—государство.

**При этом накопления не собственников, вложенные не собственниками, например, в банк на депозит, тем самым входят и работают в МПК1, т. к. банк, который выдаст кредиты собственникам на сумму этих накоплений не собственников, обеспечит создание новой собственности у собственников, а также прибыль, которая больше чем выплата банком по депозитам не собственникам.**

Таким образом, анализ «Схемы», приведенной на рис. 1, позволил сделать объективные выводы о наличии экономического равновесия системы —  $C2 = C3$ , к которому методом тыка движется система общество—государство в историческом процессе, что объективно следует из все больших выплатах капиталистами из прибыли в зарплату не собственникам, ныне это уже 70–90 % от ВВП стран «сшазапада».

Обогащение собственников беспредельно ограничено возможностями приобретать товар, принадлежащий собственникам, не собственниками, поэтому, всегда в конечном итоге, собственник заинтересован (как понимал это, например, Форд) в обогащении не собственников (иначе некому будет покупать товар у собственника, т. е. будет отсутствовать необходимый рост платежеспособного спроса). В результате, **всегда имеется исторический тренд в обществе, государстве к обогащению всех, и собственников и не соб-**

**ственников это и есть объективная база и фундамент для существования объективного закона дележа.**

**Капиталисты вынуждены отдавать все больше из прибыли, против их воли,** (иначе у не собственников будет отсутствовать платежеспособный спрос, необходимый для расширенного производства и дальнейшего развития, в том числе, и капиталистам) т. к. такова историческая предопределенность процесса в борьбе и единстве противоположностей в обществе, таково историческое движение к оптимизации противоречий между противоположностями в системе общество—государство (<http://www.zarplata.ru/n-id-14217.html>), при этом ныне, по данным Д.С. Львова, средний российский работник за доллар зарплаты производит 4,5 доллара ВВП, а американский работник — 1,4. (<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id>).

$РП_{\text{фак}}$ , которая может иметь изменение во времени различное: может увеличиваться или уменьшаться — но при этом  $РП_{\text{фак}}$  всегда имеет общий тренд к величине  $РП$ , соответствующей  $C2 = C3$ .

**$РП_{\text{фак}}$  имеет тренд к величине  $РП$ , соответствующей  $C2 = C3$ , как к характеристике равновесия системы общество—государство, соответствующего результату, искомому системой общество—государство положению равновесия между взаимодействующими в единстве и борьбе противоположностями: собственниками и не собственниками.**

Сформулированный закон дележа ( $C2 = C3$ ) отражает исторический тренд объективный, он отражает некую результирующую вектора, суммирующего на большом статистическом массиве интересы как собственников, так и не собственников.

Речь идет о тренде, который действует всегда независимо от субъективного сознания человека, но «методом тыка». Задача же состоит в том, что пользоваться им — законом надо осознанно, стараясь следовать в русле тренда. Указанный

тренд проявляет себя сам, «методом тыка», в историческом процессе развития человечества без осознанного понимания его действия человечеством, как и было ранее и ныне есть, т. е. через действия большого массива субъективных людей в обществе на длительных отрезках времени, в результате чего проявляется объективность закона дележа материального потенциала.

При сознательном, последовательном стремлении к следованию этому закону, в обществе, государстве сознательно создаются оптимальные противоречия или оптимальная разность потенциалов, что означает получение соответствия уровня демократии и свобод уровню развития общества, государства.

Свобода есть понятие субъективное, одни ее хотят без границ, другие согласны на ограничения, одни на большие, другие на меньшие и у каждого свои субъективные соображения по пониманию ими желаемого.

Для правильной оценки нужен объективный критерий, такой критерий и предложен в настоящей статье и в [3, 8], это — Закон объективного дележа.

Таким образом очевидно, что мониторингования накопленный может позволить осознанно обеспечить оптимальность уровня противоречий в обществе или оптимальность разности потенциалов в процессе дележа материального потенциала.

В части постоянства РП:  $РП = \text{const}$  — речь идет применительно к характеристике-критерию, определяющему **понятие справедливое общество** —  $C2 = C3$  [1, 3, 6, 8], т. е. определяющему положение указанного равновесия в системе общество—государство. Соотношение  $C2 = C3$  означает дележ в обществе поровну между классами только прироста материального потенциала общества, т. е. его избытка, оставшегося после потребления, которое естественно объективно разное у собственников — КЛ1 и не собственников — КЛ2.



**Справедливое общество это есть общество, в котором отсутствует эксплуатация, т. е. отсутствует необъективное присвоение труда, что означает, что весь неоплаченный труд соответствует объективным потребностям системы общество—государство и его результаты приводят к дальнейшему развитию и саморазвитию системы ОГ, а не идут на реализацию неоправданных и субъективных желаний членов общества.**

Слово справедливость применяется всеми, но при этом всем известно, что это понятие, в общем случае, относительно и может субъективно оцениваться для каждого случая.

Предлагается, наполнить понятие справедливость, применительно к системе общество—государство (ОГ), объективностью, что позволит даже численно знать, что надо делать для повышения справедливости в обществе, государстве и иметь возможность численно мониторировать этот параметр — справедливость системы общество—государства. [1, 6, 8].

Справедливость в обществе, государстве — это такое состояние, когда в системе общество—государство действуют оптимальные противоречия (оптимальная разность потенциалов), а это значит **отсутствует эксплуатация** как наемного труда так и собственников средств производства, **(т. е. отсутствуют антагонистические противоречия, имеющиеся при наличии эксплуатации, между собственниками и не собственниками в системе общество—государство),** для чего требуется:

1. Если накопления собственников больше чем у не собственников, что означает —  $C2 > C3$ , т. е. имеется эксплуатация собственниками не собственников, то надо, в том числе, увеличивать налоги с собственников, увеличивать зарплаты, пенсии у не собственников, увеличивать социальную поддержку не собственников, с тем так чтобы создать тренд к достижению  $C2 = C3$ ;

2. Если накопления собственников меньше чем у не собственников, что означает  $C2 < C3$ , т. е. имеется эксплуатация не собственниками собственников, то надо, в том числе, уменьшать налоги с собственников, уменьшать зарплаты, пенсии и социальную поддержку не собственников, с тем чтобы создать тренд к достижению  $C2 = C3$ .

При  $C2 = C3$  имеется, в том числе, экономическое равновесие в системе общества—государство, т. к. при этом противоречия между собственниками и не собственниками в обществе оптимальны (равны  $PP_{\text{опт}}$ ) и не антагонистические, эксплуатация = 0, а справедливость общества = 1 (эксплуатация ( $ЭО = ЭА/САМ$ ) + справедливость ( $СО = СА/САМ$ ) = 1) [1, 3, 6, 8].

Оптимальные противоречия или оптимальная разность потенциалов, созданные на макроуровне — общество, государство, постепенно, с течением некоторого времени, проникнут внутрь каждой структуры общества, государства (пропитает как губку всю систему общество—государство), вплоть до микроуровней общества, государства, после чего каждый микроуровень будет иметь свои оптимальные противоречия и на всех микроуровнях будет обеспечена объективная справедливость, т. е. **будет построено, в этом случае, справедливое общество, при этом это произойдет путем саморегулируемых рыночных процессов внутри общества, государства, в результате чего будет осуществлено объективно, по законам природы, распределение дохода (разницу между выручкой от продажи товара и затратами собственника) у каждого собственника на величину зарплаты не собственнику и величину прибыли собственнику.**

Таким образом, рассматриваемый закон объективного дележа материального потенциала, позволяет обеспечить

осознанное, основанное на законе природы, и **требуемое государственное регулирование в обществе, государстве, с одновременным обеспечением необходимых рыночных процессов саморегулирования** во всем объеме общества, государства, что приведет также:

1. **К получению объективной величины прибыли собственниками при одновременном получении не собственниками объективной величины зарплаты;**

2. **К правильному регулированию уровня свободы и демократии в обществе,** созданию в обществе, государстве Компьютерной демократии или иначе: Демократия должна быть управляемой, т. к. обществу и государству может быть плохо как при сильной зависимости власти от мнения народа, так и при слабой зависимости власти от мнения народа, т. е. при отсутствии правильного соответствия между ними [1, 4, 8];

3. **К созданию гармонии во взаимоотношениях власти и народа.**

Комплексное взаимодействие и взаимосвязь единств и борьбы, наличие разности потенциалов процесса, отраженные в «Схеме движения и дележа материального потенциала в системе общество—государство» учитывает не только экономический процесс, но одновременно учитывает и процессы социальные, культурные, научно-технические, в связи с тем, что эти процессы определяются всей объективной природной полной гаммой противоречий (**наличие противоречий возможно только при наличии противоположностей с их единством и борьбой**):

1. Межклассовыми (РП) и внутриклассовыми противоречиями в КЛ1, КЛ2;

2. Противоречиями между людьми, определяемыми индивидуальными чертами людей как субъектами, «внутри», соответственно, КЛ1 и КЛ2, и между людьми как субъектами, составляющими КЛ1 и КЛ2;

3. Противоречиями, в каждом, самом человеке, в среде

КЛ1 и КЛ2;

#### 4. Противоречия между ОВГ с КЛ1 и с КЛ2.

Надо отметить следующее, что противоречия между людьми, вызванные индивидуальными чертами людей и их особенностями как у субъектов, а также собственные противоречия у каждого человека «внутри его» создают в системе общество—государство, в том числе, нематериальное.

Так, например, процессы социальные, культурные, научно-технические идут на базе существующего материального потенциала общества и одновременно создают новый потенциал (в том числе нематериальный), который приводит к дальнейшему росту материального потенциала общества, государства (например, увеличение социальных и культурных услуг и их качество, а также создание нового на базе научно-технических достижений, вызывает необходимый рост денежной массы и собственности в обществе).

Исходя из сказанного, «Схема движения и дележа материального потенциала общества, государства» на рис. 1, есть, в том числе «Схема общества, государства для его нормального состояния в рыночных ОЭФ», т. е. для случая действия рыночных отношений и наличия всего комплекса единств и противоречий в обществе, государстве [1, 3, 8].

**«Схема» на рис. 1, это оболочка, которая вмещает, охватывает все (без исключения) бесконечное многообразие процессов, происходящих в обществе, при этом, естественно, в обществе, государстве действуют все природой созданные закономерности и взаимосвязи, в том числе и обратные связи.**

Из вышеприведенного следует, то что, именно, мониторинг накоплений у собственников средств производства и у не собственников средств производства, есть ключ к обеспечению правильного развития общества, государства, т. е. мониторинг указанных накоплений — С2, С3, позволяет осознанно регулировать процесс создания тренда к  $C2 = C3$

с использованием всех известных экономических закономерностей (**мониторирование накоплений позволяет сделать видимой, так называемую «невидимую руку рынка»**).

Капиталисты вынуждены, в историческом объективном процессе развития системы общество-государство, отдавать все больше из прибыли, против их воли, не собственникам (как было показано выше), уменьшая эксплуатацию наемного труда, но в этом процессе есть грань, которая определяет момент перехода в системе общества—государства от эксплуатации собственниками не собственников к эксплуатации не собственниками собственников.

Этим моментом и этой гранью и есть условие  $C2 = C3$ , которое разграничивает следующие случаи:

1) в случае при  $C2 > C3$ , эксплуатация это присвоение части неоплаченного труда (не собственника) собственником, того труда не собственника, который пошел на необъективно полученную собственником часть прибыли, при этом эксплуатация становится равной нулю, если собственник получает прибыль не более объективно необходимой для него и системы общества—государство, этот момент и есть  $C2 = C3$ ;

2) в случае при  $C2 < C3$ , эксплуатация это присвоение не собственниками части объективно необходимой прибыли собственника, при этом эксплуатация становится равной нулю, если не собственник получает зарплату объективно необходимую для него и системы общества—государство, этот момент и есть, также как в п. 1 —  $C2 = C3$ .

Верная теория должна раскрывать общий случай, включающий в себя все частные случаи, раскрывать все возможные случаи в рассматриваемой системе как есть в настоящей работе и в [1, 2, 3, 6, 8], где в отличие от «Капитала» Маркса, рассматриваются все возможные случаи эксплуатации, связанные с несправедливым присвоением либо результатов труда наемных работников со стороны собственников

(невыплата объективной зарплаты), либо с несправедливым присвоением не собственниками части объективно необходимой прибыли собственника.

В «Капитале» рассматривается система намеренно односторонне идеологизированная, заведомо отмечая возможность эксплуатации не собственниками — наемными работниками собственников средств производства.

При этом очевидно ясно, что в случае наличия чрезмерно большого распределения ( $C7$ ) не собственникам материального потенциала общества, который практически весь создается в КЛ1 (кроме  $C11$ , которым можно пренебречь при анализе, из-за его относительной малости и также тому обстоятельству, что  $C11$  практически весь потребляется в КЛ2 в текущем этапе, как например картошка, которая посеяна, выращена и съедена,  $C11$  это «остаток» от натурального хозяйства), собственники средств производства не будут получать прибыли, объективно им и системе общество—государство необходимой для развития, прибыли, в рассматриваемом случае, может быть мала настолько, что неизбежно разорение собственника. Этот случай —  $C2 < C3$  и есть случай эксплуатации не собственниками собственников. Пример подобному, ныне наглядно продемонстрирован странами запада в ЕС, которые находятся на грани банкротств (<http://top.rbc.ru/economics/07/08/2011/609215.shtml>), и в которых фактически неработающие не собственники или мало и неэффективно работающие, живущие за счет собственников, бузят, когда у них отнимают халяву.

Формулы для определения эксплуатации (ЭО) для макроуровне системы общество—государство, очевидно следуют из «Схемы» на рис. 1 [1, 8]:

1. Случай  $C2 > C3$ ,

$$\begin{aligned} \text{ЭО} &= \text{ЭА/САМ} = ((C2 - C3)/2) / ((C2 + C3)/2) = \\ &= (C2 - C3)/(C2 + C3); \end{aligned} \quad (5)$$

2. Случай  $C2 < C3$ ,

$$\begin{aligned} \text{ЭО} = \text{ЭА/САМ} &= ((C3 - C2)/2)/((C2 + C3)/2) = \\ &= (C3 - C2)/(C3 + C2); \end{aligned} \quad (6)$$

3. Случай  $C2 = C3$ ,

$$\begin{aligned} \text{ЭО} = \text{ЭА/САМ} &= (C2 - C3)/(C2 + C3) = \\ &= (C3 - C2)/(C3 + C2) = 0. \end{aligned} \quad (7)$$

Эти формулы объективно правильны и определяют норму эксплуатации на макроуровне системы общество—государство, в отличие от нормы эксплуатации, (прибыли, деленной на зарплату, в соответствии с Капиталом), т. е. **норма эксплуатации  $\{m/v\}$  есть неверное выражение степени эксплуатации рабочей силы капиталом**, или рабочего капиталистом, т. к. прибыль ( $m$ ) собственника включает в себя объективно необходимые составляющие для осуществления дальнейшего развития хозяйственной экономической деятельности собственника и значит общества, поэтому вся прибыль собственников и норма эксплуатации по Капиталу не могут быть объективной мерой в определении эксплуатации, или иначе, не могут быть мерой несправедливости при дележе материального потенциала.

**Отсюда следует, что совершенно неправильно считать весь присвоенный собственниками труд не собственников в качестве меры эксплуатации, при этом присвоение наемного труда в количестве, определяющем объективно необходимую прибыль собственника, есть справедливое присвоение наемного труда, соответствующего критерию  $C2 = C3$ .**

Эксплуатация наемного труда определяется только частью прибыли (а не всей прибылью как у Маркса), которая есть только субъективная составляющая всей прибыли —  $m$ , и норма эксплуатации должна считаться по формуле:

$$n = [m - m_0]/v = mc/v,$$

где  $m$  — вся прибавочная стоимость или прибыль;

$m_0$  — прибавочная стоимость или прибыль, объективно требуемая капиталисту — собственнику средств производства;

$mc$  — субъективная составляющая часть всей прибыли —  $m$ .

В обозначениях КФТС [2] эта формула нормы эксплуатации следующая:

$$n = Пс/ЗП,$$

где  $Пс$  — прибыль субъективная, являющаяся частью всей прибыли —  $П$ ;

$ЗП$  — зарплата наемных рабочих.

Эксплуатация есть несправедливое присвоение собственником результатов труда не собственника, наемного работника, но какая часть прибыли собственника соответствует несправедливо присвоенной собственником, этого объективно никто не знает, а на микроуровнях — предприятиях в этом и не разобраться объективно (не менее 150 лет пытаются безрезультатно в этом разобраться, а результат — полный тупик), поэтому что бы выявить объективность в вопросе присвоения труда наемных работников собственниками, надо рассматривать процесс на уровне системы общество—государство, т. е. на макроуровне.

Создавая объективный процесс дележа материального потенциала на макроуровне системы общество—государства, путем постепенной во времени оптимизации противоречий на макроуровне системы общество—государства, осознанным созданием тренда к достижению критерия  $C2 = C3$ , будут получены, **с соблюдением всех объективных законов природы**, условия для оптимизации противоречий и на всех микроуровнях системы общество—государство, таким образом, постепенно будет решена задача оптимизации противоречий



и на всех микроуровнях, т. е. в каждой точке системы общества—государство **будет объективно делиться доход собственников** (равный, в денежном выражении, количественно сумме прибыли собственников и зарплат не собственников), в том числе и на каждом предприятии.

*Примечание.*

Правильно рассматривать не распределение прибыли между собственником и не собственником, а нужно рассматривать распределение между ними дохода собственника.

Не собственник априори имеет право на долю в доходе собственника и если эта доля (выплачиваемая не собственнику в виде зарплаты) выплачивается не собственнику полностью, то в прибыли собственника доля не собственника отсутствует, в связи с чем на эту прибыль (оставшуюся, в этом случае, собственнику часть его дохода), объективно требуемую собственнику, не собственник не имеет никакого объективного права.

Для получения такого справедливого распределения дохода собственника необходимо обеспечить достижение  $C2 = C3$ , в этом случае прибыль собственника не содержит недоплат не собственнику, в результате нет неоплаченного труда не собственника, соответственно эксплуатация наемного труда равна нулю, а справедливость равна единице.

При этом деление дохода (на прибыль собственникам и зарплату не собственникам) в каждой точке имеет полное право быть не соответствующим одному и тому же количественному соотношению, т. е. на каждом предприятии деление дохода объективно может быть различным (рассматривается случай безубыточных, развивающихся предприятий, у которых доход превышает сумму зарплат и минимально необходимой прибыли собственника), однако при этом на всех микроуровнях системы общество—государство норма эксплуатации должна теоретически вычисляться по формуле

$$n = \text{Пс} / \text{ЗП}.$$

Практическая невозможность использования этой формулы определяется невозможностью на каждом микроуровне определить величину  $\text{Пс}$ , поэтому, только создав в системе общество—государство, тренд к достижению  $\text{С2} = \text{С3}$ , будет получен тренд движения величины  $\text{Пс}$  к величине равной нулю.

Таким образом, в режиме реального времени эксплуатация наемного труда может быть объективно и точно определена только на макроуровне системы общество—государство по формулам (5, 6, 7).

$m_s$  — субъективная составляющая часть всей прибавочной стоимости —  $m$  или прибыли, это определяет, то что трудом наемного работника создана только та часть стоимости, которая входит в  $m_0$ , все это есть следствие того, что **стоимость это многофакторная величина, что доказано в работе «Комплексно факторная теория стоимости» [2, 8]**, а не как определено в «Капитале», что стоимость однофакторна и этим фактором является только абстрактный труд — «Всякий труд есть... в этом своем качестве одинакового, или абстрактного человеческого труда образует стоимость товаров.», Капитал, т. 1, М., Политиздат, 1973, стр. 55.

В КФТС [2, 8] показано, что труд является источником только части стоимости, т. е. не всей стоимости.

#### *Примечание.*

В КФТС стоимость по Марксу определена как «стоимость—ценность» (СЦ), вызвано это тем, что и поныне у нас существует двойное понимание смысла немецкого слова «Wert», которое некоторыми понимается как «стоимость», а некоторые считают его правильный перевод как слово «ценность» (пишущие дают одному и тому же научному термину различные названия: в одном случае это ценность,

в другом — стоимость, <http://instituciones.com/personalities/247--qwerty.html>, <http://instituciones.com/theories/1152-trudovaya-teoriya-cennosti.html> <http://www.caute.net.ru/ilyenkov/texts/daik/wert.html>), в связи с чем целесообразно применение, по отношению к стоимости по Марксу, объединяющее словосочетание «стоимость—ценность» (СЦ).

То, что стоимость есть многофакторна, доказывается уже тем, что по утверждению Маркса же, **стоимость «... это — лишь определенное общественное отношение самих людей...»** Капитал, т. 1, 1955, с. 79.

Абсолютно понятно, что **общественные отношения**

**«капиталист—наемный работник»**

**совсем другие, нежели общественные отношения**

**«капиталист—покупатель»,**

уже поэтому стоимость товара не может быть однофакторна, т. к. стоимость создается как в сфере производства, так и в сфере рынка, и поэтому должна содержать не только факторы труда, но, в том числе, например, факторы пользы товара, в связи с чем, стоимость товара не равна стоимости продукта, вопреки утверждениям Маркса в Капитале, о том что они равны, (например, «... стоимость продукта, произведенного при затрате 100 ф. ст... равняется 120 ф. ст., из которых 10 составляют ренту и 10 прибыль...», Т. 26, ч. 2, с. 276, прибыль есть параметр только товара и не относится к понятию продукт).

В КФТС показано, что стоимость есть многофакторный качественный параметр, комплексно-факторный, и, соответственно, стоимость в КФТС названа словосочетанием «стоимость ценность комплексная» (СЦК).

**Стоимость—СЦК, это абстрактный, качественный комплекс, являющийся суммой многообразных качественно оцениваемых сторонами факторов, определяющий**

**обмен или куплю-продажу товаров, материализующийся на большом массиве общества по каждому качественно оцениваемому сторонами фактору или их сочетаниям через общественное сознание, в цену товара или соотношение при обмене, посредством процесса («механизма») формирования соотношения при обмене или цены товара в соответствии с формулой — цена равна сумме затрат, зарплаты, прибыли.**

**Стоимость это то, что равно в товарах при их обмене или купле-продаже и эта стоимость (то, что равно в товарах, за мерное качественно общественным сознанием на текущий момент времени) не являясь количественной величиной, может проявляться только через процесс материализации этой стоимости (в соотношение обмена или в цену при куплях-продажах товара, при сделках по всему объему рынка) как обобщенно среднего абстрактного качественного комплекса — СЦК.**

**Отсюда следует, что разделение Марксом исторического процесса с точки зрения того, что в товарах было равно при их обменах (стоимость—СЦ при простом товарном производстве) или при купле-продаже (цена производства при капиталистическом производстве), есть только искусственное и надуманное, т. к. и при простом товарном производстве и при капитализме обмен и купля-продажа происходили и происходят по стоимости — СЦК (стоимость комплексно факторная по КФТС), т. к. все факторы, определяющие СЦК всегда были, есть и будут в историческом процессе товарного производства неизменно присутствовать, поэтому, например, так называемая, трансформационная проблема отсутствует и не существует.**

**Раз стоимость есть многофакторна, следовательно ее определяют не только труд — трудозатраты, поэтому и в формуле стоимости—СЦ из «Капитала»**

$$w = c + v + m \quad (8),$$

параметры  $c$ ,  $m$  определяются не только трудом — трудовыми затратами, в связи с чем существующее понимание « $c$ » как **мера прошлого труда есть неверно, аналогично неверно оценивать параметром « $m$ » труд и трудовые затраты, идущие на создание прибавочной стоимости** (параметры « $c$ », « $m$ », в общем случае, включают в себя помимо труда — трудовых затрат и другие факторы, создающие стоимость).

Однако верно сказать, что « $v$ » есть мера живого труда — трудовой затрат, т. к. « $v$ » определяет зарплату наемного работника только за его живой труд и не зависит от других факторов, определяющих стоимость.

Надо отметить, что формула (8) из «Капитала», конечно же, также не позволяет вычислять количественно стоимость товара, а является только качественным представлением понятия стоимости—СЦ товара в представлении автора «Капитала», т. к. слагаемые формулы (8) как количественные значения стоимостей этих слагаемых никому не известны. Известны же, в реальности, только цены и зарплаты, соответствующие этим слагаемым, все дальнейшие декларативные манипуляции по сведению этих известных количественно цен и зарплат к количественной стоимости товара, определяемой по формуле (8), никак не доказывают, что количество абстрактного труда (определяющего по «Капиталу» стоимость товара), затраченного на производство и реализацию этого товара соответствует сумме декларативно проманипулированных цен и зарплат.

При этом доказывается только то, что цены колеблются вокруг «цен производства», откуда совсем не следует, что цены колеблются вокруг количественно неопределяемой стоимости — СЦ.

Стоимость — СЦ по «Капиталу» как определяемая только абстрактным трудом, может быть количественно определена

только в случае наличия объективной меры для абстрактного труда, а этой меры до сих пор нет, и ее появления ныне не предвидится, и никому еще не удалось прямым замером определить количество абстрактного труда в конкретных товарах, т. е. количественно определить стоимость — СЦ в разных товарах.

При этом, как показано в настоящей работе и в [2, 8], стоимость товара есть параметр многофакторный, а не однофакторный как утверждается в «Капитале», известно также, что и сам Маркс считал, что стоимость товара количественно не определима: «.....признания того факта, что **стоимость есть общественное отношение**, является сделанный выше жесткий вывод: стоимость нельзя сосчитать. Она принципиально не поддается квантификации ...сосчитать стоимость в принципе невозможно, что он (Маркс) и доказывает в «Капитале». <http://www.alternativy.ru/ru/node/982>

Цена товара определяется [1, 2, 8]:

$$Ц = \text{Затраты} + \text{Зарплата} + \text{Прибыль.}$$

При этом и затраты и зарплата и прибыль не зависят от абстрактного труда [1, 2, 8]:

1. Зарплата и затраты равны затратам капитала, т. е. известны и являются константами, на текущем этапе, и не зависят от абстрактного труда, т. е. они стоимость — СЦ товара не определяют;

2. Прибыль определяется в борьбе покупатель—продавец и тоже не определяется абстрактным трудом, а определяется общественными отношениями в сфере рынка, соотношением спроса—предложения на рынке.

Таким образом, стоимость — СЦ не определяется абстрактным трудом, при этом цена, как и стоимость многофакторна, что естественно, т. к. многофакторной стоимости и должна соответствовать многофакторная цена.

Рынок корректирует субъективное желание собственника «хапнуть» как можно больше прибыли, а остальные составляющие — слагаемые цены на текущем этапе, есть не зависящие от субъективных составляющих и, как показано выше, определены, и известны как константы, и **этот процесс: рынок корректирует субъективное желание собственника иметь назначенную им первоначально прибыль до величины, которая суммируется с известными количественно составляющими слагаемыми цены (З, ЗП) — формирует — материализует в результате конкретную количественную величину цены товара, этот объективный процесс и назван «механизм образования цены товара из качественной стоимости — СЦК».**

Из приведенного следует, что именно прибыль (П), при известных константах издержек, равных сумме затрат (З) и зарплаты (ЗП), определяет количественно цену товара, т. к. прибыль есть единственная переменная в формуле цены —  $Ц = З + ЗП + П$ .

*Например.*

$$(Ц = 10) = (З = 4) + (ЗП = 2) + (П = 4),$$

но при тех же издержках цена есть другая при другой прибыли, например,

$$(Ц = 1) = (З = 4) + (ЗП = 2) + (П = -5)$$

Отсюда наглядно видно, что цена есть функция только прибыли, которая зависит не от абстрактного труда, а зависит от баланса спроса и предложения, который, в общем случае, есть результат действия комплекса факторов, приведенных в КФТС [2, 8].

Прибыль продающего может быть и отрицательной: в цене всегда есть константы — затраты + зарплата = издержки, но в цене есть и переменная часть — прибыль, которая может быть как положительной так и отрицательной.

**Приведенный процесс формализации—материализации количественной цены товара из качественной стоимости — СЦК катится как снежный ком с предшествующего этапа на последующий этап.**

**Материализация СЦК происходит через субъективное и общественное сознание, которое всегда материализует, в практике реальной жизни, принятие тех или иных решений, что является объективным процессом, запрограммированным природой.**

**Таким образом субстанцией и сутью цены является стоимость — СЦК, а не стоимость — СЦ по Марксу.**

**В КФТС показано, что труд является источником только части стоимости, поэтому зарплата, не есть измерение труда фактического, зарплата есть измерение только оплаченного труда, из всего труда, затраченного наемным работником при производстве товара.**

**При этом надо понимать, что полностью труд и не должен быть оплачен, т. к. иначе прекратится развитие системы общество—государство, прекратится расширенное воспроизводство, т. к. у собственников будут отсутствовать накопления для дальнейшего развития.**

**Решение вопроса как сделать, чтобы наемный работник получал бы объективную зарплату за свой труд, при том что собственник средств производства получал бы объективно необходимую ему прибыль для дальнейшего развития, изложен в [1, 3, 6, 8], и в настоящей работе.**

**Для этого надо осознано создать тренд к достижению критерия —  $C2 = C3$ .**

**Для РП фактического ( $РП_{\text{фак}}$ ), текущего может быть так же characterized диапазон, в котором не происходит процесс разрушения общества, государства.**

**Этот диапазон возможного изменения  $РП_{\text{фак}}$ , имеющегося на данный момент времени в обществе, государстве находится между следующими значениями  $РП_{\text{фак}}$ : от  $РП_{\text{min}}$  до  $РП_{\text{max}}$ .**



$РП_{\min}$  для  $РП_{\text{фак}}$  — это разность потенциалов минимальная, соответствующая случаю гранично-начальному — нижнему, при котором  $C2 = 0$ , а  $C3 > 0$ , для момента перехода значения  $C2$  к значению  $C2 < 0$ .

$РП_{\max}$  для  $РП_{\text{фак}}$  — это разность потенциалов максимальная, соответствующая случаю гранично-начальному — верхнему, при котором  $C2 > 0$ , а  $C3 = 0$ , для момента перехода значения  $C3$  к значению  $C3 < 0$ .

Гранично-начальный случай — это положение в обществе, от которого далее устанавливается тренд к значению  $РП_{\text{опт}} = \text{const}$  для справедливого общества при  $C2 = C3$ .

Для гранично-начального — нижнего случая с  $РП = РП_{\min}$ , с целью установки  $РП_{\text{опт}} = \text{const}$ , необходимо введение в действие законов, для рассматриваемого общества, которые должны уменьшить поступление материального потенциала из МПК1 в материальный потенциал МПК2: от класса КЛ1 в класс КЛ2 (что соответствует повороту крана КР в сторону его большего закрытия для приведенной схемы общества на рис. 1). Этот случай соответствует проведению **«правой» политике в обществе для рассматриваемого случая** и соответствует увеличению  $C2$  к равенству  $C2 = C3$ .

Для гранично-начального — верхнего случая с  $РП = РП_{\max}$ , с целью получения  $РП_{\text{опт}} = \text{const}$ , необходимо введение в действие законов, для рассматриваемого общества, которые должны увеличить поступление материального потенциала из МПК1 в материальный потенциал МПК2: от класса КЛ1 в класс КЛ2 (что соответствует повороту крана КР в сторону его большего открытия для приведенной схемы общества на рис. 1). Этот случай соответствует проведению **«левой» политике в обществе для рассматриваемого случая** и соответствует увеличению  $C3$  к равенству  $C2 = C3$ .

Материальный потенциал общества генерируется, создается классом КЛ1 (величиной  $C11$  при анализе пренебрегается, условно, в связи с его малостью и прочим, изложенным

выше), в связи с тем, что средства производства и сам создаваемый товар есть собственность КЛ1 (и например, тем обстоятельством, что производство, в принципе, может быть и роботизированно), поэтому:

1) объективная сила общественного развития это внутри-классовые противоречия класса КЛ1 при наличии классовой борьбы между классами КЛ1 и КЛ2;

2) очевидно, что общество объективно заинтересовано в том, чтобы у класса КЛ1 имелся наибольший стимул к развитию, т. е. к генерации еще большего материального потенциала, при этом очевидно, что в этом случае и класс КЛ2 получит больше в его материальный потенциал, в случае наличия тренда к построению справедливого общества.

В связи с чем понятно, что поддержание в обществе  $РП_{\text{отт}} = РП_{\text{max}} = \text{const}$  соответствует более эффективному развитию общества, т. к.  $РП_{\text{отт}} = РП_{\text{max}} > РП_{\text{min}}$  в справедливом обществе, т. е. при наличии  $РП_{\text{отт}} = РП_{\text{max}}$ , будет создана более высокая, но справедливая при  $C2 = C3$ , разность потенциалов, которая, как для любой энергетической системы, позволяет получить большую работу, т. е. получить наибольший рост и величину суммарного материального потенциала всего общества (МПО) и обоих его классов (МПК1 и МПК2).

Из изложенного следует вывод, что развитие общества происходит при постоянном тренде к росту разности потенциалов в системе общество—государство —  $РП = МПК1 - МПК2$ , при этом **ныне, пока не рождена—образовалась новая пара полюсных противоположностей, взамен ныне существующей**, соответствующей капиталистической ОЭФ, **поэтому смена ОЭФ на следующую, новую ОЭФ не произойдет**, при этом рост классовых противоречий — разности потенциалов между собственниками и не собственниками не приводит к бунтам и бессмысленным революциям в развитых странах «сшазапада» (и новая пара полюсных противоположностей пока не родилась), потому

что в них уже ныне практически поддерживаются оптимальные противоречия — оптимальная разность потенциалов между собственниками и не собственниками, т. е. соответствующий тренд практически привел к  $C2 = C3$  (например в США ныне уже 70–90 % от ВВП приходится на зарплату не собственникам). Это обстоятельство означает практическое отсутствие эксплуатации в этих странах между собственниками и не собственниками, что, в свою очередь, означает практически полное отсутствие между ними антагонистических противоречий, которые определяются уровнем эксплуатации.

Таким образом **развитие системы общество—государство, идущее при обязательном росте РП, требует в справедливом обществе и соответствующего роста  $РП_{\text{опт}}$ , однако этот рост РП, в этом случае, идет при тренде к оптимальным противоречиям, а значит тренде к отсутствию эксплуатации и, следовательно, тренде к отсутствию антагонистических противоречий, вследствие снижения уровня эксплуатации (формулы для определения эксплуатации и ее нормы —  $n = Пс/ЗП$ , приведены выше и отличны от марковского понимания и нормы —  $n = m/v$ ).**

При этом, в случае достижения критерия  $C2 = C3$ , **классовые противоречия — РП становятся лишенными их антагонистической составляющей, т. е. антагонистических противоречий (т. е. в этой части, при  $C2 = C3$ , классовые противоречия становятся только неантагонистическими), соответственно изменятся и другие противоречия во всей системе общество-государство(ОГ) по мере проникновения оптимальных противоречий во все микроуровни системы ОГ, в связи с чем рост РП при тренде к  $РП_{\text{опт}}$  не ведет к классовому антагонизму, напряженности, бунтам и все разрушающим революциям.**

**Постулат диамата, м-л, что классовые противоречия есть только антагонистические — неверен (что подтвер-**

**ждено практикой жизни)** вследствие того, что эксплуатация в понимании Маркса (как не оплата всего труда наемному работнику) есть и ныне и в передовых странах «сшазапада», но антагонистической классовой борьбы в них нет (не собственники требований к уничтожению собственников не выдвигают, т. к. получая высокие зарплаты, объективно не считают себя эксплуатируемыми, это чувство пропадает по мере приближения к  $C2 = C3$  и, соответственному приближению эксплуатации, правильно понимаемой, к нулю, соответствующие формулы приведены выше), что объясняется следующим:

1) Неверности представления диаматом и м-л понятия «эксплуатация», применительно к паре полюсных противоположностей, которая ныне есть «собственник—наемный работник (не собственник)»;

2) Неправильного требования диамата и м-л о уничтожении противоположности «собственник частных средств производства», тем самым требуя уничтожения всей полюсной пары «собственник—наемный работник (не собственник)», при том что, по законам природы необходим градиент между людьми, т. е. необходимо обязательно наличие пары полюсных противоположностей.

**Таким образом, понятно, что классовые противоречия теряют разрушительный антагонизм, при лишении их антагонистических составляющих — противоречий (при  $РП_{фак} = РП_{опт}$  при  $C2 = C3$ ), что позволяет иметь в системе ОГ возможность наращивать РП для дальнейшего развития при сохранении гармонии в отношениях между людьми и классами в системе общество—государство.**

В системе общество—государство по законам природы необходим градиент между людьми, т. е. обязательно наличие пары полюсных противоположностей в обществе: любой процесс материальный, в том числе и процесс развития системы

ОГ, движения и дележа материального потенциала — обязательно требует разности потенциалов между людьми в системе ОГ, **такой интегральной разностью потенциалов и является величина РП**, отраженная на «Схема движения и дележа материального потенциала в системе общество—государство» на рис. 1.

Необходимость градиента — разности потенциалов между классами и людьми, многими не принимаемая на уровне бытовом, будет принята как должное при условии наличия оптимизаций противоречий в системе ОГ, в результате чего будет исключена эксплуатации между людьми, т. е. при оптимизаций противоречий произойдет устранение из противоречий их антагонистических составляющих или устранение антагонистических противоречий (между классами и людьми), таким образом даже при росте РП, межклассовая или классовая борьба потеряет разрушительный антагонизм (что ныне и есть в развитых странах «сшазапада»), когда будет обеспечена оптимизация противоречий между противоположностями в системе ОГ, при  $C2 = C3$ .

В результате чего, **удастся в комплексе обеспечить осознанное, основанное на законе природы, необходимое и требуемое государственное регулирование в обществе, государстве, с одновременным обеспечением необходимых рыночных процессов саморегулирования во всем объеме общества, государства, (включая микроуровни), ведущие к получению объективной величины прибыли собственниками при одновременном получении не собственниками объективной величины зарплаты, что приведет также к правильному регулированию уровня демократии и свобод в обществе [4, 8], наступит гармония во взаимоотношениях власти и народа.**

**Увеличить зарплату не собственнику** до объективной величины, за счет исключения излишка (при ее наличии)

прибыли у собственника и доведения прибыли до величины только объективно необходимой собственнику, **такая задача понятна подавляющему количеству людей в обществе и будет ими очевидно поддержана, при этом эта задача в настоящей работе решается со строгим выполнением объективных законов природы.**

Каждая система, в границах ее устойчивости (а эти границы зависят от имеющегося на данный момент уровня развития системы ОГ), стремится занять положение равновесия в результате взаимодействия единств и борьбы ее противоположностей, именно об этом и есть закон  $C2 = C3$ , при этом, власть — ОВГ может осмысленно поддерживать монотонность тренда, т. е. принимать осмысленные решения, при движении к  $C2 = C3$ , выбрать динамику процесса без разрушений, а именно путь эволюционного развития, при наличии тренда  $C2 = C3$  антагонистические противоречия имеют тренд к нулевому значению.

Отмечу, что при соответствующем движении—изменении  $РП_{\text{фак}}$  к  $РП_{\text{фак}} = РП_{\text{опт}}$ , одновременно изменяется и сдвигается интервал значений от  $РП_{\text{min}}$  до  $РП_{\text{max}}$ .

Процесс изменения и роста  $РП_{\text{фак}}$ , с целью дальнейшего получения  $РП_{\text{опт}} = РП_{\text{max}}$ , неизбежно протекает через состояния общества, государства, характеризующиеся неравенством  $C2 > C3$ , но при этом, эти переходные состояния к очередному  $C2 = C3$ , должны удовлетворять условию:  $C3$  последующего этапа должно быть не менее  $C3$  предыдущего этапа.

Приведу условный пример, иллюстрирующий алгоритм осознанного движения (обеспеченного и реализованного властью — ОВГ) системы общество—государство к  $C2 = C3$ , последовательными приближениями, обеспечивающий осознанное выполнение закона дележа и критерия справедливого общества, государства, для начального случая действия эксплуатации собственниками не собственников ( $C2 > C3$ ), зна-

чением  $C11$  условно пренебрегаю, в связи с его малостью (и прочим приведенным выше):

1. Было  $МПК1 = 100$ ,  $МПК2 = 50$ ,  $РП = 50$ , при этом имеем, например, прирост накоплений на этом текущем этапе примем  $C2 = C3 = 30$ , тогда получено, в конце текущего этапа, опять  $РП = 50$ ;

2. Было  $МПК1 = 130$ ,  $МПК2 = 80$ ,  $РП = 50$ , прирост накоплений на этом текущем этапе примем  $C2 = 50 > C3 = 30$  ( $C3$  текущего этапа равен  $C3$  прошедшего этапа, как условие для построения справедливого общества), тогда получено  $РП = 70$ ;

3. Было  $МПК1 = 180$ ,  $МПК2 = 110$ ,  $РП = 70$ , прирост накоплений на этом текущем этапе примем  $C2 = C3 = 40$ , тогда получено  $РП = 70$ ;

4. Было  $МПК1 = 220$ ,  $ПК2 = 150$ ,  $РП = 70$ , прирост накоплений на этом текущем этапе примем  $C2 = 60 > C3 = 40$  ( $C3$  текущего этапа равен  $C3$  прошедшего этапа, как условие для построения справедливого общества), тогда получено  $РП = 90$ ;

5. Было  $МПК1 = 280$ ,  $МПК2 = 190$ ,  $РП = 90$ , прирост накоплений на этом текущем этапе примем  $C2 = C3 = 40$ , тогда получено  $РП = 90$ , или было  $МПК1 = 280$ ,  $МПК2 = 190$ ,  $РП = 90$ , прирост накоплений на этом текущем этапе было  $C2 = C3 = 50$ , тогда получено  $РП = 90$ , и так далее.

Отсюда видно, что осознанное применение **закона дележа, который отражает результирующее действие хаотично действующего процесса дележа материального потенциала**, позволяет выдерживать  $C2 = C3$ , в данном случае поддерживая  $C3$  не ниже предыдущего этапа, одновременно наращивать  $РП$ , и снижая антагонистические противоречия по причине снижения уровня эксплуатации, равного нулю при  $C2 = C3$ .

Продолжу, рассмотренный условный пример, далее при наличии случаев эксплуатации не собственниками собственников, т. е. при наличии и случая  $C2 < C3$ , наступившего

в результате того, что власть — ОВГ не отследила чрезмерный рост накоплений не собственников и допустила снижение накоплений собственников).

6. Было  $МПК1 = 330$ ,  $МПК2 = 240$ ,  $РП = 90$ , прирост накоплений на этом текущем этапе оказался соответствующим случаю  $C2 < C3$ ,  $C2 = 20$ ,  $C3 = 50$ , тогда получено  $РП = 60$ ;

7. Было  $МПК1 = 350$ ,  $МПК2 = 290$ ,  $РП = 60$ , прирост накоплений на этом текущем этапе  $C2 = 20$  (не ниже  $C2$  предыдущего этапа, как условие для построения справедливого общества),  $C3 = 20$ , т. е.  $C2 = C3 = 20$ , тогда получено  $РП = 60$ ;

8. Было  $МПК1 = 370$ ,  $МПК2 = 310$ ,  $РП = 60$ , прирост накоплений составил  $C2 = 50 > C3 = 20$  (не ниже  $C3$  предыдущего этапа, как условие для построения справедливого общества), тогда получено  $РП = 90$ ;

9. Было  $МПК1 = 420$ ,  $МПК2 = 330$ ,  $РП = 90$ , прирост накоплений составил  $C2 = C3 = 30$ , тогда получено  $РП = 90$ ;

10. Было  $МПК1 = 450$ ,  $МПК2 = 360$ ,  $РП = 90$ , прирост накоплений составил  $C2 = 30 < C3 = 60$  ( $C2$  не ниже предыдущего этапа, как условие для построения справедливого общества), тогда получено  $РП = 60$ ;

11. Было  $МПК1 = 480$ ,  $МПК2 = 420$ ,  $РП = 60$ , прирост накоплений составил  $C2 = 90 > C3 = 60$  (не ниже  $C3$  предыдущего этапа, как условие для построения справедливого общества), тогда получено  $РП = 90$ ;

12. Было  $МПК1 = 570$ ,  $МПК2 = 480$ ,  $РП = 90$ , прирост накоплений составил  $C2 = 60 = C3 = 60$  (не ниже  $C3$  предыдущего этапа, как условие для построения справедливого общества), тогда получено  $РП = 90$ .

Рассмотренный условный пример есть иллюстрация, показывающая, что изменения условий, законов, правил распределения —  $C7$  (при необходимости при изменении законодательной базы), позволяет иметь рост  $РП$  при соблюдении критерия справедливого общества  $C2 = C3$ , что позволяет



найти верхнюю границу для  $РП = РП_{\max}$  (в рассмотренном условном примере это  $РП = 90$ ), как насыщение процесса, в котором должен быть использован весь возможный «арсенал» изменений правил законодательства (для получения глобального насыщения), для дальнейшего увеличения  $РП$  без перехода в область, в которой наступают процессы разрушения системы ОГ (когда накопления  $С3$  или  $С2$  последующих этапов становятся меньше нуля), т. е. при, например, последующем росте  $РП$ ,  $С3$  текущего этапа станет меньше чем  $С3$  предшествующего этапа с последующим приближением, с этапа на этап  $С3$  к нулю и далее ниже нуля, а  $РП$  соответственно к увеличению до величины, соответствующей бунту и революции, т. е. к разрушению системы общество—государство.

**Такое глобальное насыщение процесса дележа материального потенциала**, характеризующееся достижением постоянной величины  $РП$  в системы общество—государство, **может означать момент как необходимости появления так и само появление принципиально новой полюсной пары противоположностей**, (с появлением новых противоречий) в обществе, рассматриваемом как единым и целым, (это означает, что в недрах существующей общественно экономической формации родилась—создана природой, в естественном развитии системы общество—государства, новая полюсная пара противоположностей, **последующей ОЭФ, которая неминуемо придет на смену предшествующей—существующей ОЭФ**), например, ныне это возможное возникновение полюсной пары «люди—искусственный интеллект», что внесет новое в развитии системы общество—государство и означает смену нынешней—старой ОЭФ на следующую—новую.

Закон  $С2 = С3$  это положение равновесия, но это отнюдь не означает, что в действительности жизни нужно навсегда сделать постоянными значения  $РП_{\text{опт}}$  и  $С2$ ,  $С3$ , это приведет к остановки развития системы ОГ, поэтому требуется дальнейший рост  $РП$  и следующий переход к следующему  $РП_{\text{опт}}$ ,

которое больше нежели предыдущее и, соответственно, переход к следующим значениям  $C2 = C3$ .

Приведенный выше условный пример показывает примерный алгоритм такого перехода с более низкого значения  $РП_{\text{опт}}$  на уровень следующий, с большим по величине следующим  $РП_{\text{опт}}$ . Такой переход возможен только при чередовании случаев  $C2 > C3$  случаями  $C2 = C3$  и при необходимости, и случаями  $C2 < C3$  с последующим выходом на случай  $C2 = C3$ .

**Когда** подобный алгоритм, вышеприведенный в условном примере, применяется **осознано**, т. е. осознано, а не методом тыка, реализуется **«Закон объективного дележа материального потенциала в системе общество—государство»**, когда осознано применяются, в требуемые моменты, переходы от левой политики к правой или наоборот, т. е. когда осознано происходит чередование случаев:  $C2 < C3$ ,  $C2 = C3$ ,  $C2 > C3$  — а эта осознанность действий есть результат мониторингования накоплений —  $C2$  и  $C3$ , то это и значит, что в системе общество—государство построен общественный строй, который в настоящей работе и определен названием — «Гармонизм».

**Гармонизм общественный строй, при котором** необходимо требуемое государственное регулирование с одновременным необходимым обеспечением рыночных процессов саморегулирования во всем объеме общества, государства, включая микроуровни, в результате чего достигается **гармонизация и оптимизация таких противоречивых процессов в системе ОГ как: процесса — государственное регулирование и процесса рыночного саморегулирования.**

При этом процесс рыночного саморегулирования не может привести к анархии и недопустимому хаосу в системе ОГ (что в историческом процессе неоднократно вело к гибели системы ОГ, как, например в Ганзейском союзе, Новгородской республике, вследствие ее ослабления, в результате, например, соответствующего роста хаоса и, значит,

**соответствующего ему роста энтропии в системе ОГ, мерой которой и является, в том числе, уровень хаоса системы, который неизбежно увеличивается при чрезмерном снижении роли государства, при намеренном стремлении к его ослаблению и уничтожению, что характерно как для либеральных идеологических воззрений так и для м-л, считающего отмирание государства неизбежно необходимым), но одновременно и государственное регулирование не может, в данном случае, привести к отсутствию или недопустимому ослаблению саморегулируемых рыночных процессов (как было в СССР и соцлагере), в следствии чего создается необходимый баланс между ними при тренде движения к  $C2 = C3$ .**

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Гармонизм общественный строй**, в котором, в соответствии с объективными законами природы, осознано, а не методом тыка, обеспечен общий тренд к построению справедливого общества, характеризуемого соотношением — критерием  $C2 = C3$ , достижение которого для соответствующего, текущего  $РП_{\text{опт}}$ , при данном уровне развития системы общество—государство (ОГ), характеризуется, например, следующим:

1. Оптимальным уровнем противоречий между противоположностями;

2. Отсутствием эксплуатации как наемного труда так и собственников средств производства;

3. Отсутствием антагонистических составляющих в противоречиях, в результате чего межклассовая (классовая) борьба даже при ее росте не приводит к разрушению системы общество—государство;

4. Собственник средств производства получает объективно ему необходимую прибыль для дальнейшего развития производства, личного потребления и накоплений для будущих трат;

5. Не собственник средств производства получает объективно необходимую ему зарплату за труд для личного потребления и накопления для будущих трат;

6. В системе общество—государство поддерживается объективно необходимый уровень демократии и свобод;

7. Общественный характер производства в обществе соответствует общественному характеру распределения;

8. Производительные силы общества соответствуют производственным отношениям в обществе;

9. Негативные факторы криминала и в быту минимизированы;

**10. Имеет место наличие комплекса, имеющего оптимальную взаимосвязь соответственно оптимизированных факторов, таких как:**

- производство,
- распределение,
- потребление,
- накопление;

**11. Создается необходимый баланс в системе общество—государство между государственным регулированием и саморегулируемыми рыночными процессами;**

**12. Наступит гармония во взаимоотношениях власти и народа, имеет место как экономическое так и политическое равновесие в системе общество—государство.**

Мониторинг накоплений — C2 и C3, и осознанное применение «Закона объективного дележа материального потенциала» **позволяет устранить причины экономических кризисов** в отдельных государствах и глобальные мировые кризисы, т. к. **практическое, сознательное применение предлагаемого закона не позволит допустить переизбыток производства (п. 10 заключения), а также надуть финансовые пузыри**, ставшие причиной нынешнего, вначале, локального, а затем, и глобального экономического кризиса.

Критерием наступления указанного финансового кризиса есть, очевидно следующее неравенство, вытекающее из анализа приведенной выше на рис. 1 «Схемы движения и дележа материального потенциала в системе общество—государство»:

$$(C1 + C11) < (C9 + C4) + (C2 + C3),$$

т. е., если производство на текущем этапе в системе ОГ, меньше чем сумма потребления — (C9 + C4) общества и накопления общества — (C2 + C3) для текущего этапа, а **накопления**

**(С2 + С3) текущего этапа больше накоплений (С2 + С3) предшествовавшего этапа, то наступают кризисные явления в обществе, поэтому введение в обществе мониторинга накоплений позволит контролировать этот критерий для недопущения указанных кризисов.**

Развитие и саморазвитие системы общество—государство происходит при росте межклассовой борьбы, т. е. при увеличении разности материальных потенциалов у собственников средств производства и не собственников средств производства, что означает также необходимость постоянного роста величины оптимальной разности указанных материальных потенциалов —  $РП_{\text{опт}}$ , которая достигается при наличии осознанно создаваемого тренда к соответствующему следующему критерию  $С2 = С3$  (равенству накоплений собственников и не собственников). При обеспечении тренда к  $С2 = С3$  (тренда к достижению следующего  $РП_{\text{опт}}$ ) эксплуатация в системе общество—государство стремится к нулю (справедливость общества стремится к единице), в результате чего антагонистические противоречия между собственниками и не собственниками так же стремятся к нулю и равны нулю при  $С2 = С3$ , а в системе ОГ остаются только неантагонистические противоречия. **Таким образом рост РП при тренде к  $РП_{\text{опт}}$  не ведет к классовому антагонизму, напряженности, бунтам и все разрушающим революциям.**

**«Гармонизм» — это общественный строй, в котором осознано реализуется, научно обоснованный алгоритм перехода (на основе данных мониторинга накоплений) от капиталистического строя к социалистическому строю типа социал-демократического (демократическому социализму) и, в случае необходимости, обратно, при этом таких переходов в течение развития системы общество—государство может быть множество, до тех пор пока в системе общество—государство не возникнет по объективным законам природы, новая полюсная пара противоположностей на смену ныне**

существующей паре, соответствующей капиталистической общественно экономической формации — «собственник средств производства—не собственник средств производства», после чего произойдет смена существующей капиталистической общественно экономической формации на новую общественно экономическую формацию(ОЭФ).

**В результате построения общественного строя — «Гармонизм», рождение новой общественной экономической формации (на смену существующей ныне капиталистической ОЭФ), произойдет на уровне насыщения  $РП_{\text{опт}}$  без катастрофических революций и разрушений всего до основания, с новой парой полюсных противоположностей, которая должна родиться—образоваться (не из числа внутренних и внешних противоположностей существующих ныне или существовавших ранее) вместо существующей ныне пары полюсных противоположностей «собственник средств производства—не собственник», при этом это новая ОЭФ не может быть коммунистической, т. к. уже по определению коммунистической ОЭФ, в ней отсутствует полюсная пара противоположностей в обществе (рассматриваемом единым) между людьми в обществе, которая согласно законам развития всех материальных процессов, должна быть обязательно.**

**Когда речь идет о развитии общества в целом, то общество рассматривается не в виде «атомарных» людей, а в виде системы, которая должна иметь полюсную пару противоположностей (внешних) этой системы между людьми, составляющих общество, рассматриваемого как единое и целое.**

**Все товары как стоимости представляют собой не только овеществленный человеческий труд, а представляют собой, как стоимости, комплекс факторов — сумму факторов: труда, пользы и других, влияющих на решение людей произвести обмен товарами или куплю-продажу.**

**Стоимость товара — это качественный переменный виртуальный абстрактный параметр, который складывается из множества факторов и формируется (как интегральный параметр) только объективным общественным сознанием (в результате чего, в каждый момент времени, товары есть соизмеримы) на всем массиве рынка в обществе или в системе общество—государство.**

**Стоимость это то, что равно в товарах при их обмене или купле продаже и эта стоимость (то, что равно в товарах, за мерное качественно общественным сознанием на текущий момент времени) не являясь количественной величиной, может проявляться только через процесс материализации этой стоимости (в соотношение обмена или в цену при куплях-продажах товара, при сделках по всему объему рынка) как обобщенно среднего абстрактного качественного комплекса — СЦК.**

**Деньги есть количественное проявления стоимости, качественно определяемой общественным сознанием, которое есть объективно.**

**Общество создает товар, характеризуемый качественным комплексом (стоимость ценность комплексная) —  $СЦК = ФТ(\text{факторы труда}) + ФП(\text{факторы полезности}) + ФД(\text{другие факторы})$ , состоящим из качественно оцениваемых факторов сторонами сделки при обмена или купли-продаже товара.**

**Затем, оно же, это общество, материализует качественное СЦК общественным сознанием, т. е. определяет количественно цену товара через реально действующий механизм образования цены, поэтому, отсюда следует, наличие качественной и количественной субстанции {Субстанция, сущность, то, что лежит в основе. Первопричина происходящего. Традиционно принято выделять 2 вида субстанций — Дух и Материя}, основы и сути цены [2, 8]:**



– **Качественной субстанцией, основой и сутью цены является стоимость ценность комплексная:**

$$\text{СЦК} = \text{ФТ} + \text{ФП} + \text{ФД};$$

– **Количественной субстанцией, основой и сутью цены является ее выражение в виде формулы цены:**

$$\text{Ц(цена)} = \text{З(затраты)} + \text{ЗП(зарплата)} + \text{П(прибыль)}.$$

**Материализация СЦК**, через приведенный выше механизм объективного образования цены (отражаемый в формуле  $\text{Ц} = \text{З} + \text{ЗП} + \text{П}$ ), **есть, в данном случае, процесс восхождения от абстрактного к конкретному**: от абстрактной качественной стоимости (СЦК) товара к конкретной количественной цене товара.

**Политэкономия должна быть той наукой, которая объединяет естественные и общественные науки и законы экономики.**

**В настоящей работе и в [1, 2, 3, 6, 8], представлено начало такой политэкономии, а в «Схеме движения и дележа материального потенциала в системе общество— государство» на рис. 1, как «оболочке», наглядно продемонстрировано взаимодействие в комплексе законов природы: естественных, общественных и экономики.**

## ЛИТЕРАТУРА

1. Лебедев В.Н. О некоторых (неизвестных) основах полит-экономического процесса (междисциплинарный подход). СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2010.

ISBN 978-5-7422-2635-2

<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/7/index.htm>

2. Лебедев В.Н. Комплексно-факторная теория стоимости (КФТС), СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2011.

ISBN 978-5-7422-2914-8

<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/8/index.htm>

3. Лебедев В.Н. Закон объективного дележа материального потенциала общества, государства (междисциплинарный подход). СПб.; Изд-во Политехнического университета, 2008.

ISBN 978-5-7422-2105-0,

<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/4.html>

4. Лебедев В.Н. Компьютерная демократия или демократия должна быть управляемой. СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2006.

ISBN 5-7422-1188-0

<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/3.2.html>

5. Лебедев В.Н. Критерий определения действия отрицания — отрицания закона, СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2006.

ISBN 5-7422-1188-0

<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/3.3.html>

6. Лебедев В.Н. Критерий определения справедливого общества. СПб.; Химиздат, 2004.

ISBN 5-93808-059-2

<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/1/1.html>

7. Лебедев В.Н. Марксизм-ленинизм как метафизика и энтропия. СПб.; Химиздат, 2004.

ISBN 5-93808-059-2

<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/2.html>

8. <http://www.lebedev-v-n.narod.ru>

*Для заметок*

---

*Лебедев Владимир Николаевич*

**ГАРМОНИЗМ**  
**это (общественный строй) не капитализм**  
**и не социализм,**  
**о противоположностях, противоречиях**  
**и о общественно экономических формациях**

Компьютерная верстка *Е. М. Криворучко*

---

Подписано в печать 15.09.2011. Формат 60×84/16.  
Усл. печ. л. 4,75. Тираж 85. Заказ 7999b

---

Отпечатано в Цифровом типографском центре  
издательства Политехнического университета.  
195251, Санкт-Петербург, Политехническая, 29.  
Тел.: (812) 550-40-14  
Тел./факс: (812) 297-57-76