

В. Н. ЛЕБЕДЕВ

# ИННОВАЦИОННЫЙ НОВЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ

НАЧАЛА НОВОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ.

ГАРМОНИЗМ (от слова «ГАРМОНИЯ») —

ОБЩЕСТВЕННАЯ СИСТЕМА.

КОМПЛЕКСНО-ФАКТОРНАЯ

ТЕОРИЯ СТОИМОСТИ (КФТС)

(МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД)

Санкт-Петербург  
Издательство Политехнического университета  
2015

УДК 316.6  
ББК 60.5  
Л33

*Лебедев В. Н. Инновационный Новый Политический Концепт. Начала Новой Политэкономии. Гармонизм (от слова «гармония») — общественная система. Комплексно-Факторная Теория Стоимости (КФТС) (междисциплинарный подход) / В. Н. Лебедев. — СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2015. — 74 с.*

Инновационный новый политический концепт — инновационная идея, понятие, определяется работами автора, в том числе работой «Начала Новой Политэкономии», в которых предметно показано, что политэкономия должна быть той наукой, которая объединяет естественные и общественные науки и законы экономики. Настоящая работа есть сокращенное изложение предыдущих работ автора с учетом дополнений и уточнений.

L\_46@mail.ru

www.Lebedev-v-n.narod.ru

ISBN 978-5-7422-5038-8

© Лебедев В. Н., 2015

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2015

## СОДЕРЖАНИЕ

1. О Схеме движения, дележа и роста материального потенциала в системе общество государство (отражающей постоянно ежесекундно протекающий реально-действующий процесс в системе общество государство) и выводах из ее анализа. . . . . 4
2. О Комплексно-Факторной Теории Стоимости и ТТС . . . . . 42
3. Литература . . . . . 73



Лебедев Владимир Николаевич

## **О СХЕМЕ ДВИЖЕНИЯ, ДЕЛЕЖА, РОСТА МАТЕРИАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВО ГОСУДАРСТВО И ВЫВОДАХ ИЗ ЕЕ АНАЛИЗА**

В настоящее время, так называемая классическая политэкономия, представленная «Капиталом», практически закономерно сходит в архив по причине чрезмерной перегруженности идеологией, (к тому же, как будет и в настоящей работе показано, не соответствующей объективным законам природы, при этом не затронутое неправильной идеологией во многом признано), а «Экономикс» «ориентирует не на изучение фундаментальных движущих сил экономического развития, а на поверхностно-прагматическое их восприятие как неких внешних данных» (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/34010>) и посвящена, при этом, в основном экономике, без необходимого рассмотрения и изучения производственных отношений и законов управляющих их историческим развитием (чем должна заниматься политэкономия как общественная наука).

Нижеизложенное покажет, в том числе, следующее:

**1. В системе общество государство, как материальной системе, должна быть разность потенциалов-противоречий (РП),** так как любой материальный процесс с совершением работы в природе без разности потенциалов (как разности потенциальной энергии потока, наличия неравенства «на входе-выходе»), существовать не может.

2. Эта разность потенциалов (РП) измеряется разностью материальных потенциалов (потенциальных энергий) собственников средств производства и не собственников средств производства, измеренных в денежных единицах.

3. Эта разность потенциалов (РП) должна быть оптимизирована, с устранением антагонистических составляющих.

Для оптимизации разности потенциалов требуется мониторинг прироста накоплений ( $C_2$ ) у собственников средств производства и прироста накоплений ( $C_3$ ) у не собственников средств производства.

Именно приросты накоплений есть параметры, сравнение которых для собственников и не собственников, позволяет осмысленно следовать тренду к критерию  $C_2 = C_3$ , определяющему оптимальную величину противоречий (с устранением антагонистических составляющих) в системе общество-государство.

Законы и объективно действующие процессы в развитии и саморазвитии системы общество государство и, в том числе, производственные отношения действуют постоянно, ежесекундно и, очевидно, могут быть наглядно выявлены при рассмотрении постоянно ежесекундно протекающего реального процесса в системе общество-государство. Для чего впервые в работах (1,2,4) была разработана «Схема движения, дележа и роста материального потенциала в системе общество – государство» (схема им. Лебедева), приведенная ниже, на рис. 1. (1) Примечание. Определения некоторых обозначений, приведенных в схеме на рис.1, не имеющих определений в настоящей работе, приведены в (1,2).

**Задача «НАЧАЛА правильной ПОЛИТЭКОНОМИИ», в том числе, есть определение условий для неконфликтного (понимаемого как отсутствие антагонистических противоречий, то есть при оптимизации и гармонизации противоречий) саморазвития и развития системы общество государство (ОГ) и сохранении при этом необходимых других - не антагонистических противоречий, то есть борьба противоположностей имеется и при гармонизации противоречий между этими противоположностями, ниже будет показано, что в системе ОГ гармонизация противоречий в полюсной паре противоположностей происходит при равенстве прироста накоплений  $C_2=C_3$  у собственников средств производства и не собственников средств производства, при которой отсутствует эксплуатация в системе ОГ, а противоречия в системе ОГ оптимизированы.**

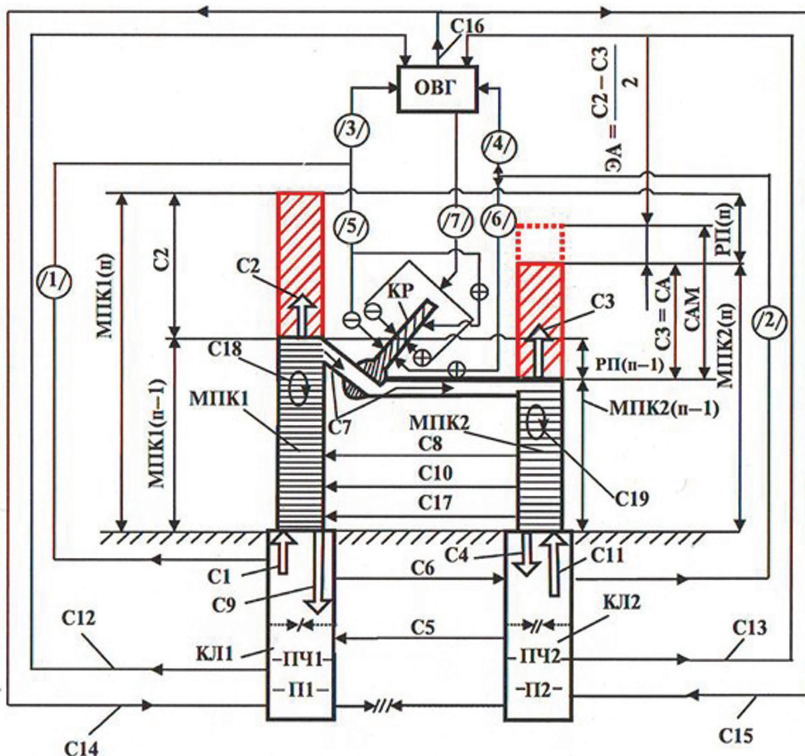


Рис. 1. Схема движения, дефека и роста материального потенциала в системе общество государство (схема им. Лебедева): схема системы общество-государство для рыночных ОЭФ.(1)

Объективный макропроцесс в обществе есть обобщающий результат разнонаправленных устремлений всех многих групп и множества людей при этом, все множество людей в обществе четко и однозначно делится на собственников средств производства (КЛ1) и не собственников средств производства (КЛ2).

Классы это полюсы в полюсной паре противоположностей в системе общество-государство, полюсной пары которая раздваивает единое – систему ОГ на две части (классы это противоположности

в полюсной паре, но противоположности это не всегда классы, например, при отсутствии государства).

Противоположности в системе — это полюсы системы, рассматриваемой как единой :

1. Гегель показал, что процесс раздвоения единого на противоположности есть фундаментальная характеристика сущности развития. (Гегель, соч., т. 1, М.-Л., 1929, с. 157; см. также т. 5, М.-Л., 1937, с. 1, 2, 42, 154), [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/4308](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4308), Гегель показал, что развитие мира и познания осуществляется путем раздвоения на взаимоисключающие и взаимодополняющие противоположности, единства и борьбы между ними. **В диалектическом материализме это положение Гегеля считается законом диалектики, ее ядром.** (<http://iph.ras.ru/elib/1077.html>);

2. На этот общенаучный принцип единства и борьбы противоположностей указывает В.И. Ленин: «Раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть (одна из «сущностей», одна из основных, если не основная, особенностей или черт) диалектики». [http://magditrans.ru/tehnicheskij\\_perevod\\_s\\_angliyskogo\\_6](http://magditrans.ru/tehnicheskij_perevod_s_angliyskogo_6) [Ленин В.И., 1963, т. 29, с. 316], (Ленин В.И., Философские тетради, 1947, стр. 327, 328);

3. Этот общенаучный принцип раздвоения единого на противоположности, обязателен для любой материальной системы иначе в ней будет отсутствовать наличие обязательной полюсной пары противоположностей и противоречий между ними, то есть разности потенциалов между ними, без чего ни один материальный процесс с совершением работы существовать не может (наличие в системе более одной полюсной пары противоположностей приводит систему в неустойчивое положение, в результате чего либо система распадается на части (это новые системы, в каждой из которых есть одна полюсная пара), количество которых соответствует количеству претендентов на полюсную пару до распада системы, либо все полюсы в системе, претендующие на роль полюсных в системе, объединяются таким

образом, что в результате в системе остается одна полюсная пара), ныне этой полюсной парой в системе ОГ является полюсная пара «собственники средств производства-не собственники средств производства».

*Примечание.*

*Есть закон сохранения энергии, преобразования энергии, которая не может преобразовываться без наличия разности потенциальных энергий входа-выхода системы или без наличия разности потенциалов, то есть противоречий между противоположностями полюсной пары, раздваивающей единое, отсюда следует требование объективного закона природы, в том числе, к системе общество государство: без наличия полюсной пары с противоречием между ними не может существовать ни один материальный процесс в материальном мироздании, как не может существовать и система общество государство, без внутреннего источника саморазвития, отраженного в схеме движения, роста и дележа материального потенциала в системе ОГ (схема им. Лебедева), откуда следует строгая необходимость наличия полюса, ныне это собственники средств производства — для образования в системе ОГ полюсной пары противоположностей, которая ныне есть — «собственники средств производства — не собственники средств производства» и образования в системе ОГ требуемого источника саморазвития системы ОГ;*

**4. Когда речь идет о саморазвитии и развитии системы ОГ или системы — общество, то система рассматривается не в виде «атомарных» людей, а в виде системы, которая должна обязательно иметь всегда полюсную пару противоположностей между людьми, составляющих эту систему, рассматриваемую как единое и целое, человек же только атомарный элемент этой системы ОГ, человек никогда не может «сконструировать» объективные законы природы, которые им-человеком стратегически управляют, в том числе, в системе ОГ, которая саморазвивается являясь большой суммой этих атомарных элементов — людей, подчиняющихся в их массе объективным законом развития системы и образуящие полюса полюсной пары противоположностей, классов системы ОГ.**

*Примечание.*

1. *Общественные системы – классовая и бесклассовая система общество государство не могут быть противоположностями полюсной пары раздваивающей единое, только у шулеров(в результате обмана несведущих) возможны якобы единство и борьба полюсной пары противоположностей «настоящего(определяемого объективными законами) – будущего(фантазируемых измышлений, противоречащих объективным законам)». Очевидно всем, что борьба и единство противоположностей в принципе возможны только для одновременно существующих, например «собственники средств производства – не собственники средств производства»;*

2. *До возникновения системы общество государство общество не было или было атомизировано, то есть представляло из себя фактически неграмотную животную смесь из хаоса первобытного полубезьян, хаос это -- большой уровень энтропии, поэтому атомизированное первобытное общество и было постепенно закономерно и неотвратно уничтожено историческим процессом, создавшим систему общество государство сильную с полной гаммой нужных противоречий, образовавших систему с источником саморазвития, раздвоенную (по объективному закону природы, диалектики, диамата) полюсной парой противоположностей-классов с необходимым противоречием-разностью потенциалов между ними, тем не менее и до ныне живут первобытным племенем и стаями по закоулкам Земли те, кого природа обидела медленным развитием сознания, и они как животные остались жить в племенах, стаях при отсутствии у них достаточного разделения единого противоположностями на полюсные классы с необходимой величиной разности потенциалов между ними и, следовательно, отсутствием эффективного источника саморазвития.*

В материальном мире для протекания материальных процессов и совершения работы необходима разность потенциалов между полюсами(противоположностями), полюсной пары, раздваивающей систему, ни один материалистический процесс в материальном мире по объективным законам природы не может существовать без пре-

образования энергии и совершении работы (например, фотоном, который излучается имея импульс и энергию, а при обратных процессах происходит поглощение фотона (например, при возбуждение атома, рождение электрон-позитронных пар <http://physics.kgsu.ru/astronomia/NV/Foton.htm> и, в том числе, при создании давления света) его импульса и преобразование энергии, поглощенный фотон есть прекративший существование ранее излученный фотон, то есть излученный фотон противоположен поглощенному с диалектическим противоречием между этими противоположностями –  $РП > 0$ , нейтрино может менять свой тип и имеет массу <http://www.vz.ru/society/2015/10/6/770707.html>).

Для системы ОГ эта разность потенциалов есть противоречия между полюсами полюсной пары, то есть противоречия между противоположностями этой полюсной пары, которые в системе ОГ являются классами (собственники средств производства и не собственники средств производства).

**Таким образом, любой материальный процесс, в том числе и в системе ОГ, не может существовать без наличия источника саморазвития, то есть не может существовать без наличия полюсной пары противоположностей с разностью потенциалов – противоречий между этими противоположностями для преобразования энергии между ними и выработки работы в системе, при отсутствии такого источника саморазвития (его нет в М-Л), любая система стратегически нестабильна, в том числе система ОГ, неизбежно самоуничтожится-распадется ( до возможной стадии сбивания «индивидуумов» в стаи вожаком диктатором) или будет уничтожена другой системой, пассионарной, имеющей источник саморазвития.**

*Примечание.*

*Источник саморазвития обеспечивает даже замкнутой системе преобразование разности потенциальной энергии между полюсными противоположностями системы в работу, которая, в свою очередь, поддерживает, изменяет разность потенциальных энергий полюсов полюсной пары противоположностей, обеспечивая непрерывную посто-*

*янную работу системы, то есть обеспечивая непрерывное постоянное саморазвитие системы ОГ.*

При этом для системы ОГ этими полюсами полюсной пары могут быть только объединения людей (классы, противоположности), всех людей, которые есть составляющие системы ОГ, которые в некоторой шкале занимают «предельные», крайние места, т. е. являются полюсами единого и целого, что однозначно означает обязательную необходимость неравенства между людьми в системе общество – государство, неравенство, которое формирует эти противоположности и полюсную пару в системе ОГ и проявляется в виде необходимых противоречий или необходимой разности потенциалов.

*Примечание.*

*1. Человек создан природой «рыночным» таким, чтобы в системе общество государство между людьми объективно создавалась бы наличие разности потенциалов в полюсной паре раздваивающей единое.*

*2. Логично предположить, что равенство в стаде (относительное) животных было выше, чем в системе, в которой существовали первобытные люди и это относительное равенство, неизменное в историческом процессе в стаде животных, есть одна из причин почему они (животные) не стали разумными, почему их мозг остановился на стадии неразумной.*

Классы в системе ОГ есть противоположности, а «Бесклассовое общество- коммунизм, характеризуется общественной собственностью на средства производства»; (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/318/БЕСКЛАССОВОЕ>);, поэтому цитата марксовая: » Капиталистические акционерные предприятия, как и кооперативные фабрики, следует рассматривать как переходные формы от капиталистического способа производства к ассоциированному, только в одних противоположность уничтожена отрицательно, а в других - положительно.» К. Маркс. Т. 25, ч. 1, с. 483–484 – однозначно определяет отсутствие при коммунизме ( системы, например, состоящей из ассоциаций) противоположностей, в том числе самой главной

и определяющей разделение системы – полюсной пары противоположностей, что есть нарушение объективных законов природы и диамата, к чему осознано призывалось, например, в «Обращении Центрального комитета к Союзу коммунистов», написанном ими (то есть Марксом и Энгельсом) в 1850 г., прямо говорилось, что «дело идет не об изменении частной собственности, а об ее уничтожении, не о затушевывании классовых противоречий, а об уничтожении классов (то есть противоположностей), не об улучшении существующего общества, а об основании нового общества» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч.т. 7, С.261, 267).

Классическое определение конечной цели коммунистического преобразования общества дано в «Манифесте Коммунистической партии»: «На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» К. Маркс и Ф. Энгельс. Манифест Коммунистической партии. К. Маркс, Ф. Энгельс, Собр. соч., изд. 2, т. 4, с. 447.

Характерны также следующие цитаты из «классиков» о необходимости уничтожения противоположностей – классов в системе ОГ: – «...рабочие должны написать на своем знамени революционный лозунг: «Уничтожение системы наемного труда!» (К. Маркс «Заработная плата, цена и прибыль» <http://politazbuka.info/texts-art/498-marks-karl-zarabotnaya-platacena-i-pribyl2.html> (Написано К. Марксом в конце мая- 27 июня 1865 г.); -> Не уравнение классов – бессмыслица, на деле неосуществимая а, наоборот, уничтожение классов вот подлинная тайна пролетарского движения, являющаяся великой целью Международного Товарищества Рабочих.» (Написано К. Марксом 9 марта 1869 г.) <http://lugovoy-k.narod.ru/marx/16/57.htm> [booksonline.com.ua>view.php?book=103488&page=10](http://booksonline.com.ua/view.php?book=103488&page=10)

Итак, по Марксу, для построения коммунистического общества требуется обеспечить уничтожение классов – противоположностей (создать некие бесклассовые ассоциации, в том числе производства), что есть априори нарушение законов природы, в связи с тем, что

уничтожается полюсная пара противоположностей, раздваивающая единую систему ОГ и обеспечивающая в этой паре противоречия - разность потенциалов. Таким образом уничтожение полюсной пары противоположностей – классов, к чему призывал Маркс, неминуемо приведет к атомизации (хаосу – недопустимому и катастрофическому росту энтропии системы ) системы ОГ, к разрушению источника саморазвития и развития системы ОГ и неминуемому последующему ее самоуничтожению или ее уничтожению более сильной системой - конкурентом, в которой не нарушались объективные законы природы.

Противоположности полюсной пары есть то, что делит единое, раздваивая его. Естественно, что противоположности полюсной пары, как части единой системы есть по условию едины, (так как раздваивают единое) и в тоже время между ними есть противоречие, что значит – между едиными противоположностями одновременно есть борьба, отсюда следует, что в этом случае имеется «единство в борьбе», что и образует наличие необходимого источника саморазвития в системе , образованного этой полюсной парой единых противоположностей с противоречием между ними в этой системе.

Таким образом единство и борьба возможны в полюсной паре противоположностей с противоречием между ними (с разностью потенциалов, то есть разностью потенциальных энергий полюсов-противоположностей), разделяющей единое, ныне в системе общество государство эта пара есть «собственники средств производства» -> не собственники средств производства», в такой материалистической системе происходит преобразование энергии в работу – что есть соответствие объективному закону природы.

«Борьба в единстве» это не взаимоуничтожение, это рождение нового в мире, все новое рождается в «борьбе и единстве» противоположностей – что есть источник саморазвития всего в мире. Надо понимать , что наличие только борьбы может привести к самоуничтожению, но наличие «борьбы в единстве или единство в борьбе» ведет к рождению нового, при этом возможно и взаимозамещение

и взаимопроникновение и становление-например, на новый уровень постоянства противоречия между противоположностями. Отсюда следует, что «закон единства и борьбы противоположностей» отрицает взаимоуничтожение, а ведет к рождению нового, при этом взаимоуничтожение возможно в борьбе, но при отсутствии единства. Из приведенного следует, что противоречие, которое есть между этими полюсными противоположностями, есть разность потенциальных энергий- РП этих противоположностей и есть борьба, соответствующая противоречию между противоположностями. В результате «борьбы и единства» полюсов-противоположностей, соответственно, при наличии между ними разности потенциалов-противоречий протекают все материалистические процессы в природе, то есть происходит преобразование энергии в работу, в результате чего саморазвивается объективный исторический процесс. Единство есть обоюдное желание и взаимное движение навстречу мирному решению вопроса при наличии борьбы, в результате «единства и борьба» это есть поиск и достижение оптимального решения саморазвития системы (случай, когда борьба доходит «до ручки», означает что единство уже отсутствует и этаких природа закономерно отбраковывает и уничтожает). Природа жестка и жестока и каждый человек, например, есть цивилизованный хищник, пользуется в еде убитым постоянно (и убивает, но реже, для той-же еды) — ест (жрет) как все в мире мясо, рыбу итп, для чего природой созданы цепочки питания.

**Закон единства и борьбы противоположностей действует как ему и положено природой, но соотношение борьбы и единства могут быть сознательно оптимизированы разумным человечеством, не нарушая действие закона единства и борьбы противоположностей, что позволит построить объективно справедливое общество, исключить эксплуатацию в системе ОГ, что достигается при наличии тренда к достижению  $C2=C3$ , то есть достигается при равенстве прироста накоплений  $C2=C3$  у собственников средств производства и не собственников средств про-**

**изводства.** (В Н Лебедев « Противоположности .... (междисциплинарный подход)» 2014, Свидетельство о публикации №214062100297 <http://www.proza.ru/2014/06/21/297>)

Бог есть Бесконечное Мироздание (В Н Лебедев <http://www.proza.ru/2014/08/10/305>), состоящее из материалистического и метафизического, тогда, видимо можно предполагать, Бесконечное Мироздание имеет полюсную пару с полюсами, соответственно материалистическим и метафизическим, между которыми есть некие противоречия – некая разность потенциалов, а в результате этот источник саморазвития Бесконечного Мироздания в качестве его работы определяет и создает, в том числе, объективные законы природы материалистического мироздания.

Бог есть бесконечное мироздание, поэтому полностью поглощает и понятие Абсолют, который есть принадлежность Бога. Абсолют это только та истина, которая известна «с начала» и до «конца» и навсегда неизменна в материальном мире (безусловна, неограниченна, безотносительна, совершенна) и этой, навсегда известной единственной абсолютной истиной является только одна истина – Абсолют (абсолютная истина), то что мироздание бесконечно.

Являясь Богом, Бесконечное Мироздание, материалистически представлено материальной Природой, объективные законы которой должно познавать человечество, при этом Бог, как Бесконечное Мироздание является и Бесконечным Сознанием, которое образовано всеми бесконечными структурами Бесконечного Мироздания.

Религия это вера, понимая это, ясно, что определение Гармонии, в том числе для системы ОГ, как оптимальное соотношение материалистического и метафизического, это есть метафизика, эта метафизика для человека есть субъективные фантазии на стезе философии (учении на субъективной основе В Н Лебедев <http://www.proza.ru/2014/07/15/566>) к достижениям науки не имеющего отношения. Таким образом, не представляется возможным определить объективно Гармонию (как параметр, определяемый и доказанный наукой), в рамках субъективного верования- религии или философии, как

оптимальное соотношение материалистического и метафизического, но при этом представляется возможным это соотношение-Гармония, в рамках субъективного верования, трактовать, предполагать как Благодать ( Благодать (cariV gratia). – На богословском языке благодатью называется божественная сила, даруемая от Бога человеку для спасения...<http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz/4466>).

В Бесконечном Мироздании материалистическое бесконечное мироздание взаимодействует с бесконечным метафизическим мирозданием без наличия конкретных границ, как люди, и ныне, перемешаны в системе общество государство, но при этом эти люди раздваивают систему ОГ полюсной парой противоположностей «собственники средств производства» – «не собственники средств производства», при этом в системе ОГ нет проведенной физической границы между ними, то есть все люди в системе ОГ перемешаны в текущей действительности и нет конкретно выраженных полюсов как мест сосредоточения только собственников и только не собственников. (В Н Лебедев «Бесконечное мироздание есть БОГ», 2014, Свидетельство о публикации №214081000305 <http://www.proza.ru/2014/08/10/305>)

**Объективные законы природы есть всегда основа, в том числе, для философских выводов и обобщений** (В. Н. Лебедев «Диалектическое, логическое ... (новая классификация, междисциплинарный подход)» Свидетельство о публикации №214060800321 от 08.06.2014 <http://www.proza.ru/2014/06/08/321> В. Н. Лебедев «Противоположности, Противоречия. » Санкт Петербург. Изд-во Политехнического университета, 2014. ISBN 978-5-7422- 4541- 4 <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/12/d2.html> ) – что наглядно видно из рассмотрения следующего:

1 – система диалектических противоположностей ( полюсной пары) с диалектическим противоречием между ними есть источник саморазвития этой материальной системы в материальном мире – это есть утверждение философии , при этом указанный источник саморазвития, по условию действует в материалистической объективной

реальности материального мира - в природе, обеспечивает преобразование энергии с совершением необходимой работы, без наличия которой материальная система в материальном мире- в природе, не саморазвивается , а прекращает свое существование -»умирает».

2 – для преобразования энергии, с совершением соответствующей работы, система должна иметь разность потенциальных энергий - РП между ее «входом» и «выходом» - это есть утверждение физики,

3 – из п.1 и п.2 однозначно следует, что в философии диалектические противоположности (полюсной пары) в системе соответствуют (и есть) «входу» и «выходу» этой же системы в физике, а диалектическое противоречие между диалектическими противоположностями (полюсной пары) в философии есть разность потенциальных энергий – РП (РП, которое измеряется как разница накоплений в единицах, например, в джоулях , в денежных единица, в байтах итд) в физике между «входом» и «выходом» этой же системы, то есть только при наличии РП ( как параметра в физике, для материальной системы) как диалектического противоречия (как понятие, категории в философии для материальной системы) **имеется источник саморазвития системы в результате чего происходит материальный процесс в этой системе.**

В полюсной паре противоположностей (собственники средств производства – не собственники средств производства) в системе общество государство РП есть интегральное противоречие (1,2) всех противоречий в системе ОГ, **то есть оптимизация РП в системе ОГ есть законами природы определенный путь оптимизации всех противоречий в системе общество государство** : если между полюсными противоположностями с  $РП > 0$  есть последовательность не полюсных пар противоположностей, каждая из которых имеет свою разность потенциальных энергий  $рп(n)$ , то очевидно, что РП равно и есть сумма всех  $рп(n)$ , от  $рп1$  до  $рп(n)$ , то есть

$$РП = рп1 + рп2 + рп3 + \dots + рп(n-1) + рп(n).$$

Доказывается это следующим – например, для случая отсутствия «притоков», перепад высот(Н) реки и ее расход (mg), определяют

количество работы, которую создает река на участке (за время-  $T$ , прохождения потоком этого участка) с этим перепадом высот и этим расходом, и эта работа (за время-  $T$ ), равная разности потенциальной энергии потока (равная —  $mgH$ , при скорости потока и давлении в нем, равными нулю, для конца участка) в начале и конце этого участка (являющиеся полюсной парой противоположностей), поглощается — потребляется, например, на трение и подмыв дна и берега и преодоления местных сопротивлений. Таким образом, не полюсными противоположностями, в данном случае являются «начало участка» — «берега», «начало каменной местной гряды» — «конец каменной местной гряды», «начало участка»- «дно», а РП количественно равно сумме  $rp$ , соответствующих указанным не полюсным противоположностям, определяющих сопротивления — местные и по длине:

$R(\text{работа за время-}T) = RP(\text{«начало участка» — «конец участка»}, \text{равное } mgH) = rp1(\text{«начало участка» — «берега»}, \text{равное } mgh1) + rp2(\text{«начало каменной гряды» — «конец каменной гряды»}, \text{равное } mgh2) + rp3(\text{«начало участка»- «дно»}, \text{равное } mgh3).$

Где  $h1+h2+h3 = H$ , так как  $RP = mg \cdot H$ , для рассматриваемого случая, то есть при скорости потока и избыточным давлением в нем, равными нулю для конца участка, соответствующего впадению реки в большой неподвижный объем воды, когда потенциальная энергия на входе участка (равная РП) расходуется вся на преодоление всех сопротивлений на пути «начало участка-конец участка». <http://www.proza.ru/2014/06/21/297>

**Таким образом в настоящей работе и других работах автора, впервые доказательно показано, что РП, как проявление противоречия между полюсными противоположностями в системе ОГ, в которой полюсные противоположности есть классы ->собственники средств производства - не собственники средств производства ( для системы ОГ с противоречием — классовой борьбой между ними ), есть результирующая всех противоречий в системе ОГ (см схему на рис 1), учитывающих не только экономический процесс, но одновременно учитывающих и про-**

цессы социальные, культурные, научно-технические, в связи с тем, что эти процессы определяются и обусловлены, в том числе, человеческим фактором — индивидуальными чертами и особенностями каждого человека в обществе, государстве, определяются, соответственно, наличием противоречий между людьми, определяемых их индивидуальными чертами и особенностями.

Противоречия, между людьми, вызванные индивидуальными чертами людей, а также индивидуальными особенностями каждого человека создают в обществе, в том числе, не материальное, относящееся к духовной жизни человека, так, например, процессы социальные, культурные, научно-технические идут на базе существующего материального потенциала общества и одновременно создают новый потенциал (в том числе нематериальный), который приводит к дальнейшему росту материального потенциала общества, государства (например, увеличение социальных и культурных услуг и их качество, а также создание нового на базе научно-технических достижений, вызывает необходимый рост денежной массы и собственности в обществе) (3). <http://www.proza.ru/2014/06/21/297>

**РП есть интегральный параметр, таким образом, РП есть «ключ» к регулированию и оптимизации противоречий (путем оптимизации самого РП, через мониторинг и регулирование прироста накоплений С2 и С3), таким образом оптимизация РП в системе ОГ есть законами природы определенный путь оптимизации всех противоречий в системе общество государство, то есть правильное регулирование процессом изменения — оптимизации РП : создание тренда к  $C2=C3$  — автоматом, с течением времени, при  $C2=C3$ , ведет к оптимизации всех противоречий, всей гаммы противоречий, природой созданных в системе общество государство от макроуровня до всех нижележащих уровней, включая микроуровни.**

Привожу словесную формулировку Закона, доказанную в работах автора:

**«Дележ материального потенциала в обществе и государстве стремится к выполнению равенства прироста накоплений у собственников**

**средств производства и не собственников средств производства, из коих система общество государство и состоит», где  $C_2$  и  $C_3$ , соответственно, указанные приросты накоплений.**

Равенство  $C_2=C_3$  соответствует положению равновесия, к которому стремится система общество государство – это есть тенденция историческая. В этом положении равновесия при равенстве  $C_2=C_3$ , в системе общество государство нет равенства, так как МПК1 (материальный потенциал собственников средств производства, в денежных единицах) и МПК2 (материальный потенциал не собственников средств производства, в денежных единицах) всегда не должны быть равны, закон правильного дележа говорит только о равенстве приростов накоплений  $C_2$  и  $C_3$ , которое не приводит к равенству МПК1 и МПК2: всегда должно быть  $МПК1-МПК2=РП$  – при этом эта разница (РП) соответствует только капиталистической ОЭФ.

Например, имея изначально неравенство  $МПК1-МПК2=РП$ , и выполнив постепенно равенство  $C_2=C_3$ , получим то, что неравенство  $МПК1-МПК2=РП$  сохраняется, изменяясь количественно: пусть, в начале,  $МПК1-МПК2=1000$ , при  $C_2=50$ ,  $C_3=20$  – тогда, после того как выполнить  $C_2=C_3=50$ , будет получено  $МПК1-МПК2=970$ , при  $C_2=50$ ,  $C_3=50$ .

Соответственно, в дальнейшем, при условии сохранения равенства  $C_2=C_3$  (например при  $C_2=C_3=50$ ) будет сохраняться неравенство  $МПК1-МПК2=$  постоянная величина, в данном случае равная  $МПК1-МПК2=970$ . Для общего случая формула, определяющая экономическое равновесие в системе ОГ, очевидно следующая :

$C_2- C_3=A$ , где  $A=0$  – откуда следует критерий экономического равновесия системы ОГ, определяемый как –  $C_2=C_3$ ,

при этом достаточно разумной мыслительной деятельности человека (помимо имеющихся других приведенных аргументов и цифр), который не может не согласиться с очевидным, что при  $C_2=C_3$  имеется, особое положение в Схеме на рис.1, характеризующее эту «Схему движения, дележа и роста материального потенциала в системе

общество государство», как имеющую положение экономического равновесия в системе ОГ, это «Специфическое, особое положение» в системе ОГ, очевидно определяется выдерживанием равенства прироста накоплений  $C2 = C3$ , при этом «столбики» МПК1 и МПК2 растут одновременно и на одинаковую величину, а разность между ними, то есть РП – в системе ОГ постоянна.

**Капиталисты не только хотят эксплуатировать наемных работников, но при этом же капиталисты, против этого своего желания, вынуждены постоянно увеличивать зарплату наемным работникам для создания необходимого платежеспособного спроса,** такова историческая предопределенность процесса в борьбе и единстве противоположностей в системе ОГ, таково историческое движение к оптимизации противоречий между противоположностями в системе ОГ.

**Низкие пенсии и зарплаты также вредны и системе ОГ** так как платежеспособный спрос, и в этом случае, будут низкий, что препятствует росту экономики системы ОГ.

**Капиталист вынужден повышать зарплату наемному работнику, что и происходит в реальной действительности для повышения спроса (захват новых рынков может только замедлить неуклонный процесс повышение зарплат), таким естественным образом и происходит саморазвитие системы общество государство, где богатеют все члены – одни больше и быстро, другие меньше и медленно, при этом несправедливое обогащение будет исключено при сознательном выполнении приведенного «Закона дележа» автора настоящей работы и выполнения критерия справедливого общества –  $C2=C3$ .**

Таким образом, обогащение собственников беспредельное ограничено возможностями приобретать товар, принадлежащий собственникам, не собственниками, поэтому, всегда в конечном итоге, собственник заинтересован (как понимал это, например, Форд) в обогащении не собственников (иначе некому будет покупать товар у собственника), так как без наличия постоянно повышаемого платежеспособного спроса не собственники сами собственники средств производства стагнируют и перестает развиваться человечество в целом.

В результате, **всегда имеется исторический тренд в обществе, государстве к обогащению всех, и собственников и не собственников, это и есть объективная база и фундамент для существования объективного закона дележа ( $C2 = C3$ ).**

Указанный тренд действует и проявляется всегда независимо от субъективного сознания человека, но методом проб и ошибок («методом тыка»). Задача же состоит в том, что пользоваться им - законом дележа, надо осознанно, стараясь следовать в «русле» тренда. Указанный тренд проявляется через действия большого массива субъективных людей в обществе на длительных отрезках времени, в результате чего проявляется объективность закона дележа материального потенциала.

Так например, ныне в развитых странах при необходимости используются тарифные ставки ниже уровня инфляции и даже ниже нуля, что есть фактическое подтверждение моего закона о историческом тренде к  $C2=C3$ , так как отрицательный кредит служит, в том числе, уменьшению накопления собственников и увеличивает накопления не собственников, что есть практическое подтверждение тренда к критерию справедливого общества –  $C2=C3$  и постепенному построению общества-**ГАРМОНИЗМ** (2), при этом уже ныне до 70-90 процентов выплачивают из ВВП в зарплату, с учетом соц выплат, в развитых странах сшазапада (1,2), а так же ныне известна и практическая возможность эксплуатации собственников не собственниками на примере стран еврозоны, в которых, ныне, на халяву живет масса людей за счет эксплуатации собственников, все это также примеры тренда к  $C2=C3$  .

**Сформулированный закон дележа ( $C2 = C3$ ) отражает исторический тренд объективный, он отражает некую результирующую вектора, суммирующего на большом статистическом массиве интересы как собственников, так и не собственников.**

При сознательном, последовательном стремлении к следованию этому закону в системе ОГ, сознательно создаются оптимальные противоречия или оптимальная разность потенциалов, что харак-

теризует экономическое равновесие в системе ОГ, это есть баланс справедливости в системе ОГ, который позволяет определить такое общество – справедливым, что, в свою очередь, означает получение соответствия уровня демократии и свобод уровню развития общества, государства.

**Схема, представленная на рис. 1** в настоящей работе и других работах автора, **отражающая впервые выявленный (в том числе наглядно) реально существующий непрерывный материалистический процесс движения, дележа и роста материального потенциала в системе ОГ, четко показывает и отражает практическую действительность, а это критерий истины, что объективно позволило сформулировать выводы о процессе саморазвития и развития системы общество государство, изложенные в настоящей работе и других работах автора.**

В системе ОГ действуют разные общественные отношения и бесконечное множество объективных законов природы (как на макроуровне, так и на микроуровнях), но ведущими для системы ОГ есть те, которые наглядно отражены (выше они перечислены) **в представленной «Схеме движения, дележа и роста материального потенциала системы ОГ» на рис. 1, как оболочке, в которой действует все многообразие законов и закономерностей** (при этом есть уже ныне познанные, а есть ныне не познанные), объективных законов природы, как естественных, так и общественных, материального мира, которые являются главенствующими и, как некая основа, отражают все остальные объективные законы природы материального мира, действующие в системе ОГ, в том числе, и на нижележащих уровнях:

**1. Схема отражает наличие и необходимость полюсной пары противоположностей** (раздвоения единого на противоположности есть фундаментальная характеристика сущности развития);

**2. Схема отражает основной закон природы – закон сохранения энергии, в данном случае, применительно к системе общество государство в виде: Производство = Потребление + Накопление =  $(C1+C11)=$  Потребление +  $(МПК1(n)+ МПК2(n)) - (МПК1(n-1)+ МПК2(n-1))=$  Потребление +  $(МПК1(n)-МПК1(n-1))+(МПК2(n)-$**

МПК2(n-1)) = Потребление + (C2+C3). Примечание. Случаю «Потребление» > (C1+C11), соответствует значение (C2+C3) < 0.

**3. Схема отражает условие передачи, преобразования энергии и совершения работы** (как следствие закона сохранения энергии):

3.1 – для материального процесса необходима разность потенциалов, без которой (движение по инерции, прекращается за счет потерь сопротивления движению) отсутствует работа процесса, что значит процесс «умер» (система отключается);

3.2 – любой материальный процесс имеет разрушение («смерть») при росте разности потенциалов в процессе выше критической величины (система «перегорает»).

**4. Схема является графическим аналогом всех законов диалектики:**

4.1 – закона единства и борьбы противоположностей (источник саморазвития);

4.2 – закона перехода количества в качество (процесс саморазвития);

4.3 – закона отрицания отрицания ( направление саморазвития).

Примечание.

Вопросы взаимодействия рассматриваемой системы общество государство с внешним миром решаются при необходимости, например, учетом движения (увеличение-уменьшение) материального потенциала в МПК1, вызванного связями с внешним миром, **подобный подход позволит также создать глобальный новый политический и политэкономический концепт определения объективно справедливой системы для всех стран и обществ в масштабе всей Земли.**

Экономическое равновесия системы –  $C2 = C3$  это есть так называемая Невидимая Рука Рынка, о которой много говорят, но только в настоящей работе и работах (1, 2, 3, 4) дан ответ, что же это есть такое – невидимая рука рынка.

Критерий равенство прироста накоплений –  $C2=C3$ , который по объективным законам природы приводит к отсутствию эксплуатации в системе общество государство, (борьба и единство оптимизируются, видимо борьба минимизируется единство макси-

мизируется) обеспечивает объективную справедливость системы общество государства, при этом собственники средств производства и не собственники средств производства получают то, что они объективно заработали – количественно объективную, одни зарплату другие прибыль.

**При  $C2=C3$  удастся в комплексе обеспечить осознанное, основанное на законе природы, необходимое и требуемое государственное регулирование** (ведущее к получению объективной величины прибыли собственниками при одновременном получении не собственниками объективной величины зарплаты в системе общество государство) **с одновременным обеспечением необходимых рыночных процессов саморегулирования в «объеме» системы общество государство** (на макроуровне и микроуровне): государство та сила, которая должна создавать и обеспечивать соблюдение «правил игры» – законами, посредством оптимизированной вертикали, без которой в мире существует только плесень, а биологические слабости человека, незнание в полноте информации, ограниченность ее понимания приведут к гуляй полю, охлократии, анархии и, как предельный результат к хаосу-недопустимому росту энтропии, самоуничтожению или уничтожению обществом конкурентом, оптимально управляющим властью народа (5) в системе общество государство.

**Справедливое общество есть общество, в котором эксплуатация равна нулю, что соответствует оптимальным противоречиям при  $C2 = C3$**  (равенство приростов материального потенциала у собственников и не собственников средств производства). Справедливость в системе ОГ – это отсутствие эксплуатации, то есть случай, **когда наемный работник получает всю ему объективно причитающуюся зарплату, а собственник получает объективно причитающуюся ему прибыль и правильно ее использует** (при  $C2=C3$ ).

Справедливое общество соответствует условию баланса справедливости в системе ОГ, критерием которого есть равенство приростов накоплений  $C2 = C3$ .

Справедливость в обществе, государстве – это такое состояние, когда в системе ОГ действуют оптимальные противоречия (опти-

мальная разность потенциалов), а это значит отсутствует эксплуатация как наемного труда так и собственников средств производства, (т. е. отсутствуют антагонистические противоречия, имеющиеся при наличии эксплуатации, между собственниками и не собственниками в системе ОГ), для чего, очевидно, например, требуется:

**1. Если прирост накопления собственников больше чем у не собственников, что означает  $C2 > C3$ , т. е. имеется эксплуатация собственниками не собственников**, то надо, в том числе, увеличивать налоги с собственников, увеличивать зарплаты, пенсии у не собственников, увеличивать социальную поддержку не собственников, с тем так чтобы создать тренд к достижению  $C2 = C3$ ;

**2. Если прирост накопления собственников меньше чем у не собственников, что означает  $C2 < C3$ , т. е. имеется эксплуатация не собственниками собственников**, то надо, в том числе, уменьшать налоги с собственников, уменьшать зарплаты, пенсии и социальную поддержку не собственников, с тем чтобы создать тренд к достижению  $C2 = C3$ .

При  $C2 = C3$ , то есть при равенстве приростов накоплений имеется, в том числе, экономическое равновесие в системе общества-государство, т. к. при этом **противоречия между собственниками и не собственниками в обществе оптимальны (равны РПопт) и не антагонистические** (так как отсутствует эксплуатация), характеризующиеся следующими величинами параметров:

- эксплуатация (несправедливость) = 0,
- справедливость общества = 1 (так как эксплуатация ( $\text{ЭО} = \text{ЭА}/\text{САМ}$ ) + справедливость ( $\text{СО} = \text{СА}/\text{САМ}$ ) = 1) [1, 3, 4].

Формулы для определения эксплуатации (ЭО) для макроуровня системы ОГ, очевидно следуют из «Схемы» на рис. 1:

1. Случай  $C2 > C3$  (эксплуатация собственниками средств производства не собственников),  $\text{ЭО} = \text{ЭА}/\text{САМ} = ((C2 - C3)/2) / ((C2 + C3)/2) = (C2 - C3)/(C2 + C3)$ ;

2. Случай  $C2 < C3$  (эксплуатация не собственниками собственников средств производства),  $\text{ЭО} = \text{ЭА}/\text{САМ} = ((C3 - C2)/2) / ((C2 + C3)/2) = (C3 - C2)/(C3 + C2)$ ;

3. Случай  $C2 = C3$  (отсутствие эксплуатации в системе ОГ),  $\Delta O = \Delta A / \Delta M = (C2 - C3) / (C2 + C3) = (C3 - C2) / (C3 + C2) = 0$ .

Эти формулы определяют норму эксплуатации на макроуровне системы ОГ. Норма эксплуатации рабочего капиталистом  $\{m/v\}$  (прибавочная стоимость- $m$ , деленная на стоимость рабочей силы ( $v$ ), в соответствии с Капиталом), есть неверное выражение нормы эксплуатации рабочей силы капиталом, или рабочего капиталистом, т. к. прибыль ( $\Pi$ ) собственника включает в себя объективно необходимые составляющие для осуществления дальнейшего развития хозяйственной экономической деятельности собственника и общества, поэтому вся прибыль собственников и норма эксплуатации по Капиталу не могут быть объективной мерой в определении эксплуатации, или иначе, не могут быть мерой несправедливости при дележе материального потенциала. В обозначениях работы автора – Комплексно Факторной Теории Стоимости (КФТС) (1, 3, 4) формула нормы эксплуатации ( $H$ ) наемного рабочего капиталистом следующая:

$$H = \Pi c / ЗП,$$

где:

$\Pi c$  – прибыль субъективная собственника, то есть часть прибыли, равная превышению над объективно необходимой прибылью собственника;

$ЗП$  – зарплата наемных рабочих.

При этом:

1 – капиталист может ничего не делать и при этом эксплуатация наемного работника есть  $H = \Pi c / ЗП$ ,

2 – капиталист может что-то делать, и при этом эксплуатация наемного работника есть опять

$H = \Pi c / ЗП$ , – разница в том что величины  $\Pi c$  в этих случаях разные, во втором случае  $\Pi c$  меньше чем в первом случае (при неизменной  $ЗП$ )

Какая часть дохода собственника соответствует несправедливо присвоенной собственником в составе прибыли, а так же какая часть прибыли собственника должна быть использована на личное

потребление, а какая на развитие средств производства, этого объективно никто не знает, а на микроуровнях – предприятиях в этом и не разобраться объективно, поэтому **что бы выявить объективность в вопросе присвоения труда наемных работников собственниками, надо рассматривать процесс на уровне системы общество-государство, т. е. на макроуровне.**

Создавая объективный процесс дележа материального потенциала на макроуровне системы ОГ, путем постепенной во времени оптимизации противоречий на макроуровне системы ОГ, осознанным созданием тренда к достижению критерия  $C2 = C3$ , будут получены, с соблюдением всех объективных законов природы, условия для оптимизации противоречий и на всех микроуровнях системы ОГ, таким образом, постепенно будет решена задача оптимизации противоречий и на всех микроуровнях (процесс оптимизации в направлении от макроуровня пропитает как губку всю систему ОГ), т. е. **в каждой точке системы ОГ будет объективно делиться доход собственников (равный, в денежном выражении, количественно сумме прибыли собственников и зарплат не собственников), в том числе и на каждом предприятии.**

Равенство прироста накоплений  $C2 = C3$ , в системе общество государство соответствует и определяет:

**1. Оптимальный уровень противоречий, то есть оптимальную разность потенциалов в полюсной паре** («собственники средств производства-не собственники средств производства»), которые (противоречия) не содержат антагонистических составляющих, что с течением времени приведет к оптимальному уровню противоречий по всему «объему» и на всех уровнях системы общества государства;

**2. Критерий справедливого общества или справедливости системы общества государства** (баланс справедливости в системе ОГ), так как при  $C2 = C3$  отсутствует эксплуатация;

**3. Закон объективного дележа материального потенциала в системе общество государство;**

4. Экономическое равновесия системы, что есть проявление так называемой Невидимой Руки Рынка;

5. Соответствие производительных сил производственным отношениям;

6. «Специфическое, особое положение» в системе ОГ, определяемое выдерживанием равенства прироста накоплений  $C2 = C3$ , при этом «столбики» МПК1 и МПК2 растут одновременно и на одинаковую величину, а разность между ними, т. е. РП – в системе ОГ постоянна (это «Специфическое, особое положение» наглядно демонстрирует положение в системе ОГ, когда осуществляется объективно правильное деление дохода собственников средств производства на зарплату наемным работникам и прибыль собственников средств производства);

7. Закон тождества противоположностей, формулируемый как «Тождество противоположностей, выраженное через постоянство результата их взаимодействия .....» (применительно к системе общество государство это есть равенство приростов материального потенциала собственников средств производства и не собственников –  $C2=C3$ ). В Н Лебедев «Закон тождества противоположностей» Свидетельство о публикации №214052202055 от 22.05.2014;

8. Оптимизацию процессов саморазвития и развития в системе ОГ;

9. Оптимальное соотношение государственной собственности на средства производства, общественной собственности на средства производства и частной собственности на средства производства;

10. Гармонию в системе ОГ;

11. «Общее благо» для всех людей в системе ОГ;

12. Оптимальный уровень мотивации труда в системе ОГ.

13. Устранение противоречия между общественным характером производства (характером труда) и частной формой присвоения (противоречие капитализма). В справедливом обществе могут быть несправедливые люди (человек заведомо субъективен и его действия зачастую определяются генетическими, наследственными причинами и индивидуальными особенностями), но в справедливом обществе, в справедливой системе ОГ, объективно созданы справед-

**ливые – оптимальные противоречия между членами общества, то есть создана объективно правильная – справедливая база-фундамент для справедливого взаимодействия и взаимоотношения между людьми по всему объему и в каждой точке системы ОГ.**

В объективно справедливом обществе ( $C2=C3$ ), объективно справедливой системе общество государство ( $C2=C3$ ) возможность ошибки будет сведена к макси минимуму, при этом исправление ошибок будет обеспечено по макси максимуму.

То есть идеальная социальная справедливость (как объективное понятие) есть тогда, когда достигнуто положение объективного экономического равновесия ( $C2=C3$ - равенство прироста материального потенциала у собственников и не собственников средств производства) в системе общество государство. Примечание. Равенство прироста накоплений –  $C2=C3$  к понятию-уровнировка не относится, каждый тратит по желанию, по необходимости, но возможностям, а прирост накоплений противоположностей-классов это результат суммарный объективный, получаемый на большом статистическом материале в системе ОГ.

Экономическое равновесия системы –  $C2 = C3$  это и есть так называемая Невидимая Рука Рынка, при этом, для имеющегося уровня развития системы, достигается оптимальное соотношение всех видов собственности (которые соответствуют оптимальному экономическому развитию системы), отсутствует эксплуатация наемного труда и имеется полюсная пара противоположностей в системе, в том числе, в системе общество государство, что обеспечивает обязательное наличие источника саморазвития в системе.»

Схема им. Лебедева»- рис.1 (1,2) , имеющая абсолютное соответствие реальному ежесекундно протекающему процессу движения , роста, дележа материального потенциала, поэтому выводы из анализа «Схемы им. Лебедева» есть соответствующие реальной практики процессов, ежесекундно протекающих в системе общество государство, в связи с чем анализ процессов в системе ОГ выполненный при рассмотрении этой схемы и выводы отвечают практике действительности, то есть истинны.

Результаты оценки по определению величин прироста накопленных собственников и не собственников (С2 и С3) в системе общество государство (Пн июл 14, 2014 9:44 am <http://www.socintegrum.ru/forum/viewtopic.php?p=16704#p16704>) – для США следующие : С2=9% от ВВП, С3=7% от ВВП – в целом видно, что цифры при этом оценочном расчёте довольно близки, при этом точное состояния равновесия может быть достигнуто, а может и не достигаться (как функция, стремящаяся к значениям асимптоты), но система всё время стремится его достичь, имея общий тренд к С2=С3 – а это как показано выше и в других работах автора, есть «Закон правильного дележа материального потенциала общества, государства» (1,2) это есть закон, о котором как цели, фактически говорил Маркс в предисловии к «Капиталу» «Конечной целью моего сочинения – является открытие экономического закона движения современного общества» [http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Lenin\\_Marx/lenmarx.html](http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Lenin_Marx/lenmarx.html), но который не мог быть открыт в рамках Капитала, в котором не рассматривалась личная собственность (МПК2) не собственников средств производства как необходимый фактор наряду с капиталом собственников средств производства.

Материальный потенциал системы общество государство = МПК1+МПК2 = Капитал в системе + Личная собственность в системе.

**МПК1 = капитал системы + личная собственность собственников средств производства.**

**МПК2 = личная собственность не собственников средств производства.**

С2 = МПК1(n) – МПК1(n-1), в денежных единицах.

С3 = МПК2(n) – МПК2(n-1), в денежных единицах.

Личная собственность не собственников средств производства в масштабах системы ОГ есть большая величина, которая не может не влиять на социально- экономические процессы в системе ОГ, поэтому заведомо понятно, что политэкономия должна обязательно учитывать влияние личной собственности и не собственников, поэтому в настоящей

работе и других работах автора, анализ процессов в системе ОГ выполнен с учетом наличия личной собственности, в отличие от Капитала Маркса, где капитал есть определяющее в процессах в системе ОГ, а влияние личной собственности не собственников на процессы в системе ОГ фактически не рассматривались, что есть недопустимое искажение фактической действительности.

«Закон правильного дележа материального потенциала общества, государства» определяет то, что «Дележ материального потенциала в обществе и государстве стремится к выполнению равенства прироста накоплений у собственников средств производства и не собственников средств производства, из коих система общество государство и состоит», где  $C2$  и  $C3$ , соответственно, указанные приросты накоплений. Равенство  $C2 = C3$  соответствует положению равновесия, к которому стремится система общество государство, это положение равновесия есть зависимо от экономического развития системы ОГ, поэтому оно, в общем случае, не постоянно и должно изменяться при росте РПфак, и, соответственно должно изменяться и РПопт, примерный алгоритм осознанного перехода (это необходимо, так как иначе наступит элемент стагнации в системе ОГ) от одного положения равновесия в следующее (с увеличенным РПопт и соответствующим ему равенством  $C2=C3$ ) приведен в (1, 3).

**Наличие положения равновесия  $C2=C3$** , которое очевидно и наглядно выявляется даже при логическом анализе «Схемы им. Лебедева» (1,2), как специфически характерное и соответствующее процессу в системе ОГ, доказывается уже тем, что **при его отсутствии система ОГ была бы всегда неустойчива, то есть при отсутствии положения  $C2=C3$  система неминуемо бы само-разрушалась или уничтожалась при наличии только однонаправленных процессов:**

1. при неограниченном, и в конечном итоге, катастрофическом увеличении РП, то есть при катастрофическом увеличении противоречий в полюсной паре (разрушение до основание революцией);
2. при стремлении РП к нулю, то есть стремлению к отсутствию РП в полюсной паре противоположностей, что приводит к наличию стагнации,

**ведущей к медленному загниванию, ослаблению и уничтожению сильным конкурентом с РП > 0, например, с РП имеющим тренд к оптимальному, соответствующему С2=С3, например, развал России-СССР произошел только тогда, когда СССР – Россия внутренне ослабла в результате действия десятилетиями правил от м-л, не соответствующих объективным законам развития и саморазвития системы ОГ, СССР ослаб, не имея противоположности в виде полюса – собственников частной собственности, и был уничтожен вследствие отсутствия раздвоения единого – системы общества государство, полюсной парой противоположностей (поэтому отсутствовал необходимый уровень разности потенциалов в обществе), что необходимо по законам диалектики, диамата и по объективным законам природы, что неотвратно вело к неминуемому ослаблению СССР в результате отсутствия необходимого источника саморазвития системы ОГ и, соответственно, привело в завершающей стадии, в том числе, к появлению недопустимо недовольного общества, внутренних врагов, диссидентов и предателей, Горбачева, Ельцина и, как итог, в цепочке последовательного ослабления (в том числе накопленной усталости общества и государства от методов насилия, тактически компенсирующих отсутствие необходимого источника саморазвития), привело к уничтожению СССР.**

*Примечание. 1.*

*Запад и его спецслужбы желали развалить Россию всегда, в течение многих столетий, но никогда у них ничего не получалось (Россия всегда давала достойный отпор ее врагам и в конечном итоге выигрывала), т. к. Россия была государством, в котором объективные законы природы не нарушались.*

*2. Только сталинское насилие, мобилизационные методы позволили в СССР компенсировать отсутствие противоположности – собственников на частные средства производства, развитие при этом продолжалось (при отсутствии саморазвития) и высокими темпами (например, всего за 10лет, с 30года, была полностью преобразована и мобилизована страна к отпору агрессора), что, однако, может являть-*

*ся только тактическим способом к успеху и никогда стратегически не может вести к успеху : государство и власть сами устают от насилия, общество восстает против насилия и мобилизационных методов, в результате после завершения времени сталинского правления, постепенно, при отсутствии саморазвития, и имевшегося тогда только развития, идущего по инерции от сталинского наследия, развитие вошло в режим стагнации, после чего система, выстроенная по правилам м-л, не соответствующим объективным законам природы, ослабла, резко выросло неприятие реалий жизни в обществе, и в результате система, выстроенная по м-л рухнула, похоронив СССР и соцлагерь.*

*3. Если бы Россия развивалась западноевропейским путем после завершения первой мировой войны (при отсутствии октябрьской революции или переворота 1917 г.), то заведомо понятно, что Россия не смогла бы быть готовой к второй мировой войне лучше чем, например, Франция, Англия, поэтому Россия была бы также неминуемо смята и повержена Германией, как в результате была повержена Германией вся западная Европа, вместе с той же капитулировавшей Францией и, сбежавшей к себе на остров, разгромленной Англией (в течении нескольких недель-месяцев боевых действий). При этом для СССР-России ее поражение в войне с Германией означало бы прекращение навсегда ее существования как суверенного государства с геноцидом ее населения после поражения (заведомо много большими чем все жертвы и потери от репрессий и потеря в войне), в первую очередь русского, включением в состав Германии земель СССР-России вплоть до Урала, с последующими протекторатами из земель за Уралом и неминуемом разделом этих земель между многими геополитически жаждущими.*

*4. Надо объективно признать, что если бы исторический процесс не выдвинул Сталина в руководители России-СССР (промысел высших сил по спасению России, как высший приоритет и сохранение достижений предков, через жертвенный подвиг ее народа), то Россия была бы неминуемо уничтожена навсегда, во второй мировой войне, которая была бы обязательно независимо от того, кто бы другой руководил и какой общественный строй был бы в России-СССР (Запад и его спецслужбы*

*желали развалить Россию всегда, в течение многих столетий). Вторая мировая война была неминуема, так как Германии обязательно необходимо был реванш после поражения ее в первой мировой войне, не было бы Гитлера, нашелся бы другой с теми же идеями (реванша, похода на восток для завоевания земель), изложенными в «Майн кампф» Гитлера, написанной и изданной ( 1925 г.) ранее прихода Сталина к высшему, фактически единоличному руководству в стране, при этом, в конечном итоге, власть Гитлеру была передана Гинденбургом (Сталин здесь не причем), для осуществления Гитлером его планов. (1)*

*5. Сталин построил, видимо близко к максимуму, то что можно построить по м-л (наверно без него СССР и до 50 годов бы не дотянул) да и он сам, в конце жизни пытался как-то выбраться из м-л, устроив обсуждение экономики социализма по м-л, видимо понял (необъективность идеологии м-л), что социализм возможен только социал-демократический (имея данные о действительности и возможностях стран союзников в коалиции).*

**Идеальная социальная справедливость (как объективное понятие) есть тогда, когда достигнуто положение объективного экономического равновесия ( $C2=C3$ - равенство прироста материального потенциала у собственников и не собственников средств производства) в системе общество государство, при этом эта достигнутая социальная справедливость определяется, в том числе:**

1. Оптимизацией процессов саморазвития и развития в системе ОГ;
2. Оптимальным соотношением государственной собственности на средства производства, общественной собственности на средства производства, частной собственности на средства производства и личной собственности членов системы общества и государства;
3. Гармонией в системе ОГ;
4. «Общим благо» для всех людей в системе ОГ;
5. Оптимальным уровнем мотивации труда в системе ОГ.
6. Устранением противоречия между общественным характером труда (характером производства) и частной формой присвоения (противоречие капитализма).

В связи с изложенным, например, в пп. 1–6 о идеальной социальной справедливости, можно предполагать что при  $C2=C3$  в системе общество государство материалистическое и метафизическое оптимально взаимодействуют, <http://www.proza.ru/2014/08/10/305> В Н Лебедев, 2014, Свидетельство о публикации №214081000305.

Только при  $C2=C3$  достигается оптимальное соотношение всей возможной гаммы различных форм собственности при одновременном наличии обязательной полюсной пары противоположностей в системе ОГ.

Общественная собственность на средства производства априори не может образовывать полюсную пару системы ОГ и определять Общественно Экономическую Формацию -- коммунизм (по условию являющейся бесклассовой- без полюсных противоположностей, образованных людьми системы), что означает — коммунизм есть невозможное, так как не имеет источника внутреннего саморазвития, а марксизм и м-л, следовательно, отрицают необходимость наличия потенциала саморазвития и следовательно развития, так как требуют строить якобы новое, намеренно и целенаправленно нарушая законы диалектики и диамата, объективные законы природы, что заведомо означает строить на корню мертворожденное.

Построение коммунизма это есть путь:

1. медленного умирания (по причине отсутствия внутреннего источника саморазвития).

2. неизбежного уничтожения конкурентом-системой сильной, пассионарной, активной, имеющей для этого полюсную пару противоположностей -- классы для системы общество государство.

Маркс требовал уничтожение классов путем уничтожения класса собственников средств производства и организации ассоциированного общества-коммунизм, где противоположности уничтожены (то есть уничтожены классы в системе общество государство), эти марксовские противоестественные природе требования широко известны по цитатам из его трудов и идеологии м-л (некоторые, соответствующие цитаты приведены здесь выше), тем самым Маркс требовал по

отношению к системе общество государство (противоречия по сути себе, как одному из основателей диалектики и диамата):

1. **не признавать и нарушать закон о раздвоении системы на противоположности (требуя их уничтожить);**

2. **уничтожить действие закона единства и борьбы противоположностей (требуя их уничтожить);**

3. **уничтожить разность потенциалов (требуя уничтожить противоположности) в материалистической системе** общество государство, что ведет к уничтожению внутреннего источника саморазвития системы ОГ и, в соответствии с объективным законом природы, без разности потенциалов (как разности потенциальных энергий противоположностей) любой материалистический процесс существовать не может, а, следовательно, система ОГ слабеет и самоуничтожается или ее уничтожают сильные конкуренты, обладающие внутренним источником саморазвития.

В связи с изложенным «Капитал», в части идеологии, есть ущербный продукт, развившийся в идеологически ущербный м-л (противоречащие объективным законам природы, диалектики и диамату).

Общественный строй «Гармонизм» (2) (от слова гармония), когда противоречия в полюсной паре в системе ОГ оптимизированы и соответствуют случаю  $C2 = C3$  возможен только в капиталистической ОЭФ при переходе от капитализма к социализму (демократическому) или обратно: в работе (2) рассмотрен общественный строй, названный «Гармонизм», это общественный строй, в котором осознано реализуется, научно обоснованный алгоритм перехода с  $C2 > C3$  на  $C2 = C3$  (на основе данных мониторинга прироста накоплений –  $C2$  и  $C3$ ) от капиталистического строя к социалистическому строю типа социал-демократического (демократическому социализму) при  $C2 = C3$  и, в случае необходимости, если возникнет  $C2 < C3$ , реализуется обратный процесс с  $C2 < C3$  на  $C2 = C3$ , при этом таких переходов в течение развития системы общество государство может быть множество, до тех пор пока в системе ОГ не возникнет по объективным законам природы, новая полюсная пара противоположностей на смену

**ныне существующей пары, соответствующей капиталистической общественно экономической формации (ОЭФ) – «собственник средств производства–не собственник средств производства»,** после чего произойдет смена существующей капиталистической ОЭФ на некую новую ОЭФ, которая, в соответствии с объективными законами природы и диамата, должна иметь так же полюсную пару, и в лучшем случае- гипотетически, с не антагонистическими противоречиями и отсутствием эксплуатации в системе общество государство или в системе общество.

При этом надо отметить, что так называемое «основное противоречие капитализма» (с присущими ему антагонистическими противоречиями, определяемыми наличием эксплуатации наемного труда, то есть наличием выплаты зарплаты величиной меньшей, чем та величина зарплаты, которая должно быть выплачена за результат труда наемного работника), являющегося противоречием между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения продуктов труда, при условии оптимизации РП и, соответственно, уничтожения антагонистических составляющих в противоречиях в системе ОГ, **в результате чего, противоречие становится противоречием гармонизма** (а не капитализма): так как противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической (в этом случае частногармонистической) формой присвоения продуктов труда стало безантагонистическим (при наличии оптимизированного РП и, следовательно, при отсутствии эксплуатации в системе ОГ), что соответствует получению объективной величины прибыли собственниками при одновременном получении не собственниками объективной величины зарплаты (путем регулирования прироста накоплений  $C_2$  и  $C_3$ ).

Из приведенного следует – при  $C_2=C_3$ , от макроуровня до микроуровня системы общество государство (ОГ) – все указанные уровни будут функционировать сбалансировано, тогда, при  $C_2=C_3$ , в системе ОГ достигается практическая реализация сбалансированных, оптимизированных общества и государства, а наличие сознательно

поддерживаемого тренда к  $C2=C3$  ликвидирует непредсказуемые и неконтролируемые колебания от точки равновесия, соответствующей критерию  $C2=C3$ .

Таким образом критерий –  $C2=C3$  соответствует оптимальному сочетанию государственных и рыночных процессов (и общественных) в системе общество государство, оптимальным соотношениям государственной собственности на средства производства, общественной собственности на средства производства, частной собственности на средства производства и личной собственности членов системы общества и государства.

Междисциплинарный подход в рассмотрении и анализе процессов, протекающих в системе общество государство (наглядно и предельно понятно отраженных в «Схеме» на рис. 1), позволил создать «Начала новой правильной политэкономии», позволил впервые определить объективный критерий –  $C2 = C3$  (соответствующий объективным законам природы), деления дохода собственника средств производства на зарплату наемному работнику и прибыли собственника, когда в системе ОГ отсутствует эксплуатация, построено справедливое общество (создан баланс справедливости в системе ОГ), взаимоотношение власти и народа соответствует требуемому уровню свобод и демократии (т. к. **обществу и государству может быть плохо как при сильной зависимости власти от мнения народа, так и при слабой зависимости власти от мнения народа, т. е. при отсутствия правильного соответствия между ними (5)** ), то есть в системе ОГ создана гармония.

Это произойдет тогда, когда придет осознание людьми в системе ОГ, что саморазвития и развитие системы общество государство объективно происходит в соответствии с трендом (последовательными приближениями) к равенству прироста накоплений –  $C2 = C3$  (тем более при наличии осознанного не снижаемого уровня величин  $C2$  и  $C3$ , а правильность конкретных действий, обеспечивающих тренд к  $C2=C3$ , определяется по результатам за отчетный период времени с внесением соответствующих изменений в законы, принятые и

управляющие системой общество государство и уточнением методик при необходимости), что также означает, то что при достижение  $C2 = C3$  есть отсутствие эксплуатации в системе ОГ собственников средств производства и не собственников в системе ОГ – тогда народ и власть («подталкиваемая» народом) будут едины в желании следовать этому тренду, но для начала, о наличии этого количественного критерия надо еще всем узнать, понять и осознать, что он – критерий  $C2 = C3$ , не субъективен, а есть следствие объективных законов природы.

В настоящей работе, в продолжении других работ автора, представлено, показано и доказано как построить справедливое общество в реалиях жестких и жестоких объективных законов природы – но без их нарушения, строго следуя и законам диалектического материализма и диамата (без идеологии м-л), в том числе, не нарушая – закона единства и борьбы противоположностей (классов в системе ОГ), обеспечивающего необходимый источник саморазвития системы общество государство.

Общественная система ГАРМОНИЗМ (при осознано созданном тренде к достижению и получению  $C2=C3$ ) нигде еще не построена, но она, в соответствии с историческим процессом неизбежна, по объективным законам, при условии отсутствия самоуничтожения человечества в военном противостоянии.

**Общественная система ГАРМОНИЗМ будет создана тем быстрее, чем быстрее осознает система общество государство, как общность людей, обладающих знанием объективных законов, необходимость планомерного создания тренда к достижению  $C2=C3$ , при этом ГАРМОНИЗМ есть то общественное устройство, которое следует за капитализмом, являясь переходным к последующему общественному устройству.**

**Система общество государство, общество ГАРМОНИЗМ** (соответствует результату движения от капитализма к общественному устройству типа демократического социализма (типа социализма социал – демократов), при этом в случае необходимости, возможно обратное движение с последующим возвратом к общественному

устройству Гармонизм) есть общественное устройство, которое соответствует процессу перехода к новой общественно экономической формации – ОЭФ, являясь переходным от капитализма к последующему общественному устройству не коммунистическому, то есть не противоречащему объективным законам природы, диалектики и диамату: при наличии раздвоения полюсной парой противоположностей (противоположностей – не классов, при отсутствии государства), имеющей противоречия между этими противоположностями, при этом каждый полюс – противоположность образован людьми (и возможно представителями искусственного интеллекта) этого общественного устройства – то есть при обязательном наличии источника саморазвития системы.

Увеличить зарплату не собственнику до объективной величины, за счет исключения излишка (при его наличии) в прибыли у собственника и доведения прибыли до величины только объективно необходимой собственнику, такая задача понятна подавляющему количеству людей в обществе и будет ими очевидно поддержана, при этом в настоящей работе эта задача решается со строгим выполнением объективных законов Природы, при достижении отсутствия эксплуатации в системе общество государство.

## О КОМПЛЕКСНО-ФАКТОРНОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ (КФТС) и ТТС

Комплексно-Факторная Теория Стоимости (КФТС), в которой (1, 2, 3, 6) стоимость есть многофакторная (в ТТС стоимость однофакторная и определяется только абстрактным трудом), определяемая как сумма групп факторов:

$$\text{СЦК} = \text{ФТ} + \text{ФП} + \text{ФД} + \text{ФСФ},$$

где:

1. СЦК – стоимость ценность комплексная единицы товара  
 $\text{СЦК} = f(\text{ФТ}, \text{ФП}, \text{ФД}, \text{ФСФ})$ , СЦК бывает:

1.1. **СЦКи** – индивидуальная стоимость ценность комплексная;

1.2. **СЦКо** – общественная стоимость ценность комплексная.

2. **ФТ** – факторы труда (сумма простого и сложного труда, в том числе, во всех возможных их бесконечных количественных сочетаниях в череде изменений, например, от простого к более сложному, затем к менее сложному, потом опять к простому и так далее) при производстве товара, учитывающие труд рабочей силы как «живой» - ФТЖ так и «прошлый» – ФТП, то есть

$$\text{ФТ} = \text{ФТЖ} + \text{ФТП}.$$

3. **ФП** – факторы полезности (определяемые субъективными оценками человеческих потребностей, в том числе ожиданиями будущего поведения цены товара, дефицитности товара, количества товара на рынке).

4. **ФД** – другие факторы, влияющие на обмен или куплюпродажу товара в сфере производства и рынка, например, фактор нетрудовых затрат (не рабочей силы) при производстве и сбыте товара, учитывающие уровень механизации, автоматизации, роботизированности производства, а также факторы – законы государства (например,

по аренде, налогам, владения землей), учет возможного силового и криминального воздействия и т. п.

5. **ФСФ** – факторы возможных сочетаний из факторов – **ФТ**, **ФП**, **ФД**.

*Примечание.*

1. «...в основе-основ всех явлений и процессов Природы лежит сложение... универсальный инвариант всем арифметическим действиям... Каждый новый специфический вид сложения может иметь у людей своё название...» ([kaa-07.narod.ru/CHISLO/UniverInvar](http://kaa-07.narod.ru/CHISLO/UniverInvar)) как, например, интегрирование есть сложение бесконечного числа бесконечно малых величин.

2. «...различные индивидуальные стоимости должны выровняться в одну общественную стоимость, выше разобранную нами рыночную...» *Капитал*. Т.

3. Глава 10. [www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital3/kapital3-10.html](http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital3/kapital3-10.html)

Маркс, определяя стоимость как общественное отношение («...Он показал, что стоимость и товарная форма продукта труда» это лишь определённое общественное отношение самих людей...» («Капитал», т. 1, 1955, с. 79) [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/6273/Капитал](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/6273/Капитал)), фактически признавал многофакторность стоимости, что неопровержимо следует из того, что: **общественные отношения «капиталист-наемный работник»**, принципиально совсем другие, нежели общественные отношения **«капиталист-покупатель»** – уже поэтому стоимость товара не может быть однофакторная, то есть стоимость должна содержать не только факторы труда, но, в том числе, например, факторы пользы товара.

Таким образом очевидно, что **КФТС** есть теория, учитывающая, **общим одним из фактором – ФТ, трудовую теорию стоимости – ТТС (то есть ТТС, в части правильного в ней, есть по сути частный случай КФТС, при условии равенства нулю ФП, ФД, ФСФ), а также учитывающая общим одним из фактором – ФП, теорию предельной полезности – ТПП**

(то есть ТПП, в части правильного в ней, есть по сути частный случай КФТС, при условии равенства нулю ФТ, ФД, ФСФ).

Неверное, по ТТС, понимание стоимости товара как однофакторного параметра (определяемого только абстрактным трудом) не позволяет понять откуда берется прибыль в эквивалентной сделке при обмене, когда по ТТС, товар обменивается по стоимости, то есть когда труд при сделке обменивается на равный труд. Откуда в этом случае может возникать излишек – прибыль? ТТС не дает ответа, откуда в этих сделках возникает излишек – прибыль у сторон сделки.

*Примечание.*

*Понимание стоимости – СЦК (в КФТС) как многофакторного параметра, в отличие от ТТС, в которой стоимость есть однофакторная, позволяет разрешить спорные вопросы в старой политэкономии.*

Понимание стоимости товара по КФТС (1,2,3) как многофакторного параметра позволяет объяснить откуда и как возникает прибыль у сторон обмена (эквивалентного, то есть произошедшего по КФТС) товарами, характеризуемыми, в том числе, одинаковым количеством труда в обмениваемых товарах.

**Стоимость - СЦК (по КФТС) каждого товара практически всегда отлична, каждым составляющим комплекса, от других товаров, поэтому обменивая товары даже при одинаковых стоимостях -СЦК, стороны сделки в результате обмена получают каждый товар с другим комплексом факторов, образующих стоимость- СЦК, именно это обстоятельство позволяет получить каждой стороне сделки выгоду-прибыль (непосредственно на текущем этапе или на последующих этапах экономической и хозяйственной деятельности), которой они не имели до проведения прошедшего обмена, при этом:**

- эта выгода – прибыль, в случае отсутствия денежного обращения, воплотится в увеличение материального развития и достатка;
- эта выгода прибыль, в случае наличия денежного обращения, воплотится как в увеличение денежного состояния так и в увеличение материального развития и достатка.

Таким образом КФТС, в отличие от ТТС, дает ответ о происхождении прибыли в докапиталистической экономике, и когда отсутствует денежное обращение в случае обмена товарами.

**Приведу правильное определение стоимости товара в соответствии с КФТС:**

**1. Стоимость каждой единицы товара есть то, что в момент сделки делает обмениваемые товары соизмеримыми, определяя соотношение количеств обмениваемых товаров или цену товара при купле-продаже;**

**2. Стоимость индивидуальная или общественная каждой единицы товара, это абстрактный, качественный комплекс, являющийся суммой многообразных качественно оцениваемых, сторонами сделки, факторов и их сочетаний, определяющий обмен или куплю-продажу товаров:**

**2.1 – комплекс, который для индивидуальной стоимости материализуется в момент конкретной сделки по каждому качественно оцениваемому, сторонами сделки, фактору и их сочетаниям через индивидуальное сознание, в цену товара или соотношение при обмене, посредством процесса («механизма») формирования соотношения при обмене или цены товара в соответствии с формулой - цена равна сумме затрат (без зарплаты), зарплаты, прибыли;**

**2.2 – комплекс, который для общественной стоимости материализуется на большом массиве общества и рынка по каждому качественно оцениваемому, сторонами сделки, фактору и их сочетаниям через общественное сознание, в цену товара или соотношение при обмене, посредством процесса («механизма») формирования соотношения при обмене или цены товара в соответствии с формулой – цена равна сумме затрат (без зарплаты), зарплаты, прибыли;**

**3. Стоимость индивидуальная и общественная в общем случае не «совпадают» и не «равны» друг другу, но в частных случаях «совпадают» и могут быть «равны».**

**В КФТС стоимость товара не имеет форм, определенных в ТТС как, например, потребительная стоимость, меновая стоимость, так как эти параметры, имеющие в своем названии слово стоимость(товара) в саму стоимость в ТТС и в СЦК(как факторы СЦК) не входят** (в отличии от прибавочной стоимости, как количественной величины в ТТС, абстрактно качественного параметра в составе факторов СЦК) и поэтому они заведомо не есть некая часть стоимости, «стоимость товара не есть ни ее потребительная, ни ее меновая стоимость». (Маркс. 2-е изд., т. 19, с.384).

В КФТС понятие – товар, характеризуется , в том числе, его пользой и количеством, ( «Потребительная стоимость – потребление - имеет дело не со стоимостью, а с количеством продукта» Маркс. т. 26, ч. 3, с. 119 ), в КФТС есть также меновое соотношение (вместо меновая стоимость).

Показателен пример. Рассмотрим цитату из Капитала – «Меновая стоимость прежде всего представляется в виде количественного соотношения, в виде пропорции, в которой потребительные стоимости одного рода обмениваются на потребительные стоимости другого рода» <http://esperanto-mv.pp.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html>

Для КФТС эта фраза записывается так: Меновое соотношение представляется в виде соотношения количества одного товара к количеству другого товара, определенных в результате прошедшего обмена. Чтобы было понятно, что меновая стоимость и в ТТС не есть стоимость товара и не может ею быть надо рассмотреть простой пример.

1. Имеется ряд товаров: 1,2,3.

2. Каждый товар имеет свою стоимость отличную от других, то есть, например:

2.1 товар1 имеет стоимость = 100

2.2 товар2 имеет стоимость = 500

2.3 товар3 имеет стоимость =5000

Тогда по ТТС, имеется:

1.1 -меновая стоимость товара1 товару2 равна  $100/500 = 0,2$ ,

1.2 -меновая стоимость товара1 товару3 равна  $100/5000 = 0,02$ .

и

2.1 -меновая стоимость товара2 товару1 равна  $500/100 = 5$ ,

2.2 -меновая стоимость товара2 товару3 равна  $500/5000 = 0,1$

и

3.1 -меновая стоимость товара3 товару1 равна  $5000/100 = 50$ ,

3.2 -меновая стоимость товара3 товару2 равна  $5000/500 = 10$

Каждый разумный, знающий арифметику человек сообразит, что:

1. стоимость товара1 может быть только = 100 и никогда стоимость товара1 не может быть равна меновым стоимостям, в данном случае равным – 0,2 или 0,02;

2. стоимость товара2 может быть только = 500 и никогда стоимость товара2 не может быть равна меновым стоимостям, в данном случае равным – 5 или 0,1;

3. стоимость товара3 может быть только = 5000 и никогда стоимость товара3 не может быть равна меновым стоимостям, в данном случае равным – 50 или 10.

**Меновую стоимость в ТТС не надо путать со стоимостью товаров, поэтому в КФТС это отношение определено словосочетанием – меновое соотношение (вместо меновая стоимость).** Меновая стоимость в ТТС и стоимость товара в ТТС – это не одно и то же. Меновая стоимость – это форма проявления стоимости, а стоимость – это овеществленный в товаре труд или затрата человеческой рабочей силы в физиологическом смысле -- то есть затрата абстрактного труда. Выражение «Стоимость – это овеществленный в товаре общественный труд товаропроизводителей. Проявляется при обмене товаров как МЕНОВАЯ СТОИМОСТЬ....» означает что **меновая стоимость есть не стоимость товара, а только проявляется при обмене как меновая стоимость**, которая есть соотношение количеств обмениваемых товаров в сделке.

Очевидно, что меновое соотношение в КФТС (меновая стоимость в ТТС) денежных единиц к единице товара есть цена единицы това-

ра, например, меновое соотношение = 40рублей/1товара, означает 40рублей обменивается на 1товара, что означает цена 1товара равна 40рублям.

Нельзя путать меновую стоимость в ТТС (меновое соотношение в КФТС) со стоимостью товара, так как стоимость товара есть причина, определяющая следствие, которым и является меновая стоимость (меновое соотношение в КФТС) , являющаяся только вторичным параметром : отношением стоимостей товаров при их эквивалентном обмене , обмен эквивалентный происходит при равенстве стоимостей товаров, а как цена товара, меновая стоимость в ТТС, меновое соотношение в КФТС, определяется формулой --

**Меновая стоимость = Цена = Затраты + Прибыль = (Затраты – Зарплата) + Зарплата + Прибыль.**

Где, для ТТС, затраты , зарплата, прибыль, а значит и цена определяются конкретным трудом и временем ОНРВКТ (общественно необходимым рабочим временем конкретного труда), поэтому меновая стоимость априори не может быть стоимостью товара, которая определяется в марксизме формулой

$$W=C+V+M$$

(аналогичной по структуре формуле Цены товара), в которой все слагаемые, а значит и стоимость товара, определяются абстрактным трудом и временем ОНВАТ – общественно необходимым временем абстрактного труда. (...закон стоимости регулирует цены производства» Маркс. Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 197)

**Меновое соотношение – Т (меновая стоимость в ТТС) не аргумент, а только лишь функция, которую определяет отношение стоимостей (стоимости товаров есть аргументы функции меновое отношение)** каждого товара при их обмене, поэтому меновое соотношение – Т (меновая стоимость) априори не может быть стоимостью товара, не может выполнить функцию стоимости товара, то есть того, что в момент

сделки делает обмениваемые товары соизмеримыми, определяя соотношение количеств обмениваемых товаров или цену товара при купле-продаже.

$$T = \text{стоимость товара1} / \text{стоимость товара2} = \text{СЦК1} / \text{СЦК2}.$$

Совокупность продавцов и покупателей образуют рынок, в котором качественно оцениваемые сторонами факторы, входящие в СЦК, действуют как неким образом усредненные, при этом определяется соотношение при обмене или цена товара.

Можно сказать, что цена есть некая качественная функция от аргумента – СЦК.

$$Ц = f(\text{СЦК}), \text{ при этом естественно, что } T = Ц1/Ц2.$$

При этом, для **КФТС**, по каждому, отдельно рассматриваемому фактору обмена, в том числе и труду, произошедший, то есть эквивалентный обмен, имеет полное право быть неэквивалентным, например, одноименные факторы обмена, в том числе фактор труда, не равны друг другу, но при этом произошедший обмен есть эквивалентный, так как для **КФТС** формула эквивалентного обмена следующая:

$$\text{СЦК товара1} = (T) * \text{СЦК товара2}, \{1\}$$

при этом СЦК товара1, СЦК товара2, то есть стоимости товаров для **КФТС**, как многофакторные определяются многими факторами обмена, а не только абстрактным трудом, поэтому СЦК1 и СЦК2 в эквивалентном, произошедшем обмене равны друг другу как одинаковые суммы, состоящие из неравных одноименных слагаемых. Для **ТТС** формула эквивалентного обмена следующая:

$$\text{Стоимость товара1} = (T) * \text{Стоимость товара2},$$

при этом стоимости товаров для **ТТС**, как однофакторные, определяются только фактором труда – абстрактного, соответствующего количеству общественно-необходимого труда в рабочих часах простого труда.

**Эквивалентным обменом по КФТС (в отличии от определения эквивалентного обмена, согласно ТТС) является любой обмен, который реально**

**произошел в практике жизненной действительности, а неэквивалентным обменом определяется и является тот обмен, который мог произойти, но по каким-то причинам не произошел.** Этот не произошедший обмен, который мог произойти, но не произошел, потому и является неэквивалентным, раз не произошел, в связи с тем что условия при обмене не были эквивалентными и не соответствовали формуле эквивалентного обмена  $\{1\}$ , отсюда следует вывод, что произошедших неэквивалентных обменов не существует в принципе. (1,2,3,6)

**Справедлив ли прошедший эквивалентный обмен, это другой вопрос, на который есть ответ в работах автора (и в настоящей работе также), как сделать обмены или куплю-продажу справедливыми, где приведено условие для достижения справедливости в обществе, то есть и справедливости обменов : создание тренда к достижению равенства –  $C2=C3$  – то есть достижение равенства накоплений собственников средств производства и не собственников, что обеспечивает достижение необходимых оптимальных противоречий или оптимальной разности материальных потенциалов в обществе, государстве и достижения отсутствия эксплуатации в обществе.**

Случай с понятием – прибавочная стоимость, другой по отношению к рассмотренным, так как прибавочная стоимость есть непосредственная часть стоимости товара, поэтому понятие прибавочная стоимость соответствует КФТС, но в связи с тем, что стоимость - СЦК в КФТС есть абстрактный качественный комплекс, прибавочная стоимость в КФТС есть также абстрактная и качественная, что определяет материализацию прибавочной стоимости в процессе материализации самой стоимости – СЦК в цену, в которой часть цены есть прибыль, субстанцией которой и есть прибавочная стоимость, подобно тому, как цена есть субстанция стоимости – СЦК, как происходит процесс количественного определения цены и прибыли, в составе цены, изложено ниже.»

**Сумма цен производства всего общественного продукта должна быть равна сумме его стоимости»** – (как доказано в работе 1. В Н Лебедев

«Начала новой политэкономии.» Издательство Политехнического университета СПб ISBN 978-7422-4424-0 , 2014г <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/> <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/11/all.htm> )

**--- из этого марксового постулата следует , что СТОИМОСТЬ ВВП (что есть вся вновь произведенная стоимость (V-стоимость рабочей силы + М-прибавочная стоимость) за рассматриваемый период равна ВВП в денежном выражении за рассматриваемый тот же период, за вычетом амортизации (что есть весь произведенный доход (З-зарплата + П-прибыль) за рассматриваемый период).**

*Примечание.*

1. «...стоимости СОП -- совокупного общественного продукта (C+V+M)... СОП содержит повторный счет той продукции, которая была в данном периоде произведена... « <http://economy-ru.com/ekonomicheskaya-statistika/valovoy-vnutrenniy-produkt-vvp-metodyi-ego-23480.html> ;

2. ВВП и СОП соответствуют рабочему времени конкретного труда.

**Из известных статистических данных (для США и Японии) в указанной работе получено, что для США и Японии СТОИМОСТЬ ВВП за рассматриваемый период больше чем то значение СТОИМОСТИ ВВП, которое можно было получить, за счет фактического имеющегося в наличии ( с учетом повышения ) живого труда, за рассматриваемый период: по результатам расчетов в примерах 1, 2 указанной работы (1), получено (следуя постулатам ТТС), что на конечном этапе, в конце рассматриваемого периода, СТОИМОСТЬ ВВП (а значит и стоимость товаров), равная ВВП в рыночных ценах начального этапа, в денежном выражении (за минусом амортизации), в общем случае, для ТТС, равна сумме стоимостей, созданных как живым производительным трудом рабочей силы так и неживым производительным трудом (например, неживым трудом орудий труда).**

**Проведенный , там же, в примерах 1, 2 (1) расчет доказал, что стоимость товара, понимаемая в соответствии с ТТС, создается производительным трудом, как живым трудом рабочей силы (что продекла-**

рировано ТТС), так и неживым производительным трудом – например, работой орудий труда (что не соответствует директиве ТТС, о том что только живой труд создает стоимость товара), при этом, соответственно, получено :

1. В США в 2000 г. неживым производительным трудом создана вновь созданная стоимость товара не менее 618,1 млрд. дол. стоимости ВВП;

2. В Японии в 2007 г. неживым производительным трудом создана вновь созданная стоимость товара не менее 1791,8 млрд. дол. стоимости ВВП.

Особенно показателен результат рассмотренного примера для Японии.

Для Японии, в рассмотренном примере, соответственно, получены следующие результаты:

1. Ввп.кэ.пт.рц.нэ.2007(минимальное значение стоимости ВВП за 2007 год, созданной только производительным трудом) = 3092,5 млрд. дол;

2. Ввп.кэ.пт.рц.нэ.жт.2007 (максимальное значение стоимости ВВП за 2007год, созданной только производительным живым трудом рабочей силы) = 1300,7 млрд. дол.;

3. Ввп.кэ.пт.рц.нэ.нжт.2007 (минимальное значение стоимости ВВП за 2007год, созданной неживым производительным трудом) = 3092,5-1300,7 = 1791,8 млрд. дол.

Полученное означает, то что неживым производительным трудом (работа орудий труда-средств производства) за 2007 год в Японии, произведено как минимум 1791,8 млрд. дол. стоимости ВВП.

Для примера, рассмотренного для США получены следующие результаты:

1. Ввп.кэ.пт.рц.нэ.2000(минимальное значение стоимости ВВП за 2000 год, созданной только производительным трудом) = 4589,6 млрд. дол;

2. Ввп.кэ.пт.рц.нэ.жт.2000 (максимальное значение стоимости ВВП за 2000год, созданной только производительным живым трудом рабочей силы) = 3971,5 млрд. дол.;

3. ВВП.кэ.пт.рц.нэ.нжт.2000 (минимальное значение стоимости ВВП за 2000год, созданной неживым производительным трудом) =  $4589,6 - 3971,5 = 618,1$  млрд. дол.

**Полученное означает, то что неживым производительным трудом (работа орудий труда-средств производства) за 2000 год в США, произведено как минимум 618,1 млрд. дол. стоимости ВВП.**

Эти примеры очевидно подтверждают наличие, в общем случае, неживого производительного труда, создающего стоимость товара, соответствующую ТТС, равную разности между всей вновь созданной стоимостью (живым трудом рабочей силы с орудиями труда) и вновь произведенной стоимостью только живым трудом рабочей силы, имеющей естественный предел, обусловленный ее биологической ограниченностью в физиологическом смысле.

**Отсюда ясна роль живого труда, являющегося проявлением рабочей силы, роль, которая есть, в общем случае, только слагаемое, в создании стоимости, как в ТТС, так и в КФТС.**

Получено очевидно ясное, четкое и, естественно всем понятное объяснение (для «рамки» ТТС), почему относительный рост количества населения (или относительный рост количества живого труда) ниже чем, имеющийся ныне, относительный рост прибавочного продукта, стоимости, роста вновь созданной стоимости по ТТС (соответственно ниже чем относительный рост дохода и прибыли), это объяснение очевидно : вновь созданная стоимость по ТТС (и соответствующий ей, доход) создается в общем случае средствами производства, в которых средство производства-рабочая сила, создает относительно других средств производства все меньше вновь созданной стоимости по ТТС, то есть живой труд рабочей силы создает относительно меньше стоимости, дохода, так как рабочая сила, соответствующая живому труду, имеет ныне относительно меньше возможностей создавать стоимость, доход в силу природных биологических и физиологических ее ограничений, которых нет у постоянно совершенствуемых людьми средств производства- орудий труда, за счет чего, естественно, растет производительность

труда. Роль неживого производительного труда орудий труда имеет в историческом процессе очевидный тренд к увеличению его доли в создании стоимости товара: когда-то неживой производительный труд отсутствовал, при наличии только рук человека, ныне неживой производительный труд присутствует и его доля, что очевидно, будет только возрастать.

При этом, прирост, созданный только живым трудом рабочей силы, вновь созданной стоимости — « $v + m$ », может вообще отсутствовать (по отношению к предыдущему этапу), в связи с тем, что (как обосновано выше) живой труд рабочей силы человека ограничен наличием предельной физиологической возможностью (образующей по ТТС стоимость товаров) человека как биологического вида, в этом случае весь прирост стоимости ВВП, для случая стоимости по ТТС, (как сумма вновь созданных стоимостей — « $v + m$ » всех товаров, произведенных на рассматриваемом этапе) в стоимости общественного продукта —  $W_{оп}$  (1), на рассматриваемом этапе, создается только приростом производительного неживого производительного труда (при отсутствии роста живого труда), то есть работой орудий труда, а в «пределе» только роботами.

Полученный в рассмотренных примерах-1, 2 (1) результат очевидно показывает, что в одно и тоже время живой труд рабочей силы, «вооруженной» более производительными средствами производства - орудиями труда, вместе с ними, создаст большую стоимость, что опровергает декларацию ТТС и Капитала «...один и тот же труд в равные промежутки времени создает равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила. Но он доставляет при этих условиях в равные промежутки времени различные количества потребительных стоимостей: больше, когда производительная сила растет, меньше, когда она падает...» (Т. 1, стр. 55. [http://libelli.ru/works/kapital/1\\_1\\_2.htm](http://libelli.ru/works/kapital/1_1_2.htm)), то есть неживой труд орудий труда действует точно также как живой труд рабочей силы: «... живой труд как полезный, конкретный труд — как особый вид труда, способ труда — создает в продолжение всей своей деятельности новую

стоимость, добавляет к вновь появляющейся постоянной стоимости новый стоимостной продукт, равный  $v + m$ » (Маркс, Энгельс, Соч., 2-е изд., т. 50, с. 153).

То что в равные промежутки времени доставляется разное количество потребительных стоимостей, а больше когда производительность больше (меньше когда производительность меньше) и есть доказательство того, что стоимость товара создается большая, когда производительность труда совместного – живого с орудиями труда, есть большая по сравнению с предыдущей производительностью, так как **большая, увеличенная потребительная стоимость, соответствует большему, увеличенному конкретному труду** («..в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительные стоимости» Капитал, т.1, М., Политиздат, 1973, стр.55.), который функционально, **некоей разнообразной формализацией,**

определяет абстрактный труд (образующий стоимость товара), в связи с тем, что **абстрактный труд есть умноженный конкретный: простой труд есть умноженный сложный труд -- таким образом увеличение производительности труда и, соответственно, увеличение потребительной стоимости, с соответствующим увеличением конкретного труда, должно закономерно, в обязательном порядке, только увеличить стоимость товара** (по постулату ТТС абстрактный труд имеет большее значение чем соответствующий ему конкретный труд), **что противоречит марксовому утверждению что «...один и тот же труд в равные промежутки времени создает равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила. Но он доставляет при этих условиях в равные промежутки времени различные количества потребительных стоимостей: больше, когда производительная сила растёт, меньше, когда она падает...»** (Т. 1, стр. 55. [http://libelli.ru/works/kapital/1\\_1\\_2.htm](http://libelli.ru/works/kapital/1_1_2.htm)).»

*Примечание.*

**1. Сравнительно сложный труд означает только ВОЗВЕДЕННЫЙ В СТЕПЕНЬ или, скорее, ПОМНОЖЕННЫЙ простой труд, так что меньшее количество сложного труда равняется большему количеству**

*простого. Различные пропорции, в которых различные виды труда сводятся к простому труду как к единице их измерения, устанавливаются общественным процессом за спиной производителей и потому кажутся последним установленными обычаями» (К.Маркс, Капитал, Т.1, Соч., изд.2, т.23, стр.52-53).*

*2. «Квалифицированный труд выступает как сложный, один час которого эквивалентен нескольким часам простого труда.» [http://big\\_economic\\_dictionary.academic.ru/16544/ТРУД](http://big_economic_dictionary.academic.ru/16544/ТРУД)*

Таким образом величина стоимости товара зависит от производительности, что опровергает следующую марксовую декларацию: «... один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила. Но он доставляет при этих условиях в равные промежутки времени различные количества потребительных стоимостей: больше, когда производительная сила растёт, меньше, когда она падает...» (Т. 1, стр. 55. [http://libelli.ru/works/kapital/1\\_1\\_2.htm](http://libelli.ru/works/kapital/1_1_2.htm))

**То есть наличие увеличенной потребительной стоимости, определяемой работой орудий труда, обеспечивающими повышение производительности труда, одновременно увеличивают и стоимость выпущенного на рынок товара ( это есть следствие обязательного по ТТС одновременного увеличения количества абстрактного труда, при увеличении потребительной стоимости при производстве товара, в соответствии с директивой ТТС, при этом, однако, неизвестна конкретная зависимость увеличения абстрактного труда для всего бесконечного разнообразия различного конкретного полезного труда ),** что означает, вопреки приведенной директиве марксовой, наличие зависимости стоимости выпущенного на рынок товара, изготовленного разными партиями за одно и тоже время, от уровня производительности труда. Стоимость капитала — «с» сформирована ранее производительным - конкретным трудом как сумма ранее созданных ( $v+m$ ), то есть в том числе ранее созданными прибавочными стоимостями, отсюда следует что стоимость товара по Марксу создается производительным трудом (создающим стоимость товара), в том числе, как живым

трудом рабочей силы так и неживым трудом орудий труда, при этом цена производительного живого труда рабочей силы есть зарплата, а цена производительного неживого труда орудий труда – цена работы орудий труда, (куда входят много различных трат), всегда известна собственнику, средств производства, который постоянно тратит свой капитал на покупку ввод в строй и эксплуатацию орудий труда.

Маркс отделил рабочего от орудий труда, измыслив **в его декларациях и лозунгах**, что стоимость товара якобы создается только живым трудом (производительным) рабочей силы работающего, но как показано выше и в работе (1) орудия труда также создают их производительным неживым трудом стоимость товаров, при этом **ЦПТ(Цена Производительного Труда) = (Затраты на содержание Рабочей Силы = Зарплате ) + (Затраты на содержание орудий труда, соответствующие производительному труду орудий труда).**

В «Капитале» (т. 1, стр. 327–331) приведены данные для ниже-рассмотренных примеров, анализ которых также позволил показать и проиллюстрировать, то что утверждение – «...один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила...» есть только декларация в «Капитале», не имеющая подтверждения и не верная.

Базовый случай-1, при базовой производительной силе труда, равной 1 и выпуске 6 штук товара в единицу времени:

$w1$  (стоимость 1 штуки товара) =  $(6 = c1) + (5 = v1) + (1 = m1) = 12$  денежных единиц.

Стоимость 6 штук товара равна –

$W1$  (стоимость 6 штук товара) = 6 шт. \* 12 ден. ед = 72 ден. ед,

Вновь созданная стоимость для 6 штук ( $V1+M1$  при производительности =1) товара равна –

$(V1 + M1) = 6 * ((5 = v1) + (1 = m1)) = 36$  ден. ед.

Случай-2, повышения производительной силы труда до величины, равной 2 и выпуске товара 12 штук товара в единицу времени, тогда:

$w_2$  (стоимость 1 штуки товара) =  $(6 = c_2 = c_1) + (2,5 = v_2 = v_1/2)$   
+  $(0,5 = m_2 = m_1/2) = 9$  ден. ед.

Стоимость 12 штук товара равна –

$W_2$  (стоимость 12 штук товара) = 12 шт. \* 9 ден. ед = 108 ден. ед.

Вновь созданная стоимость 12 штук ( $V_2 + M_2$  – при производительности =2) товара равна –

$(V_2 + M_2) = 12 * ((2,5 = v_2) + (0,5 = m_2)) = 36$  ден. ед.

В рассмотренном примере действительно получено равенство, но не всей стоимости партии товара (что соответствовало бы директиве Маркса), которая увеличилась при росте производительности, что произошло в виде очевидного изменения:

стоимость товара (6 штук) –  $W_1 = 72$  ден. ед. при производительности =1, выросла до величины стоимости товара (12 штук) –  $W_2 = 108$  ден. ед. при производительности =2.

Указанное равенство – 36 ден. ед. получено не для стоимостей партий товаров, а только для вновь созданной (абстрактным трудом) стоимости партий товаров:  $(V_1 + M_1) = (V_2 + M_2) = 36$  ден. ед. – за один и тот же промежуток времени, при разной производительности для разных партий одинаковых товаров.

При этом увеличение производительности в два раза привело к получению  $C_2 = c_1 * 12 = 6 * 12 = 72$  ден. ед, которое получено, естественно, в два раза больше чем  $C_1 = c_1 * 6 = 6 * 6 = 36$  ден. ед.

Разница-  $C_2$ , равная  $C_2 - C_1 = C_2 = 36$  ден. ед. есть для данного производства по сути тоже вновь созданная стоимость, которая, однако, только восстановила-перенесла равную ей потраченную собственником стоимость постоянного и переменного капитала на организацию и производство партии товара с увеличенной производительностью в два раза.

Очевидно также, что  $W_2 - W_1 = C_2 = 108 - 72 = 36$  ден. ед.

Однако, это полученное равенство вновь созданных стоимостей доходов –  $(V_1 + M_1) = (V_2 + M_2)$ , ничего не доказывает (в плане якобы отсутствия влияния производительности на величину производимой – вновь созданной стоимости при одном и том

же количестве труда), а есть только результат predetermined изначально марксовой директивой, (как следствие заранее, поставленного марксового условия-постулата- директивы решения задачи: обязательного снижения  $(V + M)$  в единице товара обратно пропорционально увеличению производительности) – и полученный как результат использованного в рассмотренном примере директивного условия Маркса, не имеющего доказательств – «...один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила...».

Этот марксовый постулат в ТТС возможно справедлив для случая, когда товар создается только руками человека, то есть только производительным живым трудом рабочей силы (формулировка марксовая – мутна), но очевидно, что этот постулат не может быть априори принят как правильный для обычной стандартной практики, когда товар создается с использованием, причем, все более масштабным, средств производства-орудий труда, которые, в общем случае, (как выше и ниже показано) обеспечивают прирост стоимости, выше уровня, который мог бы обеспечить только один производительный живой труд, известного неизменного количества людей, по причине предельного расходования ими имеющейся у них величины рабочей силы предельного значения в физиологическом смысле («...расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, ... образует стоимость товаров...» Маркс, т. 1, 1973, стр. 55 ): - так например в рассмотренном выше примере, вновь созданная-перенесенная стоимость –  $C_{12}$  создана только орудиями труда (при условии отсутствия орудий труда в первом случае), так как живой труд в первом случае, без использования орудий труда, мог производить предельную для живой силы, вновь созданную стоимость, равную  $(V_2 + M_2)$ .

Равенство  $C_2 = C_1 + C_{12} = C_1 + C_1$  правильно только, если в случае-2, при производительности=2, потраченный собственником постоянный и переменный капитал для производства партии товаров в 12шт, равен удвоенной сумме постоянного и переменного

капитала собственника, потраченной им на производства партии товара, в бшт, для случая-1. Однако, обычно, повышению производительности сопутствует и экономия постоянного и переменного капитала собственника, поэтому, в этом случае,  $C_2$  меньше чем  $C_1+C_{12}=C_1+C_1$ , то есть для этого случая экономии капитала (затраченного собственником средств производства) при повышении производительности имеется следующее выражение для  $C_2$  :  $C_2 = (C_1+C_{12})- C_{21}$  – где  $C_{21}$  экономия постоянного и переменного капитала при повышении производительности.

Из этого, рассмотренного рядового, стандартного примера, однозначно следует:

1. вновь созданная стоимость для случая-2 с повышенной производительностью равна  $(V_2+M_2)+C_{21}$  или  $(V_2+M_2)+(v_2+m_2)$ , где  $(v_2+m_2)= C_{21}$ ;

2. таким образом **выяснено, что за одно и тоже время, при повышении производительности, полученные вновь созданные стоимости не равны (вопреки декларации марксовой что они якобы равны), что подтверждается очевидным неравенством  $(V_1+M_1) < (V_2+M_2+(v_2+m_2))$ , а это означает – во втором случае, при повышенной производительности получена вновь созданная стоимость, которая больше на величину  $-(v_2+m_2)$  по сравнению с первым случаем с меньшей производительностью.**

В частном случае, в принципе возможно равенство  $C_2=C_1+C_{12}=C_1+C_1$  (см.выше), для этого частного случая видимо намеренно, запутывая всех, Маркс и заявил : «...один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила...» (Т. 1, стр. 55. [http://libelli.ru/works/kapital/1\\_1\\_2.htm](http://libelli.ru/works/kapital/1_1_2.htm)), но как выше показано на рассмотренных примерах приведенная декларация Маркса неверна и является ошибочной, неправильной.

Таким образом получено, что за одно и тоже время одним и тем же живым трудом без орудий труда или совместно с орудиями труда произведено различное количество стоимости, за счет того, что

производительность орудий труда во втором случае была повышена в 2 раза по сравнению с первым случаем, когда производительность была равна -1 (без или с орудиями труда), то есть директива-постулат марксовый: «...один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила...» — не соответствует действительности, так как приведенный пример, с использованием и рассмотрением только параметра стоимость и его составляющих, являющихся сами стоимостями — слагаемыми стоимости, четко показал, что повышение производительности орудий труда приводит, за тоже самое время, к естественному росту стоимости производимого товара — в данном случае с  $W_1=72$ ден.ед. до  $W_2=108$ ден. ед, а так же приводит к повышению вновь созданной стоимости согласно следующего неравенства -

$$(V_1+M_1) < (V_2+M_2+(v_2+m_2)),$$

**что значит вновь созданная стоимость при повышении производительности есть больше, чем была до повышения производительности.** Рассмотренные результаты анализа статистических данных по ВВП Японии и США а также результаты числовых примеров, выше приведенных в настоящей работе, четко демонстрируют, ошибочность марксово-вой декларация из ТТС «....один и тот же труд в равные промежутки времени создает равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила. Но он доставляет при этих условиях в равные промежутки времени различные количества потребительных стоимостей: больше, когда производительная сила растёт, меньше, когда она падает...» (Т. 1, стр. 55. [http://libelli.ru/works/kapital/1\\_1\\_2.htm](http://libelli.ru/works/kapital/1_1_2.htm)) есть по сути неверна и является ошибочной, неправильной, в том числе и потому, что стоимость товара создается не только производительным живым трудом рабочей силы, но и производительным неживым трудом орудий труда, повышающим производительность. Повышенная производительность увеличивает потребительную

стоимость, увеличенным конкретным трудом, соответствующим той же увеличенной производительности, этот увеличенный конкретный труд по правилу ТТС, соответствует количеству абстрактного труда большему, чем количество абстрактного труда при производстве с предыдущей- меньшей производительностью (абстрактный труд есть умноженный конкретный труд).

**По ТТС , увеличение потребительной стоимости (увеличение конкретного труда) влияет на величину абстрактного труда, так как абстрактный труд (простой труд), есть умноженный конкретный труд (сложный труд ).**

Отсюда однозначно следует, что стоимость товара, произведенного за счет повышенной производительности (увеличенного количества, имеющего большую потребительскую стоимость) больше, чем стоимость того же товара, произведенного с меньшей производительностью (уменьшенного количества и меньшей потребительской стоимостью) за одно и тоже время.

Таким образом неверно утверждать, что увеличенная потребительная стоимость увеличенного количества товара, произведенного за время- $T$ , отвечающая росту производительности имеет стоимость не большею, а равную той стоимости этого же товара меньшего количества, которое произведено меньшей производительностью за тоже время- $T$  : из приведенного выше очевидно, что рост потребительной стоимости обязательно приводит росту стоимости увеличенного количества товара.

Таким образом получен очевидный ответ, для «рамок» ТТС, на вопрос за счет чего ныне наблюдается опережающий относительный прирост вновь овеществленного труда (труд, воплощенный в средствах производства и предметах потребления [http://www.slovarnik.ru/html\\_tsot/p/proql3y-trud.html](http://www.slovarnik.ru/html_tsot/p/proql3y-trud.html)) при меньшем относительном росте (или даже сокращении, например, при роботизации) производительного живого труда- ответ очевиден : как показано выше рост производительности производительного труда (живого производительного труда рабочей силы и неживого производительного труда

орудий труда) ведет к росту стоимости увеличенного количества товара, произведенного даже за тоже время, для случая меньшей производительности.

*Примечание 1.*

*Потребительная стоимость, как всем известно, по ТТС не образует стоимость товара и не входит в стоимость товара, поэтому рост потребительной стоимости и сама потребительная стоимость в ТТС априори не может служить критерием для вывода, что только живой труд рабочей силы создает стоимость товара; 2. Потребительная стоимость не может в принципе зависеть от структуры производительного труда, ей – потребительной стоимости «до лампочки» какие слагаемые составляют производительный труд – только ли производительный живой труд рабочей силы или производительный не живой труд орудий труда. Труд есть процесс (во времени) создания продукта, товара, этот процесс – труд имеет и для живой рабочей силы и для не живых орудий труда одинаковые элементы процесса труда, создающие в том числе стоимость товара, например, очевидно всем разумным людям, что труд по наворачиванию гайки на ответную резьбу, одинаков и для живой рабочей силы и для не живого орудия труда, и стоимость товара от этой операции увеличится одинаково как от производительного живого труда рабочей силы так и от производительного не живого труда орудий труда;*

Никому не удастся ни стоимость товара = 618,1млрд дол (Сша) ни стоимость товара = 1791,8млрд. дол (Япония), равные соответствующим слагаемым СТОИМОСТИ ВВП, созданные производительным неживым трудом орудий труда, списать на потребительную стоимость, так как потребительная стоимость это не стоимость товара по ТТС.

Цена (Ц) товара определяется по формуле {2}, приведенной также в (1,2,5,6):  $Ц = \text{Затраты}((З)\text{без зарплаты}) + \text{Зарплата}(ЗП) + \text{Прибыль}(П)$ . {2}

Не трудно увидеть, что эта формула цены {2} товара полностью аналогична и соответствует формуле стоимости товара, приведенной в «Капитале»:  $W = C + V + M$  {3}.

Из формулы {2}, являющейся следствием формулы {3}, очевидно следует, что при росте производительности труда (ПТ) цена штуки товара снижается, за счет пропорционального снижения величины зарплаты в цене штуки товара и прежних затратах и прибыли в цене штуки товара, тогда Ц.ед товара = (З.ед.товара + (ЗП/ПТ) + П.ед. товара).

При этом и затраты и зарплата и прибыль на текущем этапе не зависят и не есть субстанции стоимости от абстрактного труда на текущем этапе, точно также как не зависели они (предыдущие) и на предыдущих этапах:

1. На текущем этапе Зарплата и Затраты равны известным затратам капитала, то есть известны и являются константами на текущем этапе, и не зависят от абстрактного труда на текущем этапе, на котором определяется цена, то есть они — З и ЗП цену товара на текущем этапе не определяют, являясь известными константами;

2. Прибыль на текущем этапе определяется в борьбе покупатель-продавец, при согласовании ими цены за товар на текущем этапе (при известных продавцу постоянных издержках) и поэтому Прибыль также не определяется абстрактным трудом текущего этапа, то есть Прибыль на текущем этапе определяется общественными отношениями в сфере рынка, соответствующими соотношению спроса-предложения на рынке.

Таким образом, цена товара не является субстанцией стоимости товара, определяемой только абстрактным трудом, то есть стоимость по ТТС с ее однофакторной стоимостью, определяемой абстрактным трудом не есть субстанция цены товара на текущем этапе, при этом в КФТС стоимость многофакторная и эти факторы, действуя на текущем этапе, определяют и создают стоимость- СЦК текущего этапа, которая есть субстанция цены товара на текущем этапе.

Очевидно также, что цена товара заведомо зависит от многих факторов и является многофакторной, соответственно и субстанция цены товара, то есть стоимость товара должна быть многофакторной, что есть в КФТС и чего нет в ТТС, в которой по определению стоимость определена только одним фактором-абстрактным трудом.

Рынок корректирует субъективное желание собственника «хлпнуть» как можно больше прибыли, а остальные составляющие – слагаемые цены на текущем этапе, есть не зависящие от субъективных составляющих и, как показано выше, определены, и известны как константы, и этот процесс: рынок корректирует субъективное желание собственника иметь назначенную им первоначально прибыль до величины, которая суммируется с известными количественно составляющими слагаемыми цены (З, ЗП) тем самым формирует - материализует в результате конкретную количественную величину цены товара, этот объективный процесс и назван «механизм образования цены товара из качественной стоимости – СЦК, этот механизм может быть определен и как алгоритм материализации качественной абстрактной стоимости в конкретную цену товара.

Из приведенного следует, что именно прибыль (П), при известных на текущем этапе константах издержек, равных сумме затрат (З) и зарплаты (ЗП), определяет количественно цену товара, т. к. прибыль есть единственная переменная в формуле цены –  $Ц = З + ЗП + П$ .

Например.

$$(Ц = 10) = (З = 4) + (ЗП = 2) + (П = 4),$$

но при тех же издержках цена есть другая при другой прибыли, например,

$$(Ц = 1) = (З = 4) + (ЗП = 2) + (П = -5)$$

**Отсюда наглядно видно, что цена есть функция только прибыли, которая зависит(соответствует) не от абстрактного труда, а зависит от баланса спроса и предложения, который, в общем случае, есть результат действия комплекса факторов, приведенных в КФТС (1,2,3,6).**

Прибыль продавца – собственника товара может быть и отрицательной: в цене всегда есть константы – Затраты + Зарплата =

Издержки, но в цене есть и переменная часть – Прибыль, которая может быть как положительной так и отрицательной. Приведенный процесс формализации-материализации количественной цены товара из качественной стоимости – СЦК катится как снежный ком с предшествующего этапа на последующий этап.

Стоимость по ТТС и «Капиталу», образуемая, определяемая только абстрактным трудом, не может быть количественно определена, так как, по сути, даже меры измерения ее до сих пор нет, например, никому еще не удалось прямым замером определить количество абстрактного труда в конкретных товарах, то есть количественно определить стоимость по ТТС в разных товарах.

При этом:

1. – сам Маркс признавал, что на основе ТТС невозможно подсчитать реальные затраты рабочего времени на производство какого-нибудь товара: «Труд, употребленный на отдельный товар, совершенно невозможно вычислить...» (Архив Маркса и Энгельса, т. II (VII). М., 1933, стр. 190). Дело в том, что для этого пришлось бы суммировать затраты качественно различных видов труда, вложенного в добычу сырья, в его транспортировку, в его обработку с помощью механизмов, которые в свою очередь изготовлялись множеством людей самых разных профессий, обладающих разной квалификацией, работающих с разной интенсивностью и т.д. <http://www.nkj.ru/archive/articles/10849/>

2. – как показано в настоящей работе и в (1,2,3,6), стоимость товара есть параметр многофакторный качественный, а не однофакторный как утверждается в ТТС и «Капитале», известно также, что и сам Маркс считал, что стоимость товара количественно не определима: «...признания того факта, что стоимость есть общественное отношение, является сделанный выше жесткий вывод: стоимость нельзя сосчитать. Она принципиально не поддается квантификации сосчитать стоимость в принципе невозможно, что он (Маркс) и доказывает в «Капитале». <http://www.alternativy.ru/node/982>

Затраты Общественно необходимого труда составляют содержание общественной стоимости единицы товара и характеризуют её величину. Они измеряются затратами труда общественно-средней рабочей силы, которая «... употребляет на производство данного товара лишь необходимое в среднем или общественно необходимое рабочее время»(Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 47).

[http://enc-dic.com/enc\\_совет/Obschestvenno-neobhodim-trud-42886.html](http://enc-dic.com/enc_совет/Obschestvenno-neobhodim-trud-42886.html)

Величина стоимости товара определяется количеством труда, общественно необходимого для его производства, и измеряется рабочим временем <http://www.esperanto.mv.ru/wiki/index.php?n=%CC%E0%F0%EA%F1%E8%E7%EC.%D1%F2%EE%E8%EC%EE%F1%F2%FC>

То что стоимость товара количественно не определима, ныне это является практически «общим местом», так как и в ТТС фактически не определено, например, что же измеряет стоимость : **абстрактный труд или общественно необходимое рабочее время** – это очевидно из рассмотрения двух марксовы цитат-а, б , отличающихся, например, в части понимания того, что же есть общественно необходимое время и общественно необходимое рабочее время.

Рассмотрю следующие марксовы цитаты -а,б из ТТС (при этом в скобках приведены мои комментарии ):

Цитата-а.

**«...величина стоимости** (по ТТС величина стоимости образована абстрактным трудом и, естественно, величина стоимости измеряется количеством абстрактного труда) **данной потребительной стоимости** (по ТТС данная потребительная стоимость создается конкретным трудом) **определяется лишь количеством труда** (этим количеством труда, образующим, определяющим величину стоимости по ТТС, есть количество только абстрактного труда), **или количеством рабочего времени** (тем количеством времени, которое соответствует продолжительности абстрактного труда, образовавшего эту величину стоимости по ТТС ), **общественно необходимого для её изготовления**

(общественно необходимого времени абстрактного труда)...», т. 1, стр. 48 <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html> («.. труд.. в качестве.. .. абстрактного человеческого труда образует стоимость товаров» т. 1, стр. 55) В рассмотренной цитате-а, общественно необходимое время -ОНВ, есть общественно необходимое время абстрактного труда – ОНВАТ , необходимое для образования величины стоимости товара необходимым абстрактным трудом;

Цитата-б. «...Общественно необходимое рабочее время (ОНРВ), есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости (потребительная стоимость (то есть произведенный товар, а не стоимость товара) создается конкретным трудом в рабочее время) при наличии общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда.» Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.23, с.47.

В рассмотренной цитате- б общественно необходимое рабочее время -ОНРВ, есть общественно необходимое время конкретного труда – ОНРВКТ , необходимое для создания, производства потребительной стоимости – произведенного товара, образованного конкретным трудом, не образующим величину стоимости товара, которая образуется в ТТС только абстрактным трудом;

Из рассмотрения цитат -а, б однозначно следует, что нельзя определять величину стоимости товара общественно необходимым рабочим временем -ОНРВ, являющимся общественно необходимым временем конкретного труда – ОНРВКТ, нельзя, в связи с тем что ОНРВКТ, в соответствии с определением стоимости товара в ТТС, не может образовывать, определять величину стоимости товара ( в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительные стоимости» Капитал, т.1, М., Политиздат, 1973, стр.55).

Отсюда следует очевидный вывод, что нельзя измерять стоимость товара конкретным, действительным рабочим временем, например, количеством нормочасов на изготовления товара : количество действительного рабочего времени в нормочасах на изготовление товара не определяет (в отличие от ОНВАТ) количество абстрактного труда, образующего величину стоимости товара :

1. **«...сложный труд означает только ВОЗВЕДЕННЫЙ В СТЕПЕНЬ или, скорее, ПОМНОЖЕННЫЙ простой труд,»** (К.Маркс, Капитал, Т.I, Соч., изд.2, т.23, стр.52-53).

2. **«Квалифицированный труд выступает как сложный, один час которого эквивалентен нескольким часам простого труда.»** [http://big\\_economic\\_dictionary.academic.ru/16544 /ТРУД](http://big_economic_dictionary.academic.ru/16544/ТРУД)

Процесс труда измеряется именно рабочим временем, но это совсем не значит, что результат труда, измеряется рабочим временем, более того, заведомо очевидно, **что результаты труда, в общем случае, рабочим временем измеряться не могут, так как за одно и тоже рабочее время результаты труда могут быть абсолютно разными и измеряться могут разными величинами, а товары имеют разные стоимости товара и цены (рыночные и производства) при даже равном рабочем времени изготовления** (общественно необходимым временем конкретного труда – ОНРВКТ ).

«Каким бы образом ни устанавливались и ни регулировались первоначально цены различных товаров по отношению друг к другу, движение их подчиняется закону стоимости»(Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 194)..... закон стоимости регулирует цены производства» (Маркс К., там же, с. 197). <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/136180/Стоимости>

Выше доказательно показано, то что стоимость товара количественно не определима, поэтому все эти критерии для трансформации стоимости по ТТС в цену, выдвинутые Марксом как постулаты инвариантности:

1. сумма прибавочных стоимостей равна сумме прибылей,
2. сумма стоимостей равна сумме цен производства -

- есть только некие фигуры речи, так как ни прибавочная стоимость ни сама стоимость товара не имеет количественной величины и не могут количественно быть сравнены с количественно известными прибылью и ценой товара, которые используются безосновательно в попытках сосчитать стоимость товара, не имеющей количественной

величины, а являющейся абстрактной качественной характеристикой в КФТС, как сумма качественных факторов – СЦК .

**Общество создает товар, характеризуемый качественным абстрактным комплексом – стоимостью (стоимость ценность комплексная) – СЦК = ФТ (факторы труда) + ФП (факторы полезности) + ФД (другие факторы) + ФСФ (факторы возможных сочетаний факторов – ФТ, ФП, ФД),**

состоящим из качественно оцениваемых сознанием факторов сторонами сделки при обмена или купли-продаже товара. Затем, оно же, это общество, материализует абстрактное качественное СЦК общественным сознанием, т. е. определяет количественно цену товара через реально действующий механизм образования цены (приведенный выше), поэтому, отсюда следует, наличие качественной и количественной субстанции, основы цены товара (Субстанция, сущность, то, что лежит в основе. Первопричина происходящего. Традиционно принято выделять 2 вида субстанций – Дух и Материя (Р. Декарт). <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=552709> <http://affw.info/substanciya.htm>):

**1. Качественной субстанцией, основой и сутью цены является стоимость ценность комплексная – СЦК = ФТ + ФП + ФД + ФСФ;**

**2. Количественной субстанцией, основой и сутью цены является ее выражение в виде формулы цены –**

**Ц (цена) = З (затраты без зарплаты) + ЗП (зарплата) + П (прибыль).**

**Материализация СЦК, через приведенный выше «механизм» объективного образования цены, отражаемый в формуле  $Ц = З + ЗП + П$ , есть процесс восхождения от абстрактного к конкретному: от абстрактной качественной стоимости (СЦК) к конкретной количественной цене (Ц) товара – торг на рынке между покупателем и продавцом и есть процесс материализации стоимости в цену товара (процесс материализации отношений между продавцом и покупателем количественной величиной – цена товара).**

Любой человек принимает решение, обобщая своим сознанием, разумом массу информации, которая, в том числе может быть качественной и не имеющей общей размерности (это объективный процесс мышления, определенный природой), при этом разумный человек на уровне своего мышления, абстрактного и конкретного, стремится, в общем случае, рассмотреть и учесть все стороны вопроса, при этом, определяя соизмеримость товаров при обмене, человек, даже зная некую количественную величину конкретного фактора при обмене, не знает «стоимость» этого фактора, то есть той величины, которую этот фактор вносит в стоимость товара, поэтому стоимость товара (то что соизмеряет товары при обмене) определяется интуитивно, в соответствии с текущими значениями факторов (многие из которых также определяются интуитивно сторонами сделки) в момент обмена.

Измерение стоимости – СЦК, ныне определяемой как комплексный абстрактный качественный параметр, может быть объективно количественно проведено только тогда, когда человек научится измерять свои чувства и ощущения в своем сознании, только тогда слагаемые, то есть факторы, составляющие стоимость – СЦК, имеющие разные единицы измерения (разные для уровня ниже возможностей интуитивного человеческого сознания), будут измерены в единых единицах высшего уровня, соответствующих измерению этих факторов сознанием человека на уровне чувств и ощущений, видимо это произойдет после создания искусственного интеллекта, что позволит формализовать математически процесс мышления, и на некоем информационном уровне измерить-оцифровать, например, в битах, стоимость – СЦК.

Со временем (возможно это не очень и далеко) будет разработан искусственный интеллект и человечество научится измерять свои качественные ныне чувства и ощущения.

Таким образом, учитывая вышеприведенное в соответствии с Комплексно-Факторной Теорией Стоимости (более 2000 лет пытаются разобраться с понятием стоимость), в итоге, следует отметить:

1) понятие стоимость товара необходимо человечеству для четкого осознанного понимания последовательности причинно-следственных связей при соизмерении товаров, определяющих параметры обмена товаров или определяющих цену товаров;

2) понятие о стоимости товара не имеет практического значения, так как оно нигде непосредственно не используется в практике экономической жизни в системе ОГ, но необходимо человеку для понимания и познания – «чистая наука»;

3) понятие стоимости-СЦК в КФТС как многофакторного параметра (что строго соответствует жизненной практике сделок), позволяет разрешить вопросы, относящиеся к старой политэкономии, что отражено в (1, 2, 3, 6) и настоящей работе (в отличие от ТТС, в которой стоимость определяется как однофакторная, создающаяся якобы только в сфере производства и только живым трудом наемного работника, такой подход к стоимости в «Капитале» есть видимо создание идеологической основы для оправдания требования о необходимости уничтожения собственников средств производства как класс).

Ожидания того, что при объективном понимании, что такое стоимость товара и правильном понимании процесса преобразования стоимости товара в цену товара, ожидать, что это даст некий источник и новый толчок для преобразований в экономике – эти ожидания не оправданы, так как вопрос о стоимости товара есть на практике «чистая наука», направленность которой в практике есть только удовлетворение потребностей человечества к познанию «природы вещей».

**Материализация абстрактной качественной стоимости – СЦК в цену товара происходит через общественное сознание, которое в практике реальной жизни материализует эту стоимость на масштабе всего общества и рынка в цену товара, что является объективным процессом, запрограммированным природой, которому следует человек всегда, в случае наличия только абстрактных и качественных параметров (в условиях неполноты информации), но требующих принятия человеком конкретных количественных решений.**

## ЛИТЕРАТУРА

1. В Н Лебедев **«Начала новой политэкономии»**. Издательство Политехнического университета СПб ISBN 978-7422-4424-0 , 2014г <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/11/p2.htm>

2. В Н Лебедев. **«ГАРМОНИЗМ (от слова гармония) это общественный строй не капитализм и не социализм, о противоположностях, противоречиях и о общественно экономических формациях»**. Санкт-Петербург Издательство Политехнического университета. 2011 ISBN 978-5-7422-3169-1 <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/9/91.html>.

3. Лебедев В.Н. **«Комплексно-факторная теория стоимости» (КФТС)**, СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2011. ISBN 9785-7422-2914-8. <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/8/index.htm>

4. Лебедев В.Н. **«Критерий определения справедливого общества»**. СПб.; Химиздат, 2004. ISBN 5-93808-059-2. <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/1/1.html>

5. Лебедев В.Н. **«Компьютерная демократия или демократия должна быть управляемой»**. СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2006. ISBN 5-7422-1188-0. <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/3.2.html>

6. Лебедев В.Н. **«Как СТОИМОСТЬ товара преобразуется в ЦЕНУ товара (трансформационная проблема не существует)»**. СПб. Изд-во Политехнического ун-та, 2012. ISBN 978-5-74223560-6. [http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/10/10\\_1.html](http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/10/10_1.html)

Примечание. Непосредственно по тексту настоящей работы приведена информация о других использованных источниках.

Лебедев Владимир Николаевич

## **ИННОВАЦИОННЫЙ НОВЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ**

**НАЧАЛА НОВОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ.  
ГАРМОНИЗМ (ОТ СЛОВА «ГАРМОНИЯ») –  
ОБЩЕСТВЕННАЯ СИСТЕМА  
КОМПЛЕКСНО-ФАКТОРНАЯ  
ТЕОРИЯ СТОИМОСТИ(КФТС)  
(МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД)**

Компьютерная верстка *А. В. Уськовой*

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции  
ОК 005-93, т. 2; 95 3004 – научная и производственная литература

---

Подписано в печать 05.11.2015. Формат 60×84/16.  
Усл. печ. л. 4,75. Тираж 100. Заказ 208.

---

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного  
Издательством Политехнического университета,  
в Типографии Политехнического университета,  
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.  
Тел.: (812) 552-77-17; 550-40-14.





**В. Н. ЛЕБЕДЕВ**

# **ИННОВАЦИОННЫЙ НОВЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ**

**НАЧАЛА НОВОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ.**

**ГАРМОНИЗМ (ОТ СЛОВА «ГАРМОНИЯ») —**

**ОБЩЕСТВЕННАЯ СИСТЕМА.**

**КОМПЛЕКСНО-ФАКТОРНАЯ**

**ТЕОРИЯ СТОИМОСТИ (КФТС)**

**(МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД)**

Санкт-Петербург  
Издательство Политехнического университета  
2015