

В. Н. Лебедев

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ

(новая идеология)

ПОСТРОЕНИЕ

ОБЪЕКТИВНО СПРАВЕДЛИВОГО

ОБЩЕСТВА «ГАРМОНИЗМ»,

НОВЫЕ ПОЛИТЭКОНОМИЯ,

ТЕОРИЯ СТОИМОСТИ – КФТС

(междисциплинарный подход)

Санкт-Петербург

Издательство Политехнического университета

2018

В. Н. Лебедев

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ
(новая идеология)

ПОСТРОЕНИЕ
ОБЪЕКТИВНО СПРАВЕДЛИВОГО
ОБЩЕСТВА «ГАРМОНИЗМ»,
НОВЫЕ ПОЛИТЭКОНОМИЯ,
ТЕОРИЯ СТОИМОСТИ – КФТС
(междисциплинарный подход)

Санкт-Петербург
Издательство Политехнического университета
2018

УДК 316.6
ББК 60.5
ЛЗЗ

Лебедев В. Н. **Национальная идея России (новая идеология). Построение объективно справедливого общества «Гармонизм», новые политэкономия, теория стоимости – КФТС (междисциплинарный подход) / В. Н. Лебедев.** – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2018. – 230 с.

Настоящая работа позволяет определить, что такое объективно справедливое общество (общество будущего), строго соответствующее объективным законам природы и их производным (диалектике, законам диамата), в продолжение предыдущих работ автора. Настоящая работа есть сокращенное изложение предыдущих работ автора с учетом дополнений и уточнений и формулирование национальной идеи России как стремление к достижению в системе «общество – государство» положения, соответствующего определенному балансу параметров, соответствующих найденному объективному критерию справедливости в системе.

Только новая идеология – идеология общественного устройства – Гармонизм позволит объединить этой новой идеологией (научно обоснованной) всех в стране – народ страны, где нет угнетенных и угнетателей.

Общественная система Гармонизм как объективно справедливая, не имеющая эксплуатации, не позволяет собственникам средств производства творить произвол, при одновременном сохранении их (собственников средств производства) объективных интересов.

ISBN 978-5-7422-6260-2

© Лебедев В. Н., 2018
© Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

1. О Схеме движения, дележа и роста материального потенциала в системе общество государство (<i>отражающей постоянно ежесекундно протекающий реально-действующий процесс в системе общество государство</i>) и выводах из ее анализа, Гармонизм.....	5 стр.
2. О комплексно-факторной теории стоимости (КФТС) и ТТС.....	150 стр.
Литература	228 стр.

Лебедев Владимир Николаевич



Настоящая работа есть изложение (*с некоторыми сокращениями*) предыдущих работ автора с учетом дополнений и уточнений и формулирование "Национальной Идеи России" как новой идеологии, как стремление к достижению в системе общество государства положения, соответствующего определенному балансу параметров, соответствующих найденному объективному критерию справедливости в системе.

Настоящая работа автора, его книги, выводы, законы, строго соответствуют объективным законам природы и их производным - законам диамата и диалектике

(объединяют естественные и общественные науки и законы экономики), определили научно обоснованный путь саморазвития системы общества государство, как объективной системы, в которой отсутствует эксплуатация, а взаимоотношения власти и народа гармонизированы и соответствуют научно обоснованному критерию

(объективно справедливого общества),

оптимизированных диалектических противоречий - разности потенциалов («единство и борьба») между диалектическими противоположностями необходимой полюсной пары диалектических противоположностей *(названных классами в государстве),*

полюса которой есть люди этой общественной системы, полюсной пары, раздваивающей систему

(что является, в том числе, ядром требований законов диамата, следствием диалектики),

что обеспечивает и образует необходимый источник саморазвития системы.

Только новая идеология - идеология общественного устройства - ГАРМОНИЗМ позволит объединить этой новой идеологией (научно обоснованной) практически всех в стране - народ страны, где нет угнетенных и угнетателей.

Общественная система - Гармонизм, как объективно справедливая, не имеющая эксплуатации, не позволяет собственникам средств производства творить произвол.

Гармонизм есть защита не собственников средств производства, в том числе, и наемных работников от произвола собственников средств производства, при одновременном сохранении их - собственников средств производства объективных интересов.

О СХЕМЕ ДВИЖЕНИЯ, ДЕЛЕЖА, РОСТА МАТЕРИАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВО-ГОСУДАРСТВО И ВЫВОДАХ ИЗ ЕЕ АНАЛИЗА, ГАРМОНИЗМ.

В настоящее время, так называемая классическая политэкономия, представленная «Капиталом» и м - л, практически закономерно сходит в архив **по причине чрезмерной перегруженности идеологией** *(к тому же, как будет и в настоящей работе показано, не соответствующей объективным законам природы, при этом не затронутое неправильной идеологией во многом признано),* а «Экономикс» *«ориентирует не на изучение фундаментальных движущих сил экономического развития, а на поверхностно-прагматическое их восприятие как неких внешних данных»* [\(<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/34010> \)](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/34010) и посвящена, при этом, в основном экономике, без необходимого рассмотрения и изучения производственных отношений и законов, управляющих историческим развитием *(чем должна заниматься политэкономия, как общественная наука).*

При этом, надо понять объективную истину *(ниже обоснованную)*, что общественная система это прежде всего система, в которой индивидуумы-люди являются атомарными *(субъективными сознанием)* элементами системы, поэтому условия, в которых находятся люди в общественной системе принципиально зависят от уровня соответствия объективной правильности построения общечеловеческой системы, поэтому нельзя пытаться выпячивать личные интересы и фетишизировать субъективные интересы и желаемые права вопреки объективным требованиям общечеловеческой системы *(требованиям, определяемым фундаментальной объективной истиной объективных законов природы и их производных – диалектики, законов диамата).*

Процессы в человеческом обществе как в системе, как и любой процесс в материальном мире, подчинены объективным законам природы - ОЗП *(по которым все создано в материальном мире, и которым подчинено все в материальном мире)* и следствиям из них – диалектике, законам диамата.
Человек в принципе не может создать ни один объективный закон природы, являясь только подчиненным этим законам.

Саморазвитие систем, в том числе общественной системы, происходит в соответствии с **законами диамата** (сформулированными Энгельсом, видимо, совместно с Марксом, и признанными в м - л) и **положениями диалектики**, которые (**фактически являются следствиями ОЗП**) требуют :

1)- обязательного наличие раздвоения системы полюсной парой диалектических противоположностей (ДП), состоящих из людей системы, как элементов системы (ДП - они названы классами "собственники средств производства - не собственники средств производства"),

2)- обязательного наличия между парой диалектических противоположностей (*названных классами для системы общество государство*) диалектического противоречия «единство и борьба»,

Содержание пунктов 1) и 2) определяет наличие источника саморазвития системы, без которого система в материальном мире, в конечном итоге, вымирает либо уничтожается здоровыми системами - конкурентами, что и было

(*как фундаментальная причина*)

с СССР и соцлагерем, строго по объективным законам природы, законам диамата, положениям диалектики.

Примечание.

а) Определение- "Средство производства" соответствует понятию "частное средство производства" это не то, что создает только продукт, идущий только на личное потребление,

б) Собственники частных средств производства и не собственники частных средств производства, естественно, есть во всех отраслях экономической деятельности общественной системы,

в) Государство это собственник средств производства, но не частного, а казенного. Государство, в настоящей работе, входит в состав собственников средств производства - КП, материальный потенциал государства, как казенный, входит в материальный потенциал собственников средств производства – в МПК1 (*см. ниже*).

Отмечу следующую, по сию пору не очевидную для всех, нелепость : **идеология марксизма и м - л, требующая фактического уничтожения действия законов диамата и положений диалектики** (см. выше пункты - 1), 2))

для построения их социализма, коммунизма – ассоциированного, бесклассового общества, то есть без диалектических противоположностей, образованных их людей этой системы (*как ее элементов*) и диалектических противоречий между ними (*«единство и борьба»*),

одновременно заявляет о всегда постоянной необходимости действия законов диамата (что естественно и верно, как следствия ОЗП).

Указанной нелепостью является то, что законы диамата и идеология марксизма и м - л противоречат между собой, имея, тем не менее, одних авторов, которые идеологией построения бесклассового общества *(без диалектических противоположностей, состоящих из людей этого общества)*

пытались доказать якобы правильность идеологии построения "общества будущего", якобы их социализма- коммунизма

(фактически запрещенных ОЗП и их следствиями – законами диамата, диалектикой, требующими обязательное наличие диалектических противоположностей и диалектических противоречий).

Китайцы вовремя поняли и фактически давно строят рыночное общество, **фактически** мудро отказались от идеологии бесклассового общества *(то есть без диалектических противоположностей, состоящих из людей общественной системы)*

Маркса и м – л, в результате добились очевидных, успехов, выйдя в безусловные мировые лидеры.

В объективно справедливой общественной системе должно быть объективное соответствие интересов самой общественной системы (и в том числе государства, при его наличии) и личных интересов людей (с субъективным сознанием), как элементов этой системы.

Такой общественной системой является - ГАРМОНИЗМ (название дано автором настоящей работы).

В случае наличия недопустимого уровня требований и попыток фетишизирования субъективных интересов и желаемых прав людей, общественная система, в конечном результате, неминуемо распадется в атомизируемое состояние толпы, **с последующим самовырождением или уничтожением конкурентом, то есть общественной системой, в которой объективные интересы общественной системы не попираются интересами субъективного сознания людей (как элементами общественной системы)**, так как

«...обществу и государству может быть плохо как при сильной зависимости власти от мнения народа, так и при слабой зависимости власти от мнения народа, то есть при отсутствии правильного соответствия между ними» (6) <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/3.html>

Нижеизложенное покажет, в том числе, следующее :

1. В общественной системе, системе общество государство (ОГ), как материальной системе, должна быть обязательно разность потенциалов-

противоречий (РП), так как **любой материальный процесс с совершением работы в природе без разности потенциалов (как разности потенциальной энергии потока, наличия неравенства «на входе - выходе»), существовать не может ;**

2. Эта разность потенциалов (РП), в общественной системе, измеряется разностью материальных потенциалов (потенциальных энергий), например, ныне, между диалектическими противоположностями (классами) собственники средств производства и не собственники средств производства, измеряется эта разность в денежных единицах ;

3. Эта разность потенциалов (РП), в объективно справедливом обществе, должна быть оптимизирована, устранением антагонистических составляющих.

Для оптимизации разности потенциалов – РП, требуется мониторинг **прироста** накоплений, то есть прироста богатства (С2) у собственников средств производства и **прироста** накоплений, то есть прироста богатства (С3) у не собственников средств производства.

Именно **приросты накоплений (приросты богатства)** есть параметры, сравнение которых для собственников и не собственников, позволяет осмысленно следовать тренду к критерию $C2 = C3$, определяющему **(см. ниже)** оптимальную величину диалектических противоречий - РП, с **устранением антагонистической составляющей, определяющей эксплуатацию наемных работников, в общественной системе, например, в системе общество государство (ОГ).**

Объективно действующие законы и процессы, в том числе, производственные отношения в развитии и саморазвитии общественных систем, в том числе, системы ОГ, действуют постоянно, ежесекундно и, очевидно, могут быть наглядно выявлены при рассмотрении постоянно ежесекундно протекающего реального процесса в системе общество государство.

Для чего впервые автором (1,2,4) была разработана «Схема движения, дележа и роста материального потенциала в системе общество государство» (схема им. Лебедева), приведенная ниже, на рис.1.

Задача «НАЧАЛА правильной ПОЛИТЭКОНОМИИ», в том числе, есть определение условий для не конфликтного *(понимаемого как отсутствие антагонистических противоречий, то есть при оптимизации и гармонизации противоречий)* саморазвития и развития системы общество государство (ОГ) и сохранении при этом необходимых других — не антагонистических противоречий, то

есть борьба диалектических противоположностей имеется и при гармонизации противоречий между этими противоположностями, ниже будет показано, что в системе ОГ гармонизация диалектических противоречий в полюсной паре диалектических противоположностей происходит при равенстве прироста накоплений, то есть равенстве прироста богатства $C_2=C_3$ у собственников средств производства и не собственников средств производства, при которой отсутствует эксплуатация в системе ОГ, а противоречия в системе ОГ оптимизированы.

Полюсные противоположности в системе — это полюсы системы, рассматриваемой как единой :

1. *«Гегель показал, что процесс раздвоения единого на противоположности есть фундаментальная характеристика сущности развития. (Гегель, соч., т. 1, М.–Л., 1929, с. 157; см. также т. 5, М.–Л., 1937, с. 1, 2, 42, 154)»* http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4308
«Гегель показал, что развитие мира и познания осуществляется путем раздвоения на взаимоисключающие и взаимодополняющие противоположности, единства и борьбы между ними.

«В диалектическом материализме это положение Гегеля считается законом диалектики, ее ядром.»

https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4308/ЕДИНСТВО

<http://iph.ras.ru/elib/1077.html>

«У Гегеля идея о взаимодействии противоположностей, о противоречии на объективно – идеалистич. почве достигает обобщенности универсального закона бытия и мышления.

Гегель показал, что процесс раздвоения единого на противоположности есть фундаментальная характеристика с у щ н о с т и развития, к-рая обнаруживается, когда мы от качественных переходов обращаемся к существенному отношению (по терминологии Гегеля – к рефлексии). Внутри развивающегося целого это существ. отношение есть отношение отрицания, благодаря которому существенные различия выступают как противоположности в единстве целого».

http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4308/

«Гегель на нескольких страницах формулирует глубокие мысли о роли противоречий как движущей силы и как источника самодвижения.

Противоречие, пишет он, есть «корень всякого движения и жизненности; лишь поскольку нечто имеет в самом себе противоречие, оно движется, обладает импульсом и деятельностью.

Противоречие он называет «принципом всякого самодвижения». Подлинное самодвижение основывается на таком противоречии, которое «состоит не в чем ином, как в том, что в одном и том же отношении существуют

нечто в самом себе и его отсутствие, отрицательное его самого»

<http://knigi.link/uchebnik-logika/nauka-logiki-gegelya-marksistskaya-nauka.html>

"Противоречие – есть корень всякого движения и жизненности; лишь поскольку нечто имеет в себе самом противоречие, оно движется, обладает импульсом и жизненностью" цит. по [14, стр.124–125]

<http://doctrina.by/catalogs/gegel.php> »

http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Kohan/25.php

Иначе говоря, **великая заслуга немецкого мыслителя заключается в том, что он рассматривал противоречие как источник саморазвития всего сущего** <http://www.kazedu.kz/referat/163221> ;

2. На этот общенаучный принцип единства и борьбы противоположностей указывает В.И. Ленин: «Раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть (одна из «сущностей», одна из основных, если не основная, особенностей или черт) диалектики». http://magditrans.ru/tehnicheskij_perevod_s_angliyskogo_6 [Ленин В.И., 1963, т. 29, с. 316], (Ленин В.И., Философские тетради, 1947, стр. 327, 328);

Примечание.

а) ДИАЛЕКТИКА

(от греч. dialektike (techne) — искусство вести беседу, спор) — филос.

Теория , утверждающая внутреннюю противоречивость всего существующего и мыслимого и считающая эту противоречивость основным или даже единственным источником всякого движения и развития.... Д. впервые была построена в 19 в. Г.В.Ф. Гегелем.

http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/328/

Диалектика априори не "монизм", так как противоречие всегда находится между двумя противоположностями (логическими в мышлении, диалектическими в природе), являющимися разными полюсами единой системы.

б) ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ (диамат),

философия марксизма-ленинизма, научное мировоззрение, всеобщий метод познания мира, наука о наиболее общих законах движения и развития природы, общества

<http://bse.sci-lib.com/article027043.html>

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Марксизм в целом и Д. м., его составная часть, возникли в 40-х гг. 19 в., Основоположники Д. м. – Маркс и Энгельс,

http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_p...9A

в) *«Диалектическая противоположность — это сторона противоречия. Диалектическое противоречие отражает двойственное отношение внутри целого: единство противоположностей и их «борьбу».... Развитие объективного мира есть раздвоение единого на противоположности, «борьба» между ними и разрешение противоречий. При этом единство противоположностей, выражая устойчивость объекта, оказывается относительным, преходящим, борьба же противоположностей — абсолютна, что служит выражением бесконечности процесса развития. Диалектическое противоречие, столкновение, борьба противоположностей является наиболее общей и самой глубокой движущей силой развития».*

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/130867> .

«Диалектические противоположности - это такие стороны, тенденции того или иного изменяющегося предмета (процесса, явления), которые одновременно взаимоисключают и взаимообуславливают друг друга... Диалектическое противоречие - это сложное, подвижное отношение между противоположностями....» http://studopedia.ru/8_11313_osnovnie-zakoni-dialektiki.html

«Противоположность логическая вид отношения между противоположными понятиями или суждениями в традиционной логике. В отношении противоположности находятся такие несовместимые понятия, объемы которых включаются в объем более широкого, родового понятия, но не исчерпывают его полностью, напр. "белый - черный", "сладкий - горький", "высокий - низкий" и т. п.» <http://dic.academic.ru/dic.nsf/logic/307>

Диалектическое противоречие существует только между парой диалектических противоположностей, так как противоречий без противоположностей не существует.

При этом если одну, из пары, диалектическую противоположность уничтожить

(что требует неправильно идеология марксизма и м - л, для уничтожения раздвоения общественной системы, что противоречит ОЗП, законам диамата, диалектике),

то с уничтожением одной диалектической противоположности в паре, автоматом уничтожается и сама пара и вместе с ней диалектическое противоречие, существовавшее в паре, между этими диалектическими противоположностями.

Законы диамата и положения диалектики есть следствия, производные от объективных законов природы (ОЗП).

Классовость

(это раздвоение единого полюсной парой диалектических противоположностей)

есть неотъемлемое условие раздвоения единого, диктуемое диалектикой и ОЗП, необходимое всегда для общественных систем, например, для системы общество государство и для гипотетической системы общество

(при гипотетическом отсутствии государства),

поэтому полюсная пара диалектических противоположностей должна всегда раздваивать систему общество.

Полюса, в раздваивающей паре, есть диалектические противоположности, между ними есть диалектическое противоречие «единство и борьба противоположностей», то есть «разность потенциалов» - $РП > 0$,

поэтому эта полюсная пара диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними есть источник саморазвития единой системы, раздваиваемой этой парой диалектических противоположностей.

Таким образом, классовость как наличие полюсной пары диалектических противоположностей с обязательным диалектическим противоречием - "единство и борьба" между ними есть необходимое условие саморазвития систем, иначе система самоуничтожается

(или будет уничтожена конкурентом),

если не будет раздвоения общечеловеческой системы *(как единого)*

полюсной парой диалектических противоположностей или классами

(класс это типа сленгового определения диалектической противоположности в системе общество государство).

Приведенное выше определение диалектики, утверждает внутреннюю противоречивость всего существующего и мыслимого, то есть утверждает наличие противоречий существующих в природе и в мышлении.

«Диалектика, признающая обязательную необходимость противоречий - логических в мышлении и диалектических в природе, не может не признавать диалектические противоположности

(что названо - классы в системе общество государство),

между которыми находится диалектическое противоречие "единство и борьба" - разность потенциалов, что образует обязательно необходимый источник саморазвития системы»

<https://www.proza.ru/2014/06/08/321>

Диалектическое противоречие (ДП) есть разность потенциалов - $РП > 0$, как разность потенциальных энергий в паре диалектических противоположностей, имеющих это диалектическое противоречие, при этом диалектическое противоречие, то есть $РП$ действуют в материалистической объективной реальности материального мира - в природе, как в неживой так и живой .

Логическое противоречие (ЛП) не имеет разности потенциалов - $РП=0$, как разности потенциальных энергий логических противоположностей (как только отрицающие друг друга высказывания, как встречные и отрицающие друг друга монологи - высказывания, без диалога, обсуждения, то есть без взаимодействия и влияния друг на друга, поэтому это есть причина отсутствия потока информации между соответствующими ЛП и соответственно причина $РП=0$) в паре этих логических противоположностей, имеющих это логическое противоречие, при этом ЛП действуют в мышлении.

Диалектические противоположности с диалектическим противоречием, образуют источник саморазвития и развития системы при наличии указанной разности потенциалов $РП>0$, так как способны к преобразованию энергии при $РП>0$, а не диалектические, а логические противоположности с логическим противоречием, не образуют источник саморазвития и развития системы при наличии $РП=0$, так как не способны к преобразованию энергии при $РП=0$, что определено объективными законами природы.

<http://www.proza.ru/2014/06/08/321>

Таким образом имеются следующие обязательные положения диалектики (откуда следуют законы диамата) :
обязательно требуемые противоречия,
обязательно требуемые противоположности,
обязательно требуемое раздвоение системы -
что есть требование о обязательной необходимости источника саморазвития системы.

Диалектика в ее неких выводах не может быть формульно отражена (диалектика вербальна), так как ее некие выводы это не объективный закон природы, диалектика есть вторична как следствие (вербальное) субъективного сознания человека, «которое имеет право отражать истинное, соответствующее объективным законам природы, но имеет право и не отражать истинное, то есть ошибаться, эти ошибки, при необходимости, неизбежно исправляются в соответствии с объективными законами природы» ((13) <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/4.2.html>),

что и произошло при уничтожении СССР, как построенного по неверной идеологии марксизма и м - л, исчерпавший тактический лимит существования.

Диалектика есть вербальная риторика, субъективная и к объективной истине отношения не имеющая, за исключением случаев, являющихся интуитивными, вербально высказанными субъективными

ощущениями, соответствующими следствиям объективных законов природы.

Общенаучный принцип раздвоения единого на диалектические противоположности, обязателен для любой материальной системы (в том числе и для общественной системы, являющейся материальной), иначе в ней будет отсутствовать наличие обязательной полюсной пары диалектических противоположностей и диалектическое противоречие между ними - "единство и борьба", то есть будет отсутствовать разность потенциалов между ними, без чего ни один материальный процесс с совершением работы существовать не может.

Наличие в системе более одной полюсной пары противоположностей приводит систему в неустойчивое положение, в результате чего либо система распадается на части (*это новые системы, в каждой из которых есть одна полюсная пара*), количество которых соответствует количеству претендентов на полюсную пару до распада системы, либо все полюсы в системе, претендующие на роль полюсных в системе, объединяются таким образом, что в результате в системе остается одна полюсная пара, **ныне этой полюсной парой в системе ОГ является полюсная пара «собственники средств производства—не собственники средств производства.**

Есть закон сохранения энергии, преобразования энергии, которая не может преобразовываться без наличия разности потенциальных энергий «входа-выхода» системы, то есть без наличия разности потенциалов, то есть диалектических противоречий «единство и борьба противоположностей» между диалектическими противоположностями полюсной пары, раздваивающей единое, **отсюда следует требование ОЗП, в том числе, к системе общество государство :**

без наличия полюсной пары с диалектическим противоречием – «единство и борьба», между полюсами пары, не может существовать ни один материальный процесс в материальном мироздании, как не может существовать и общественная система

(*например, система общество государство*),

без внутреннего источника саморазвития, отраженного в схеме движения, роста и дележа материального потенциала в системе ОГ (*схема им. Лебедева, см рис1*),

поэтому требуется обязательная необходимость наличия полюсной пары диалектических противоположностей с диалектическим противоречием – «разностью потенциалов - РП» - "единство и борьба" между ними, ныне это "собственники средств производства -- не собственники

средств производства", образующие в системе ОГ требуемый источник саморазвития системы ОГ.

Привожу пример действия (отображенный в приводимой на рис.1 схеме), объективных законов природы и правильности их следствий – положений диалектики, законов диамата :

1. Схема отражает наличие и необходимость полюсной пары – КЛ1 и КЛ2, диалектических противоположностей с диалектическим противоречием – «единство и борьба»
РП = МПК1 – МПК2

(раздвоение единого на противоположности есть фундаментальная характеристика сущности развития, это требования положений диалектики, законов диамата, объективных законов природы - ОЗП);

2. Схема отражает основной закон природы — закон сохранения энергии, в данном случае, применительно к системе общество государство в виде:

Производство = Потребление + Накопление =
(C1+C11)= Потребление + (МПК1(n)+ МПК2(n)) - (МПК1(n-1)+ МПК2(n-1))=
Потребление + (МПК1(n)-МПК1(n-1))+(МПК2(n)-МПК2(n-1)) = Потребление + (C2+C3).

Примечание. Случаю "Потребление">(C1+C11), соответствует значение (C2+C3)<0 ;

3. Схема отражает условие передачи, преобразования энергии и совершения работы (как следствие закона сохранения энергии) :

3.1 — для протекания материального процесса необходима разность потенциалов РП, без которой (движение по инерции, прекращается за счет потерь сопротивления движению) отсутствует работа процесса, что значит процесс «умер» (система отключается),

3.2 — любой материальный процесс имеет разрушение («смерть») при росте разности потенциалов РП в процессе выше критической величины (система «перегорает») ;

4. Схема является графическим аналогом всех законов диамата и положений диалектики (о необходимости противоречий, противоположностей, раздвоении системы, источника саморазвития) :

4.1 — закона единства и борьбы диалектических противоположностей (источник саморазвития) -- требующий раздвоение единого полюсной парой диалектических противоположностей - "КЛ1 - КЛ2" с диалектическим противоречием («единство и борьба») между ними -

разностью потенциалов – РП ;

4.2 — закона перехода количества в качество (процесс саморазвития)-- например, рост диалектического противоречия РП - приводит к переходу единой системы в другое качество, например, революцией ;

4.3 — закона отрицания отрицания (направление саморазвития)-- каждая система отрицается следующей после достижения РП критического ($РП=0$ или $РП>РП_{разрушающего}$) .

Общенаучный принцип (объективных законов природы) - раздвоения единого парой полюсных диалектических противоположностей, являющийся ядром диалектики (см. выше) и диамата, обязателен для любой материальной системы, в том числе и для любой общественной системы,

иначе в ней будет отсутствовать наличие обязательной полюсной пары диалектических противоположностей и диалектическое противоречие между ними - "единство и борьба", то есть будет отсутствовать между ними разность потенциалов больше нуля – **РП>0, без чего ни один материальный процесс существовать не может (без разности потенциалов отсутствует преобразование энергии в работу), так как не имеет источника саморазвития.**

Таким образом, **требования объективных законов природы (ОЗП) и следствий – положений диалектики, законов диамата есть :**

1. вечное существование полюсных пар диалектических противоположностей (в материальных системах), в том числе и в общественных системах, в которых диалектические противоположности состоят из людей, как элементов системы ;

2. вечное существование пары полюсных, раздваивающих общественную систему, диалектических противоположностей, между которыми обязательно должна быть диалектическое противоречие "единство и борьба", то есть разность потенциалов больше нуля – РП>0, этих диалектических противоположностей, в том числе называемых классами, имеющими до построения ГАРМОНИЗМА, например, при капитализме, эксплуатацию одной диалектической противоположностью (классом) другой диалектической противоположности (класса).

Любая общественная система в соответствии с ОЗП и их следствиями всегда имеет диалектические противоположности, состоящие из людей, при этом,

в первобытной общественной системе эта система имела одни диалектические противоположности, между которыми было диалектическое противоречие "единство и борьба" - разность потенциалов – РП, а в системе общество государство эта система имела и имеет, естественно, другие диалектические противоположности (*названные классами*), между которыми было и есть также диалектическое противоречие "единство и борьба" - разность потенциалов – РП.

Класс это диалектическая противоположность, состоящая из людей, которая, в общем случае, эксплуатирует (при ГАРМОНИЗМЕ, не эксплуатирует) другой класс - другую диалектическую противоположность, а между ними - диалектическими противоположностями (*классами*) есть диалектическое противоречие -- "единство и борьба противоположностей", которое, при наличии эксплуатации, имеет, в том числе, составляющую – эксплуатация.

Класс это диалектическая противоположность, состоящая из людей общественной системы, например, в полюсной паре классов "собственники средств производства - не собственники средств производства", эта пара классов раздваивает общественную систему, являясь полюсной парой диалектических противоположностей, которая согласно общенаучному принципу (*см. выше*) осуществляет раздвоения единого (*общественную систему*) этой парой полюсных диалектических противоположностей.

В марксизме и м - л понятие "классовая борьба" не соответствует правильному пониманию политэкономических процессов, происходящих в общественной системе : **марксизм и м – л нарушают и отрицают ОЗП и их следствия - положения диалектики, законы диамата, когда неправовмерно** (*а это и есть основа неверной идеологии марксизма и м - л*) **лишают классовое диалектическое противоречие «единство и борьба», отрицанием наличия отношения – «единство»** (*в схеме на рис1. это «единство» четко выражено*).

Правильно не «борьба» классов (классовая борьба), а правильно всегда только – «единство и борьба» диалектических противоположностей (*«единство и борьба» классов в общественной системе*) :

1) - есть в общественной системе (*как в любой материальной системе*) **единство и борьба диалектических противоположностей**, состоящих из людей общественной системы, **которые ни марксизму ни м – л (*несмотря на их желание и требования*) никогда не уничтожить,**

так как это запрещено объективными законами природы и следствиями — положениями диалектики, законами диамата ;

2) - есть в общественной системе не «борьба» классов (что неправильно), а правильно, есть «единство и борьба» диалектических противоположностей, то есть классов

(что есть "единство и борьба" классов как диалектических противоположностей общественной системы),

которая оптимизирована отсутствием эксплуатации при ГАРМОНИЗМЕ (объективно справедливом обществе),

когда наемные работники получают полностью объективно заработанную зарплату, то есть собственники средств производства не имеет ни копейки уворованной у наемных работников, но имеют объективно им требуемую прибыль.

При ГАРМОНИЗМЕ отсутствуют угнетатели и угнетенные.

Общественная система ГАРМОНИЗМ, может привести к взрывному интересу электората и выигрышу выборов, учитывая , что у всего «ЛЕВОГО И БЛИЗКОГО К НЕМУ ЭЛЕКТОРАТА» есть (и ныне КАК ВСЕГДА), общая цель практически для всего населения страны, которая должна быть первоочередной и звучать в лозунге :

«ЭКСПЛУАТАЦИЯ В ОБЩЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ ДОЛЖНА БЫТЬ ИСКОРЕНЕНА полной выплатой зарплаты работнику, то есть исключением из прибыли доли не выплаченной зарплаты»

При Гармонизме, (при $C2=C3$) нет эксплуатации, а классы при Гармонизме есть, как всегда необходимые и требуемые - диалектические противоположности, пара которых, раздваивает общественную систему и не имеет, при $C2=C3$, между собой, составляющую эксплуатацию, в составе диалектического противоречия "единство и борьба" – в разности потенциалов - $РП>0$

(но имеющие, составляющую - эксплуатацию при отсутствии ГАРМОНИЗМА, то есть при $C2>C3$).

Диалектические противоположности общественной системы, это, в том числе, обязательная требуемая ОЗП полюсная пара диалектических противоположностей, раздваивающая общественную систему.

Из приведенного понятно, что требование Маркса и м - л о построении бесклассового

(а класс это диалектическая противоположность)

**ассоциированного общества социализм коммунизм, запрещено
Природой,**

то есть требование построения общественной системы без диалектических противоположностей (*состоящих из людей как элементов системы*) и диалектических противоречий между ними, это требование Маркса и м - л, запрещено ОЗП и следствиями - диалектикой, законами диамата, то есть общественные системы социализм, коммунизм по Марксу и м - л стратегически невозможны принципиально, без диалектических противоположностей (*классов в системе ОГ*).

Таким образом, бесклассовых, то есть без диалектических противоположностей общественных систем в материальном мироздании в принципе не может быть, то есть ни социализма, коммунизма по неверной идеологии Маркса и м - л, не может быть в принципе, поэтому нет и не может быть никакой диалектики социализма, коммунизма марксовых и м – л, отрицающие объективные законы природы (ОЗП) и следствия – диалектику, законы диамата.

Пара соответствующих классов (*пара диалектических противоположностей*) имеет между ними диалектическое противоречие "единство и борьба", которая имеет или не имеет составляющую--

эксплуатация,

например :

в общественной системе – ГАРМОНИЗМ, (при $C2=C3$) в паре "собственники средств производства - не собственники средств производства" (*паре, раздваивающей общественную систему*), при отсутствии эксплуатации, когда эксплуатация равна нулю, в диалектическом противоречии - "единство и борьба", то есть разности потенциалов – $PP=MPK1 - MPK2 >0$ отсутствует составляющая -эксплуатация.

Впервые в истории однозначную взаимосвязь классов и эксплуатации разорвал И.В.Сталин :

согласно конституции 1936 года были построены основы социализма, то есть было покончено с эксплуатацией от частного собственника средств производства, но остались дружественные, неантагонистические классы (рабочий класс, крестьянство).

Творческое развитие марксизма (Сталиным) заключалось в том, что с изменившимися историческими условиями классы могут существовать без эксплуатации.

Итак:

1.Классами называются (принято называть) диалектические

противоположности, состоящие из людей, в общественной системе, системе общество государство;

2. Классы в общественной системе есть, как всегда существующие (согласно ОЗП и их следствий) - диалектические противоположности, не имеющие или имеющие между собой, составляющую - эксплуатация, в составе диалектического противоречия "единство и борьба" - разность потенциалов $PP > 0$,

то есть классы существуют как при наличии эксплуатации, так же существуют и без наличия эксплуатации при ГАРМОНИЗМЕ ;

3. Снятие классов, то есть снятие диалектических противоположностей (классы это диалектические противоположности), это есть устранение эксплуатации между диалектическими противоположностями, которые названы классами в системе общество государство.

Из приведенного следует обоснованный вывод - ГАРМОНИЗМ

(в котором классы, как диалектические противоположности, существуют уже без эксплуатации)

есть творческое развитие марксизма и м - л, в части, устранения марксисткой и м - л неверной идеологии, противоречащей объективным законам природы и следствиям – диалектике, законам диамата.

Очевидно следующее :

1. Нет объективных законов природы, определяющих уничтожение государства, в связи с чем государство вечно, то есть при разрушении одного государства обязательно возникнет другое ;

2. При выплате капиталистом всей объективно заработанной зарплаты наемному работнику, эксплуатация равна нулю, то есть эксплуатация отсутствует и отсутствуют угнетенный и угнетатель.

3. « Капиталистические акционерные предприятия, как и кооперативные фабрики, следует рассматривать как переходные формы от капиталистического способа производства к ассоциированному, только в одних противоположность уничтожена отрицательно

(например, при общенародной собственности на средства производства, В Н Лебедев),

а в других — положительно.»

(в кооперативе уже только паи, то есть каждый член кооператива является и собственником средств производства и наемным работником, В Н Лебедев)

К. Маркс. Т. 25, ч. 1, с.483–484.

К моменту перехода от капиталистического способа производства к ассоциированному.

«На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация....»

Маркс, Энгельс, Собр. соч., изд. 2, т. 4, с. 447.

«наоборот, уничтожение классов

(а значит и диалектических противоположностей, являющихся классами – В Н Лебедев)

вот подлинная тайна пролетарского движения....»

Маркс 9 марта 1869 г. <http://lugovoy-k.narod.ru/marx/16/57.htm>

booksonline.com.ua>view.php?book=103488&page=10

Эти цитаты из «Капитала» однозначно определяет отсутствие при коммунизме

(как системы, состоящей из ассоциаций)

диалектических противоположностей, что противоречит требованиям ОЗП и следствиям из ОЗП – положениям диалектики, законам диамата.

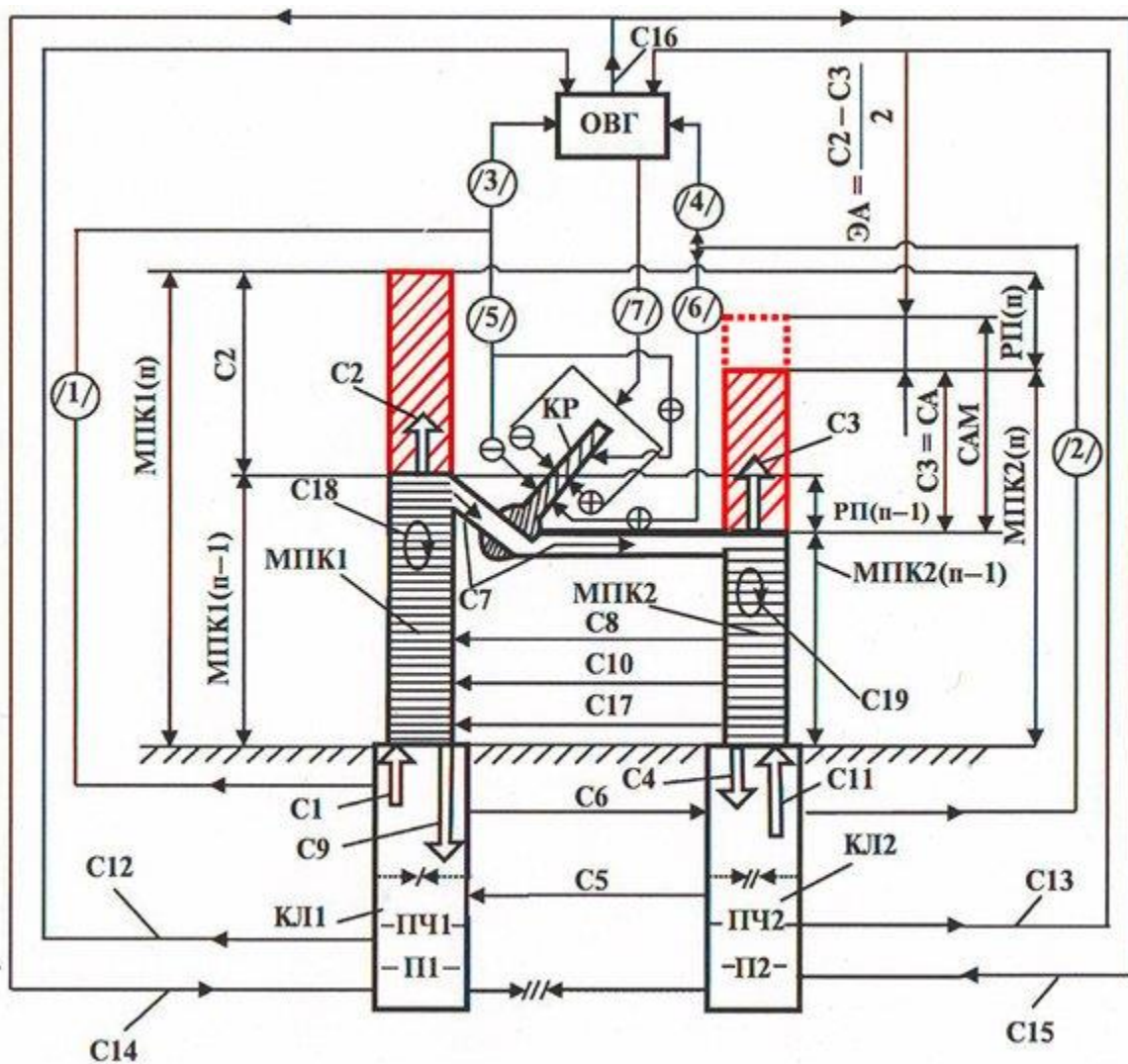


Рис. 1. **Схема движения, дележа и роста материального потенциала в системе общество государство (схема Лебедева) : схема системы общество государство для рыночных ОЭФ.**

Эта, автором разработанная схема на рис.1, соответствует всем странам с рыночной экономикой (*и дорыночной экономикой в общественных системах*), в том числе, например -- США, Китай, Россия, Япония, Норвегия и.т.д.

Необходимые определения обозначений на схеме приводятся по тексту настоящей работы, не упомянутые обозначения приведены в моих работах – (2,3), при этом :

ОВГ - органы власти государства,

КЛ1 и КЛ2 – **полюсная пара диалектических противоположностей, называемые классами в системе общество государство,**

С18 — движение в МПК1, принадлежащего КЛ1, при совершении сделок «внутри» КЛ1,

С19 — движение в МПК2, принадлежащего КЛ2, при совершении сделок «внутри» КЛ2.

Капитал это частная (и казенная у государства) собственность собственников средств производства, измеряемый в денежных единицах (*в том числе, средства производства, материалы, комплектующие, деньги, ценные бумаги, в капитал входит земля, находящаяся в собственности, природные богатства, но только добытые к использованию и переработке*), личная собственность в капитал не входит, при этом

не учет влияния личной собственности не собственников средств производства

(наряду с личной собственностью капиталиста)

в общественной системе, как имеющейся,

(влияние которой учтено впервые только в работах автора (см. список литературы) и настоящей работе),

является недопустимым,

что ранее не позволило правильно понять процессы в общественной системе.

Требование марксизма и м -л есть идеологически неверны, так как отрицают объективные законы природы и их следствия – положения диалектики и законы диамата :

1. уничтожение классов есть уничтожение диалектических противоположностей

(состоящих из людей, как элементов общественной системы)

в общественной системе ---- что есть нарушения марксизмом и м -л диалектики и законов диамата

(недопустимое уничтожение диалектических противоречий и противоположностей),

2 уничтожение диалектического противоречия -- "единство и борьба " **(одновременно с уничтожением классов)**

есть нарушение марксизмом и м -л положений диалектики и законов диамата *(недопустимое уничтожение диалектических противоречий и противоположностей),*

3 уничтожение классов-- диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними это есть нарушение марксизмом и м -л положений диалектики и законов диамата **о необходимости раздваивания системы и о необходимости иметь источник саморазвития системы,**

без которых общественная система самоуничтожается *(самоослаблением и распадом)* и при этом уничтожается так же сильным конкурентом *(не подверженным неверной идеологией марксизма и м - л),* как и было с СССР и соцлагерем.

Капиталист есть обязательно необходимая диалектическая противоположность, соответствующая требованиям объективных законов природы и их следствий - положений диалектики, законов диамата :

1) капиталист ныне и **до ГАРМОНИЗМА** есть строго необходимая диалектическая противоположность, раздваивающая общественную систему в паре "собственник средств производства - не собственник средств производства"

2) капиталист в паре "собственник средств производства - не собственник средств производства" должен и имеет обязательно необходимое системе диалектическое противоречие с не собственником средств производства "единство и борьба " - разность потенциала – РП.

При этом в общественной системе – ГАРМОНИЗМ, это диалектическое противоречие оптимизировано, строго по требованиям ОЗП и следствий из ОЗП.

Собственники частной собственности на средство производства это требуемая ОЗП и следствий из ОЗП диалектическая противоположность, **ныне это в паре диалектических противоположностей "собственники средств производства -- не собственники средств производства".**

Таким образом, **никому не позволено объективными законами природы**

(ОЗП) и следствиями - положениями диалектики, законами диамата, **уничтожать частную собственность**, тем более личную, тем более диктатурой пролетариата.

Примечание.

*«Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, **кроме как революционной диктатурой пролетариата**» .*

К. Маркс. Критика Готской программы. К. Маркс, Ф. Энгельс, Собр. соч., изд. 2, т. 19, с. 27.

<http://www.esperanto.mv.ru/wiki/Марксизм/Коммунизм>

СССР и погиб, имея фундаментально неверную стратегически идеологию марксизма и м - л, требующую уничтожения частной (и казенной) собственности на средства производства.

Правилен только один путь, это путь построения общественной системы ГАРМОНИЗМ – объективно справедливого общества, где отсутствует эксплуатация и есть оптимальное сочетание всех необходимых объективно формы собственности (сочетание, изменяемое в рыночном процессе, вызванное необходимостью уточнения оптимальности).

Нельзя

отрицать обязательную необходимость диалектической противоположности - капиталиста, который обязательно **необходим до построения ГАРМОНИЗМА**, в строгом соответствии с обязательными объективными требованиями объективных законов природы и их следствий - диалектики, законов диамата.

Капиталиста, который будет реформируем при ГАРМОНИЗМЕ в обязательного необходимого собственника средств производства при отсутствии эксплуатации человека человеком в общественной системе ГАРМОНИЗМ при $C2 = C3$, то есть **при равенстве приростов накоплений, то есть равенстве прироста богатств у не собственников средств производства ($C3$) и у собственников средств производства ($C2$).**

Критерий - $C2=C3$, объективно справедливого общества, не имеющего эксплуатацию, заведомо не мог быть открыт в рамках «Капитала» Маркса, который не рассматривал влияние личной собственности - МПК2, не собственников средств производства, как необходимый фактор наряду с капиталом собственников средств производства.

Рассматриваемый материальный потенциал (**МПК**) есть некий аналог, например, топливо - энергетического потенциала, который делится, складывается, вычитается, транспортируется.

Одни материальный потенциал системы - **МПК**, создают - производят, продают, используют, потребляют, накапливают, а другие производят, покупают, используют, потребляют, накапливают.

Если материальный потенциал уменьшается, то, следовательно это следствие его потребления, если материальный потенциал растет то это следствие его накопления на величину **прироста** накопления, то есть на величину **прироста** богатства.

Примечание.

Понятие потенциал см. БСЭ (первое значение потенциала).

*«Потенциал (от лат. *potentia* — сила), (другой перевод — сила, возможность, см толковый словарь Ушакова)*

в широком смысле — средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определённой цели, осуществления плана, решения какой-либо задачи; возможности отдельные лица, общества, государства в определенной области...».

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/168433/Потенциал>

«Термин потенциал нередко служит кратким синонимом термина потенциальная энергия» <http://ru.wikipedia.org/wiki/Потенциал> ,

именно это понимание потенциала есть первое определение из БСЭ (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/168433/Потенциал>)

и применено в настоящей работе.

В данном случае потенциал есть потенциальная энергия (*измеренная в денежном выражении*), которой, соответственно, обладают собственники средств производства и не собственники средств производства :

1. МПК1 — материальный потенциал (накопления, богатство) собственников средств производства в денежных единицах,

МПК1= капитал + личная собственность ;

2. МПК2 — материальный потенциал (накопления, богатство) не собственников средств производств в денежных единицах,

МПК2 = личная собственность.

Схема на рис.1 наглядно показывает, что :

- 1) **C18** — движение в **МПК1**, принадлежащего КЛ1, при совершении сделок «внутри» КЛ1, **не изменяет величину МПК1**, так как при совершении этих сделок, внутри КЛ1, происходит обмен одинаковых материальных потенциалов, например, товара на деньги (*цену этого товара*) ;
- 2) **C19** — движение в **МПК2**, принадлежащего КЛ2, при совершении сделок «внутри» КЛ2, **не изменяет величину МПК2**, так как при совершении этих сделок, внутри КЛ2, происходит обмен одинаковых материальных потенциалов, например, товара на деньги (*цену этого товара*).

Для преобразование энергии в материальной системе требуется разность потенциалов - РП в материальном процессе,
то есть без разности потенциалов в материальном мире не существует материальных процессов с совершением работы,
так, например, происходит процесс течения газа в трубе или работа ГЭС, в которых потенциал рабочего тела (*его потенциальная энергия*) на входе больше чем потенциал рабочего тела на выходе **на величину, соответствующую, работе потока на участке «вход—выход».**

Таким образом, а общественной системе должно быть $РП > 0$:
 $РП = МПК1 - МПК2 > 0$.

Когда каждый человек получает полностью то, что он объективно заработал, эксплуатации в общественной системе нет, то есть, в этом случае, эксплуатация равна нулю,
то есть наемный работник получает всю им объективно заработанную зарплату, не оставляя в кармане капиталиста ни копейки, которая должна быть оплачена наемному работнику,
при этом очевидно отсутствие угнетателей и угнетаемых в системе и отсутствие несправедливости в распределении созданного в общественной системе прироста богатства - прироста накоплений.
Каждый получает все им объективно заработанное за рассматриваемый период, то есть эксплуатация = 0.

При этом, для случая $МПК1 > МПК2$ очевидно, что эксплуатация отсутствует в случае $C2=C3$, когда прирост МПК1 и МПК2 одинаков, когда в наличии есть равенство прироста богатства, то есть прироста накоплений и у КЛ1 и КЛ2, что есть сохранение $РП = МПК1 - МПК2 > 0 =$ постоянная величина.

Такое общественное устройство, при $C2=C3$, названо автором настоящей работы --ГАРМОНИЗМ, являющимся объективно справедливым обществом, так как в общественной системе - Гармонизм отсутствует эксплуатация.

Для всех разумных людей априори понятно, что объективно справедливое общество это общество без эксплуатации наемного труда, когда нет эксплуатируемых и эксплуататоров,
но при этом никому не был известен истинный критерий, определяющий факт построения общественной системы (до работ автора - В Н Лебедева), **в которой будет достигнуто отсутствие эксплуатации при одновременном обязательном следовании общественной системы всем требованиям ОЗП и их следствиям – положениям диалектики, законам диамата.**

Только в настоящей работе и работах автора такой критерий ныне открыт :

при этом он прост и очевиден - **этим критерием является достижение равенства прироста накоплений или прироста богатства - $C_2=C_3$.** Эксплуатация в общественной системе есть только тогда, когда в общественной системе есть увеличение (прирост) диалектических противоречий, равных - РП,
на этапе, когда нет прироста диалектических противоречий при требуемом $РП>0$, отсутствует и эксплуатация наемного труда в общественной системе на этом этапе.

Диалектическое противоречие - РП («единство и борьба», разность потенциалов) между диалектическими противоположностями в общественной системе - классами в государстве - КЛ1 и КЛ2 (куда входят все люди общественной системы, как ее элементы), создается, увеличивается и растет только при наличии выплаты наемным работникам зарплаты, которая меньше объективно ими заработанной, которая по объективной справедливости должна быть выплачена наемным работникам.

Диалектическое противоречие "единство и борьба", то есть "разность потенциалов" в общественной системе для конца условно первого - начального этапа - (n-1), равно :

$$РП_{\text{начальное}}(n-1) = МПК1_{\text{начальное}}(n-1) - МПК2_{\text{начальное}}(n-1).$$

Диалектическое противоречие "единство и борьба", то есть "разность потенциалов", в общественной системе, в общем случае, для конца второго - последовавшего этапа – n, равно :

$$РП_{\text{последовавшее}}(n) = (МПК1_{\text{начальное}}(n-1) + C_2) - (МПК2_{\text{начальное}}(n-1) + C_3).$$

Очевидно, что критерий для определения наличия построенного объективно справедливого общества, **в котором эксплуатация равна нулю,**

определяется из равенства :

$РП_{1\text{начальное}(n-1)} = РП_{2\text{последовавшее}(n)}$ - так как известно, что при отсутствии эксплуатации диалектическое противоречие - РП остается постоянным.

Тогда

$(МПК_{1\text{начальное}(n-1)} - МПК_{2\text{начальное}(n-1)}) - ((МПК_{1\text{начальное}(n-1)} + С2) - (МПК_{2\text{начальное}(n-1)} + С3)) = 0,$

откуда получен искомый критерий общественной системы, не имеющей эксплуатации, получен критерий объективно справедливого общества (общественной системой ГАРМОНИЗМ)

который есть равенство :

$C2=C3$

Этот критерий - $C2=C3$, объективно справедливого общества, не имеющего эксплуатацию, заведомо не мог быть открыт в работах Маркса и «Капитале» **Маркса,**

который не рассматривал влияние личной собственности - МПК2 не собственников средств производства, как необходимый фактор наряду с капиталом собственников средств производства,

этот не учет влияния на процессы в системе ОГ личной собственности МПК2, есть недопустимое искажение фактической действительности (в работах автора- В Н Лебедева впервые рассмотрено влияние - МПК2, что позволило выявить правильную политэкономии и новое общественное устройство "Гармонизм" – объективно справедливое общество).

Таким образом, в работах автора решена задача правильной политэкономии, то есть дано определение выполнения условия отсутствия эксплуатации в общественной системе - $C2 = C3$, являющемся критерием реформирования капитализма в новое общечеловеческое устройство - систему "Гармонизм", в которой

должна уничтожаться не частная собственность на средства производства и не ее собственник, а должна уничтожаться связь частной собственности (на средство производства) с эксплуатацией, то есть должна уничтожаться только эксплуатация путем устранения не доплаты в зарплату наемному работнику и, за счет этого, производится устранение излишка прибыли у собственника средств производства.

Таким образом при "Гармонизме" будет осуществлено, выполнено снятие антагонистических противоречий в системе общество государство (и в гипотетической системе общество),

без нарушения объективных законов природы (ОЗП) и производных от них - диалектики, законов диамата.

При этом, надо понимать, что гипотетические системы марковского и м - л социализма, коммунизма стратегически невозможны к существованию, **в соответствии с вышеизложенным, эти гипотетические системы, марковские и м – л, социализм, коммунизм, не возможны к существованию**, так как в этих системах отсутствует источник саморазвития этих систем, отсутствует выполнение положений диалектики, требований законов диамата и субъективно, насильно отвергаются требования объективных законов природы иметь полюсные противоположности и разность потенциалов между ними, раздваивающие систему, в том числе общественную.

Ныне полюсная пара классов для системы ОГ, раздваивающая систему ОГ, это «собственники средств производства - не собственники средств производства», являющиеся диалектическими противоположностями (*состоящими из людей, как элементов этой общественной системы*) с диалектическим противоречием между ними («единство и борьба»), при этом, в общем случае, между классами – диалектическими противоположностями эксплуатация есть при наличии капитализме, а **при ГАРМОНИЗМЕ эксплуатация между классами – диалектическими противоположностями отсутствует, то есть равна нулю, при этом и при капитализме и при ГАРМОНИЗМЕ в общественной системе есть источник саморазвития.**

Ленин в его работе «*Великий почин//Полн. собр. соч. Т. 39. С. 388.*» дал два определения классов, не противоречащие друг другу, но дополняющие друг друга.

Эти определения есть следующие :

«Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают»,

эти способы и размеры, в общем случае могут быть как с применением эксплуатации, так и без, при этом

«Классы, это такие группы людей, из которых одна может (а в общем случае, при ГАРМОНИЗМЕ, и не может (В Н Лебедев) присваивать труд, объективно требуемый оплаты зарплатой) присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства»

Откуда следует, что и при отсутствии эксплуатации (когда группы людей, из которых ни одна не может присваивать труд другой) классы (в системе ОГ) остаются классами в соответствии с определением Ленина, в котором Ленин привел много других критериев понятия - класс, не определяющих обязательное наличие эксплуатации, например, в приведенной выше цитате –

«Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают». <http://esperanto-mv.pp.ru/wiki/Марксизм/Класс>

В общем случае, диалектические противоположности (являющиеся, названными классами, например, в общественной системе общество государство), раздваивающие общественную систему есть, были всегда, и будут всегда в соответствии с законами диамата, положениями диалектики и ОЗП, между этими диалектическими противоположностями есть, было и будет всегда диалектическое противоречие - "единство и борьба" - разность потенциалов – $РП > 0$.

Бесклассового общества, то есть без диалектических противоположностей, состоящих из людей, как элементов общественной системы, и без диалектического противоречия «единство и борьба» или без разности потенциалов – $РП$, (нечто ассоциированное по Марксу и м – л, без полюсной пары диалектических противоположностей, называемых классами в системе ОГ, и без диалектических противоречий «единство и борьба») то есть общественной системы без источника саморазвития, не может быть в принципе как запрещенное к существованию объективными законами природы (ОЗП) и следствиями от них --законами диамата, положениями диалектики.

Любой материальный процесс «живет» только при $РП > 0$, при $РП = 0$ любой материальный процесс мертв, то есть не существует, так и общественная система при $РП = 0$, то есть при отсутствии диалектических противоположностей - классов и диалектических противоречий «единство и борьба», есть фактически мертва и будет самовыворждаться или будет неизбежно уничтожена конкурентом с $РП > 0$.

Марксизм и м -л требуют нарушать ОЗП и следствия из них, путем уничтожения в общественной системе диалектических противоположностей, раздваивающих общественную систему и построения бесклассовых (*типа «бесполох»*) - социализма, коммунизма, то есть марксизм и м - л требуют обязательного уничтожения диалектической противоположности - "собственника средств производства" и диалектического противоречия "единство и борьба", которое автоматически исчезает при уничтожении собственника средств производства.

Такое требование марксизма и м - л является принципиально стратегически не возможным и запрещено ОЗП и следствия из них, по вышеприведенной причине, уничтожающей источник саморазвития системы.

Идеология марксизма и м - л фактически призывает к уничтожению источника саморазвития общественной системы, то есть фактически призывает человечество к кладбищенской тиши абсолютного выравнивания при РП=0, а это стратегически неминуемая смерть общественной системы.

Природа создает людей, различие которых имеет бесконечное количество "ступеней", например, на интервале "потенциально высший интеллект - потенциально низший интеллект", уже это определяет наличие объективного разделение людей общественной системы, например, по интересам и достижениям, приводящее, в том числе, к появлению полюсной пары диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними – «единство и борьба», раздваивающей общественную систему и образующей источник саморазвития общественной системы;

Примечание.

1. *«ГАРМОНИЯ — (греч. harmonia связь стройность, соразмерность), соразмерность частей, слияние различных компонентов объекта в единое органическое целое. В древнегреческой философии организованность космоса, в противоположность хаосу....» Большой Энциклопедический словарь*

http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_colier/6108/ГАРМОНИЯ ;

Космос, конечно, организован по объективным законам природы, в чем и есть связь, стройность, соразмерность, в котором и хаос есть элемент этой стройности и соразмерности, уже давно всю разрабатываются математические научные теории хаоса.

2. *«Гармония - новая роль в естествознании. Дуализм альтернатив гармонии, познания и саморазвития систем (2012)*

Гармония широко известна как универсальная оценка совершенства мира, искусства, архитектуры и т.д. Менее известно о том, что гармония имеет отношение также к фундаментальным свойствам Природы.»

<http://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=&stype=10>

<http://books.academic.ru/book.nsf/64215848/Гармония+->

[+новая+роль+в+естествознании.+Дуализм+альтернатив+гармонии+](#)

3. Общественная система, названная - "Гармонизм" в работах Ш. Фурье к объективному гармонизму, соответствующему объективным законам природы, не имеет никакого отношения, так как гармонизм Фурье есть нежизненная, абсолютная утопия и сказка.

Общественная система, фундаментально соответствующая объективным законам природы и следствиям – диалектике, законам диамата, названная автором - "ГАРМОНИЗМ"

(ее критерий – $C2=C3$, отсутствие эксплуатации, отсутствие угнетателей и угнетенных),

доказательно открыта и разобрана в работах и книгах автора, например, «Начало Новой Политэкономии» и в настоящей работе.

Из приведенного неопровержимо следует, что **классы как диалектические противоположности существуют и при отсутствии эксплуатации**, когда при наличии диалектического противоречия – $РП > 0$ - "единство и борьба", величина которого - $РП$ не увеличивается при наличии уже имеющейся разности потенциалов :

$РП = МПК1 - МПК2 > 0$ --

то есть диалектическое противоречие- $РП$ сохраняется с предыдущих этапов, сохраняется при равенстве прироста богатства, прироста накоплений - $C2=C3$ текущего этапа,

что соответствует общественной системе ГАРМОНИЗМ, неминуемо идущей, на смену капитализма, фундаментально строго по объективным законам мироздания.

Необходимо отметить, что в общественной системе Гармонизм критерием является не только прибыль, но и прирост накоплений или прирост богатства общественной системы - **ПБС :**

$ПБС = C2 + C3$,

составляющие которого - $C2, C3$, должны быть равны при ГАРМОНИЗМЕ ($C2=C3$) у собственников средств производства - $C2$ и у не собственников средств производства - $C3$, тогда обеспечивается отсутствие эксплуатации в общественной системе.

По объективным законам природы (ОЗП) и производным от них – положений диалектики, законов диамата, "богатство, накопления" каждого

собственника средств производства из КЛ1 должно быть больше "богатства, накоплений" каждого его наемного работника - не собственника средств производства из КЛ2 (за исключением гипотетических нетипичных, ограниченно редких случаев), иначе общественная система не будет иметь источника саморазвития, который должен иметь -

$$РП = МПК1 - МПК2 > 0,$$

в соответствии, с ОЗП и их производных.

Собственники средств производства - КЛ1 (имеющие МПК1), имеют на много порядков обязанностей и трат больше чем каждый их наемный работник, поэтому **объективно требуемая, каждому собственнику средств производства прибыль, объективно должна быть во много больше, чем объективно необходимая зарплата одного наемного работника.**

Объективно обязанности капиталиста это не только возможное наличие его приоритета "потреблять икру ложками на лазурном берегу", а необходимость выполнять разнообразную работу, вкладывать деньги в развитие (накапливая и занимая), нести за все ответственность и иметь соответствующие большие риски, вплоть до банкротства, которых не имеет наемный работник.

В настоящей работе, в продолжение других работ автора, определен критерий - $C2=C3$, соответствующий отсутствию эксплуатации в общественной системе, а также позволяющий определить РП, объективно справедливое превышение количественной величины - МПК1 относительно МПК2

(то есть РПоб.ъективно спр.аведливое = РПопт соответствует Гармонизму, при $C2=C3$),

для общественной системы, не имеющей эксплуатации и названной автором - "ГАРМОНИЗМ", являющейся объективно справедливым обществом.

Примечание.

С течением времени при необходимости дальнейшего повышения РПоб. спр. = РПопт для увеличения энергетики источника саморазвития системы, с дальнейшим выходом на следующий этап с новым значением критерия – $C2=C3$ и РПоб.спр= РПопт. , в работах автора – (2) приведен алгоритм необходимых действий.

Общественная система - Гармонизм не позволяет собственникам средств производства творить произвол при сохранении их объективных интересов, общественная система - ГАРМОНИЗМ, есть защита не собственников средств производства, в том числе, и наемных работников от произвола капиталистов, не позволяя собственникам средств производства эксплуатировать наемных работников.

В связи с тем, что средства производства это только часть материального потенциала, поэтому неправильно производственные отношения в системе ОГ определять как в следующей приводимой цитате :

«...производственные отношения, ... выражают отношения людей через их отношения к средствам производства». «Производственные отношения — совокупность материальных, не зависящих от сознания людей, экономических отношений, в которые люди вступают между собой в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления...»

<http://www.esperanto.mv.ru/wiki/Марксизм/> Производственные Отношения .

Указанная неправильность обусловлена тем, что на производственные отношения влияет и процесс накопления, то есть производственные отношения, в практике жизни, обязательно учитывают и наличие личной собственности людей, поэтому производственные отношения выражают суммарное отношения, учитывающее как наличие средств производства (частная собственность) так и наличие личной собственности. Исходя из вышеприведенного, Маркс видел основной конфликт между трудом и капиталом ограниченно

(и в этой части имел не полное понимание конфликта между трудом и капиталом),

не понимая, что личная собственность не собственников - МПК2

(имеющая при развитом капитализме сравнимую величину по отношению к капиталу собственников средств производства, см. схему на рис1)

должна обязательно влиять на политэкономические процессы в общественной системе и без учета влияния личной собственности не собственников возможна разработка только неадекватной теории политэкономии, характеризующей неверной марксисткой и м – л идеологией.

Поэтому новая правильная политэкономия должна рассматривать производственные отношения обязательно во взаимосвязи капитала и личной собственности членов общественной системы, например, системы ОГ, эта взаимосвязь наглядно отражена в представленной на рис. 1 «Схеме движения дележа и роста материального потенциала в системе общество государство» (схеме им. Лебедева).

В приведенной схеме на рис.1, отражен постоянно происходящий в практике реальной жизни "ежесекундный" процесс движения, роста и дележа материального потенциала (например, в системе общество государство), куда входят процессы (так было в прошлом, так есть в настоящем и так будет, по ОЗП и их следствиям, в будущем) :

- производство (С1, С11);
- распределение (С7);
- потребление (С4, С9);
- прирост накопления или прирост богатства (С2, С3).

Объективный макропроцесс в общественной системе есть обобщающий результат разнонаправленных устремлений всех многих групп и множества людей, при этом, все множество людей в обществе четко и однозначно делится ныне на собственников средств производства (КЛ1) и не собственников средств производства (КЛ2).

Классы это полюсные диалектические противоположности (образованные из людей, как элементов общественной системы), те, что в некоторой шкале занимают «предельные», крайние места, то есть являются полюсами общественной системы.

Люди есть элементы общественной системы, которая должно быть раздвоена, в соответствии с требованиями ОЗП (*и производными от них - законами диамата, диалектикой*), полюсной парой диалектических противоположностей, ныне это «собственники средств производства - не собственники средств производства» :

1. Люди - наемные работники, есть составляющая «не собственников средств производства» ;
2. Люди, имеющие в частной собственности средства производства есть «собственники средств производства».

Человек же система, состоящая из одного человека, который имеет полюсную пару диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними, при этом эти диалектические противоположности не являются классами, **как объединение людей в государстве,**

эта у человека, полюсная пара диалектических противоположностей имеет диалектическое противоречие, равное разности потенциалов между этими диалектическими противоположностями, имеющими потенциальную энергию на входе человека (*энергия от потребляемого на входе*) и потенциальную энергию на выходе человека (*отходы жизнедеятельности*).

Общественная система состоит только из людей (*природы в ней нет как элемента системы*), поэтому в общественной системе диалектические противоположности состоят только из людей,

сырье и энергия природы также не могут быть диалектической противоположностью общественной системы, так как не раздваивают общественную систему.

Нельзя уничтожать полюса общественной системы - диалектические противоположности, ее раздваивающие (*что запрещено ОЗП и их следствиями*), названные классами в системе общество государство, имеющие разные потенциальные энергии.

Взаимосвязь природы и системы общественного устройства происходит в полном соответствии с объективными законами материального мироздания, поэтому **система общественное устройство взаимодействует с природой и ее проявлениями как внешним фактором.**

Аналогично, например, и мозг это тоже система, которая раздвоена диалектическими противоположностями, имеющими разные величины потенциальной энергии :

«вход» в мозг, «выход» из мозга -

между входом и выходом мозга имеется разность потенциалов --

диалектическое противоречие, которая преобразуется в работу мозга, то есть в процесс разумного мышления и сознания.

В работах (2,5,6) приведено следующее определение :

Общество — это система, имеющая на выходе полезную работу, которую эта же система (общество) использует как потенциал дальнейшего своего развития, подавая его себе обществу на вход,

там же показана возможность определения коэффициента полезного действия общественной системы, впервые приведена формула для КПД общества.

Работа системы общества государства — P в общем случае может быть представлена равной:

$P = P_1 + P_2$, где

P_1 — работа саморазвития системы ОГ, определяемая рыночными факторами (наличием источника саморазвития общественной системы);

P_2 — работа развития системы ОГ, определяемая не рыночными факторами (мобилизационными факторами и факторами насилия).

В случае $P_1 = 0$, работа в системе общество государство на текущем интервале, есть соответствующая только величине — P_2 , так как в этом случае $P_1 = 0$, при этом как в любом материальном процессе при $P_1 = 0$, процесс работы — P должен прекратиться, то есть постепенно умереть (*система переходит в режим проедания накопленного материального потенциала*),

в случае для системы ОГ этот процесс может иметь некую конечную длительность, в том числе за счет наличия работы — P_2 , которая может быть осуществлена, например, путем мобилизационных или насильственных методов, примененных государством, что, например, в сталинское время (*и некоторое после сталинское время*) позволило в СССР, на конечном отрезке времени до разрушения, компенсировать **отсутствие диалектической противоположности — собственника на частные средства производства**, то есть компенсировать отсутствие полюсной пары противоположностей в системе ОГ, что соответствует наличию $RP = 0$ в рыночной системе, при этом обеспечивая даже высокую эффективность на ограниченном отрезке времени, определяемом неминуемой стагнацией не рыночной системы с неминуемым возвратом полюсной пары диалектических противоположностей в системе ОГ, **определяющей обязательное наличие $RP > 0$** .

Общество — это система, имеющая на выходе полезную работу, которую эта же система (общество) использует как потенциал дальнейшего своего развития, подавая его себе обществу на вход. (2)

Учитывая вышеприведенное, представляется возможным конкретизировать формулу для КПД - коэффициента полезного действия общественной системы (2) — КПДос :

$КПДос = \text{полезная работа} / \text{вся затраченная работа} = (C_2 + C_3) / ((C_2 + C_3) + (C_4 + C_9))$.

Где :

- $(C_2 + C_3)$ — **полезная работа на текущем интервале** (этапе, цикле, периоде), равная приросту накопления материального потенциала системы общества государство (приросту богатства);
- $(C_4 + C_9)$ — **часть затраченной на текущем интервале работы**, соответствующей потреблению из $МПК_2(n-1)$ и из $МПК_1(n-1)$, **необходимая для выполнения полезной работы на текущем интервале** (этапе, цикле, периоде);
- $((C_2 + C_3) + (C_4 + C_9))$ — **вся затраченная работа**, которая использована системой ОГ на текущем интервале (этапе, цикле, периоде).
- C_4 — потребление классом $КЛ_2$ потенциала $МПК_2(n-1)$ за текущий цикл ;
- C_9 — потребление классом $КЛ_1$ потенциала $МПК_1(n-1)$ за текущий цикл.

Таким образом, надо отметить :

а) В случае отсутствия полюсной пары диалектических противоположностей, то естественно, нет и работы саморазвития в рассматриваемой системе, то есть такая система мертва по причине отсутствия ее саморазвития

(в этом случае развитие происходит только в мобилизационной экономике и при наличии насилия),

такой случай неприемлем для системы общество государство, системы общество, так как означает ее уничтожение, к чему, по сути и призывает МЛТ (марксистско ленинская теория), требуя уничтожить диалектические противоположности и противоречие «единство и борьба» - разность потенциалов – РП в системе общество государство

(в том числе полюсную пару противоположностей, раздваивающую систему, диалектическим противоречием между ними),

для создания неких бесполох хаотических нежизнеспособных ассоциаций *(ниже приведены соответствующие цитаты).*

б) Система общество государство, система общество это есть макросистемы, где действуют законы макромира, требующие наличие полюсной пары диалектических противоположностей, каждый полюс которой состоит только из людей этой системы, то есть из людей, составляющих эту систему и являющимися ее элементами.

в) В любой материальной системе, которых бесконечное количество в мироздании, для протекания процесса должны быть два полюса с различными величинами потенциальной энергии, разность которых преобразуется в полезную работу системы *(например, работа ГЭС, где рабочая среда на входе системы и выходе системы имеет разность потенциальной энергии, которая преобразована в работу системы).*

г) Из приведенного (в настоящей работе) следует, что нет диалектики социализма бесклассового *(а есть только диалектика социализма классового, социал - демократов),* нет, как не может быть и диалектики коммунизма марковского, м - л, так как в принципе социализм бесклассовый марковский, м - л, а тем более коммунизм марковский и м – л, запрещены ОЗП и их следствиями – положениями диалектики, законами диамата.

д) Когда речь идет о саморазвитии и развитии системы ОГ или системы — общество, то система рассматривается не в виде «атомарных» людей, а в виде системы, которая должна обязательно иметь всегда полюсную пару диалектических противоположностей между людьми, составляющих эту систему, рассматриваемую как единое и целое, человек же только атомарный элемент этой системы ОГ.

Человек никогда не может "сконструировать" объективные законы природы, которые им - человеком стратегически управляют, в том числе, в системе ОГ, которая саморазвивается, являясь большой суммой этих атомарных элементов - людей, подчиняющихся в их массе ОЗП развития системы и

образующие полюса полюсной пары диалектических противоположностей, которая должна раздваивать общественную систему.

Общественная система это не аморфная неструктурированная и бесконечно хаотичная толпа атомизированных людей с бесконечной энтропией системы (которая есть критерий смерти системы).

Общественная система эта раздвоенное целое полюсной парой диалектических противоположностей
(классов в системе общество государство)

с диалектическим противоречием между ними - "единство и борьба", являющимся разностью потенциалов – РП (то есть общественная система имеет источник саморазвития системы).

Система, в том числе общечеловеческая, как единое, уничтожается без раздвоения системы полюсной парой диалектических противоположностей (пример этого уничтожение – это уничтожение СССР).

Развитие разума человека, имеющего субъективное мышление, сознание, отличается от развития объективной общественной системы, которая априори не может быть субъективной и должна иметь обязательно раздвоение полюсной парой диалектических противоположностей (в государстве они названы классами) с диалектическим противоречием между ними - разностью потенциалов – $РП > 0$, что есть обязательно требуемый источник саморазвития системы, **что не зависит от субъективного сознания человека.**

Объективные законы природы (ОЗП) носят глобальный характер и руководят развитием, в том числе общечеловеческих систем, например, системы общество государство.

Эти ОЗП и производные от них – диалектика, законы диамата, четко отражены в схеме общество государства на рис.1, что однозначно отрицает неправильные директивы некоторых, что якобы общественная человеческая система развивается не по ОЗП и их следствиям, требующим раздвоения единого, в том числе и общественных систем.

Система общество государство подчинена, как и все созданное природой, подчинена ОЗП и их следствиям

(им же должна быть подчинена гипотетическая система общество),

общественные системы есть макросистемы, где действуют законы макромира, например, определяющие работу как разность потенциальной энергий в паре диалектических противоположностей, которая есть «единство и борьба», то есть разность потенциалов – РП (как разность потенциальных энергий полюсов в полюсной паре диалектических противоположностей, каждый полюс которой состоит только из людей

этой системы, то есть из людей составляющих эту систему и являющихся ее элементами).

Общественное устройство как система, это созданная мирозданием по объективным законам природы система, всегда подчиненная, создавшим ее объективным законам природы, в своем саморазвитии, поэтому система общественное устройство это есть система, которой естественно подчинен элемент этой системы - атомарный субъективный человек, который априори не может создать объективные законы природы, а может быть им только абсолютно подчинен, поэтому **только совсем не материалист может субъективное сознание индивидуума ставить выше объективных законов природы, создавших этого индивидуума с субъективным сознанием.**

Личность (атомарный субъективный человек) это элемент общественной системы

(система это априори более высокий уровень, чем элементы ее составляющие),

уже поэтому объективно, что она - личность априори подчинена общественной системе как ее элемент,

подчинена общественной системе, которая подчинена ОЗП и производным от них - законам диамата, положениям диалектики, при этом никогда **общественная система не подчинена субъективному мышлению человека**

(природа быстро уничтожает неверно созданное человеком),

который не может руководить объективными законами природы и не может их "конструировать" для создания общественной системы.

По сути, у общественной системы есть цель себя сохранить и приумножить развиваясь далее,

при этом, однако, при превышении (или при понижении) неких пределов приоритета системы над личностями системы,

общественная система **разрушается или реформируется, так чтобы приоритет системы находился бы в неких допустимых пределах относительно ей подчиненных личностей, как элементов системы.**

Таким образом очевидна объективность в наличии подчиненности личности общественной системе, при этом, однако, "величина" этой подчиненности общественной системы должна находиться в некоем допустимом диапазоне : нельзя чтобы эта подчиненность была излишне велика или излишне мала, то есть для объективно справедливого общества **"величина" этой подчиненности оптимальна и соответствует наличию в общественной системе - C2=C3.**

В настоящей работе автора

(в дополнение к предшествующему)

доказано, что **при равенстве приростов** накоплений (**приростов богатств**) - $C2=C3$, в общественной системе - **ГАРМОНИЗМ**, отсутствует эксплуатация, что соответствует оптимизации диалектических противоречий в общественной системе и **определяет оптимальный приоритет общественной системы над интересами личности, как элемента системы.**

Взаимоотношения между людьми во многом определяются субъективными особенностями индивидуумов.

Взаимоотношения людей в системе общественной, в системе общество государство также определяются приоритетными объективными законами природы - ОЗП с влиянием управления законами органов власти (ОВГ) в государстве,

которые должны быть справедливо требовательны к их нарушению, при этом в общественной системе законы органов власти должны всегда соответствовать требованиям ОЗП, поэтому в законах ОВГ должны отсутствовать неверные положения идеологии марксизма и м - л, ведущие к уничтожению источника саморазвития общественной системы, уничтожению пары диалектических противоположностей, раздваивающих общественную систему.

Примечание.

1. Если бы диалектические противоположности только притягивались в единстве и взаимодействии, то противоположностями они не имели права называться, так как слились бы в одну "не противоположность", однако они - диалектические противоположности не только едины, но и борются с тем, чтобы не слиться в одну - "не противоположность", то есть между диалектическими противоположностями всегда есть "борьба и единство";

2. Конкуренция есть то, что есть между членами одной диалектической противоположности, между двумя диалектическими противоположностями пары есть диалектическое противоречие - "единство и борьба" - разность потенциалов – $PI > 0$.

Система общество государство есть объективная реальность, фундаментально подчиненная, как и все в мироздании, объективным законам природы, в соответствии с которыми системы и развиваются.

Разумный человек, материалист, понимает приоритет объективных законов над субъективным мнением индивидуума, поэтому разумный человек понимает, что

"объективные законы природы есть царство разума",
а историческое становление разума человека есть результат работы человека в науке, познающей, открывающей объективные законы природы.

Диалектика естественно не является "сферой разума", она есть вторична относительно "сферы разума" :

в "объективных законах природы - царстве разума" нет ничего от диалектики,

диалектика есть только следствие объективных законов природы, диалектика создана только интуицией сознания человека, признает субъективно **наличие противоречий** (а также противоположностей и необходимость раздвоения единого), **каждое из которых в "сфере разума" является разностью потенциалов** - "единством и борьбой " между противоположностями, то есть **полюсами в материальном мире, что есть источник саморазвития в природе, обязательно необходимый и требуемый объективными законами мироздания.**

У диалектики, как производной от объективных законах природы, есть объективное, то есть соответствующее объективному материальному миру и объективным законам природы,

это есть признание наличия противоречий, «являющихся разностью потенциалов» (*разность величин потенциальной энергии полюсов системы*) между полюсами материальной системы, обладающих различными величинами потенциальной энергии, в результате чего в системе происходит преобразование потенциальной энергии в кинетическую с соответствующим преобразованием энергии в работу системы, то есть система имеет источник саморазвития для непрерывного процесса развития или изменения системы.

Для диалектики наличие «разность потенциалов» соответствует диалектическому противоречию, а полюса, между которыми это диалектическое противоречие есть, соответствуют диалектическим противоположностям, это то, что есть объективного в диалектике из "сферы разума" (*остальное в диалектике субъективное, не имеющее научных доказательств*), которая есть только ОЗП, известные конкретным конечным на данный момент знаниям разумных людей.

Законы диалектики (*автор - Энгельс, видимо не без влияния Маркса*) имеют основу, которая есть признание наличия противоречий (логических в мышлении, диалектических в природе), рассматриваемых диалектикой.

Объективная реальность есть то, что соответствует объективным законам природы (ОЗП), сознание человека, "вооруженное" достижениями науки, понимает, где объективная реальность, а где субъективная бездоказательная

фантазия, понимает это знанием объективных законов природы, имеющимся у человека.

При этом нет никакого авторского вмешательства субъективного сознания человека в материальную реальность (*человек, его мышление и сознание не могут создать объективные законы природы*), кроме познания этой материальной реальности через познания объективных законов природы и, затем, осознанного использования этих известных объективных законов природы, в том числе для дальнейшего познания материального мироздания.

Никакое наблюдение за системой нельзя провести без некоего физического воздействия на нее наблюдателем или аппаратурой наблюдения, поэтому появление наблюдателя, при наличии "эффекта наблюдателя", не значит авторское субъективное влияние наблюдателя его субъективным сознанием на объективные процессы, так как влияние его - наблюдателя, как носителя неких, например, объективных полей, (*определяемыми также объективными законами природы*), оказывает временное воздействие на процесс при наличии наблюдателя, то есть, нет никакого авторского вмешательства субъективного сознания человека в материальную объективную реальность.

Нет никакого авторского вмешательства субъективного сознания человека в материальную объективную реальность, это тем более понятно разумному человеку, потому что **"эффект наблюдателя" не зависит от личности этого наблюдателя :**

наблюдателей, обладающих разным субъективным сознанием может быть как угодно много, но "эффект наблюдателя" всегда одинаков и не зависит ни от количества наблюдателей ни от количества наблюдений.

Таким образом объективно следующее :

1) До возникновения системы общество государство, системы общество (*которые должны быть по условию, то есть требованиям ОЗП, раздвоены полюсной парой диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними*),

их, естественно, первоначально не было, а было только атомизированное и не системное нечто, представляющее из себя неграмотную смесь из хаоса рефлексно - существующих первобытных особей

(*хаос это - большой уровень энтропии*),

поэтому атомизированное первобытное хаотическое состояние должно было постепенно и закономерно заменено (*в соответствии с ОЗП*)

системой первобытного общества, раздвоенного полюсной парой диалектических противоположностей, **то есть историческим процессом первобытный хаос был неотвратимо преобразован в систему -**

первобытное общество, которая затем неотвратимым историческим процессом была преобразована в систему общество государство (ОГ), систему сильную с полной гаммой нужных диалектических противоположностей и диалектических противоречий.

Таким образом, исторический неотвратимый материальный процесс образовал общественную систему с источником саморазвития, раздвоенную полюсной парой диалектических противоположностей, состоящих из людей системы

(называемыми классами в системе ОГ)

с необходимым диалектическим противоречием или разностью потенциалов – $РП > 0$, между ними.

Показательно, что, тем не менее, и до ныне живут в первобытном мире и первобытным племенем и стаями по закоулкам Земли те, кого природа обидела медленным развитием сознания, и они остались жить в племенах, стаях при отсутствии у них **достаточного разделения единого диалектическими противоположностями на полюсные классы с** необходимой величиной разности потенциалов между ними и, **следовательно, отсутствием у них, по сию пору, эффективного источника саморазвития.**

2) Система общество есть общественное устройство, созданное по объективным законам природы – мироздания.

Первобытное устройство - без диалектических противоположностей (бесклассовое) не было обществом, в связи с тем, что общество это общественное устройство, имеющее пару полюсных диалектических противоположностей, разделяющих единое, что строго соответствует объективным законам природы, законам диамата, диалектике, **то есть первобытное устройство стало обществом только после образования полюсной пары диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними.**

Очевидно следует,

что системы – «первобытное общество» не было

(в племенах и стадах первобытно-общинных)

до тех пор, пока толпа разрозненных первобытных не объединилась в единую систему с раздвоением единой системы полюсной парой диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними - "единством и борьбой" - разностью потенциалов - **РП, этими диалектическими противоположностями были** – « сильный – слабый». Здесь, « сильный – слабый» соответствует типу взаимоотношений на «зоне», не только физически сильные, но и умные, пассионарные, имеющие черты лидеров, когда сильный всегда подчинял себе слабых, за исключением типа "семейных отношений узкого круга" или узкого круга взаимозависимых людей внутри первобытного общества.

Никакого в первобытности первобытного коммунизма не было, а были отдельные хаотичные неразумные группы, толпы атомизированных человеко-особей и живших в неких взаимозависимых и семейных отношениях, которые затем, неотвратимо, соответственно ОЗП, преобразовалась постепенно в систему - систему «первобытное общество».

Считать общественным строем, строй, определяемый только отношениями внутри каждого малочисленного первобытного стадо, племени это неверно :

1. *«Коммунизма в первобытном обществе не наблюдалось.»*

<http://matriarhat-v-sssr.narod.ru/pervobytnyj-kommunizm.htm>

2. *«Марксистская книга Бытия»* http://sceptis.ru/library/id_457.html

3. *«О первобытном коммунизме, марксизме и сущности человека»*

http://sceptis.ru/library/id_137

Нет коммунизма и ныне в современном обществе и коммунистических отношений в нем как целом, при наличии и ныне семейных отношений *(в том числе типа коммунистических)*

в семьях и подобных отношений в группах взаимозависимых людей.

Коммунистические отношения или так называемый гипотетический коммунизм могут быть реализованы только для «малых форм» типа семьи или узкого круга взаимозависимых людей, но не для системы общество, тем более не первобытного, образованного только рефлексно - существующими особями, раздваивающие единое.

Система общественное устройство никогда не вернется к типу - «первобытному виду» или тем более к якобы «первобытному коммунизму», если только не будет вымирать "на последнем издохе".

3) **Объективные законы природы не изменяемы**

(могут быть только частным случаем более общих законов, не меняющих частный случай).

Даже если объективные законы природы претерпевают некие видоизменения, например, за 5 миллиардов лет, изменяя некие коэффициенты,

то, например, 5 миллиардов лет и 70 лет жизни человека это такое соотношение, которое делает для человека объективные законы природы абсолютно объективными.

Бесконечное Мироздание бесконечно во времени и пространстве, поэтому объективные законы природы -- Бесконечны вместе с Бесконечной Вселенной.

4) Общественная система должна быть разделена двумя полюсами (диалектическими противоположностями - КЛ1 и КЛ2, состоящими из людей системы как ее элементов), имеющими разные потенциальные энергии, между которыми разность потенциалов - разность потенциальной энергии, которая есть диалектическое противоречие "единство и борьба".

Эта разность потенциалов - РП преобразуются в работу системы, потому что система имеет этот источник саморазвития для ее дальнейшего развития и самосовершенствования системы.

Марксизм и м - л эту систему саморазвития требует уничтожить, нарушая законы мироздания, поэтому социализм-коммунизм марксовый и м - л запрещены к существованию мирозданием.

5) Диалектическими противоположностями в общественных системах (классами в государстве) могут быть только люди как элементы этих систем.

б) Общественная (общенародная) собственность на средства производства априори не может образовывать полюсную пару общественной системы, раздваивающую единое – общественную систему, так как если весь народ общественной системы есть собственник средств производства и одновременно есть не собственник средств производства, **то система общественная лишена пары диалектических противоположностей, раздваивающей систему**

(весь народ не может быть разделен на два полюса, так как, в данном случае, каждый человек есть представитель двух полюсов)

и лишена диалектического противоречия "единство и борьба" между диалектическими противоположностями, состоящими из людей общественной системы, как ее элементы

(ныне в системе ОГ это имеющаяся требуемая пара "собственники средств производства - не собственники средств производства"),

что есть нарушение диалектики, законов диамата, объективных законов природы.

Те, кто настаивает на общественной системе, имеющей только общественную (общенародную) собственность на средства производства, фактически **требует реализовать нелепость :**

общественную систему, состоящую из одного человека, как представителя двух полюсов - диалектических противоположностей, одновременно являясь и собственником и не собственником средств производства.

Дополнительно следует понимать следующее - нижеприведенные "пары" и "не пары" являются логическими противоположностями или философскими категориями.

Естественно что эти "пары" и "не пары" не могут раздваивать общественную систему, так как они не диалектические противоположности, образующие полюсную пару, раздваивающую общественную систему :

а) Система "люди - силы природы" не является общественной человеческой системой, так как "силы природы" не являются элементом общественной человеческой системы, состоящей из элементов - люди, которые свои противоречия в общечеловеческой системе создают и разрешают самостоятельно, в соответствии с ОЗП и их следствиями.

Разрушительные силы природы, являются противоречием только в системе "люди - природа" и никогда в системе ОГ, системе общество, в которых никогда **природа не может быть полюсом в паре полюсных диалектических противоположностей** (состоящих из людей, а природа не есть элемент общественной системы) раздваивающих общественную систему.

Природа, как диалектическая противоположность, в систему общество государство не входит (в гипотетическую систему общество так же не входит), поэтому система общество государство, система общество, каждая, не раздваивается природой как диалектической противоположностью ;

б) "человек (индивид) - общество" это не общественная система, пара "человек (индивид) - общество" не раздваивает общественную систему на диалектические противоположности, которыми являются для системы два полюса, состоящие из всех людей общества, которые имеют одинаковый, для каждого полюса, критерий, определяющий особенность полюса.

На полюсах общественной системы не может быть отдельный человек (индивид) или все общество сразу, среди которого, к тому же есть и этот человек (индивид) как представитель этого же общества;

в) *«Такой коммунизм, как завершённый натурализм = гуманизму, а как завершённый гуманизм = натурализму; он есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и человеком, подлинное разрешение спора между существованием и сущностью, между опредмечиванием и самоутверждением, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом. Он — решение загадки истории, и он знает, что он есть это решение»*

Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 42. С. 116 <http://www.uaio.ru/marx/42.htm>

Система общественная не раздваивается этими марксовыми парами (приведенные в цитате выше, в этом пункте - "в") :

- человеком и природой,
- человеком и человеком,

- подлинное разрешение спора между существованием и сущностью,
- между опредмечиванием и самоутверждением,
- между свободой и необходимостью,
- между индивидом и родом.

Природа, свобода, необходимость, атомарный человек и т.д из марксового перечня (см. цитату этого пункта- "в")), не может быть полюсной диалектической противоположностью общественной системы, раздваивающие эту общественную систему, поэтому эти марксовы противоречия и противоположности принципиально не могут образовывать систему общечеловеческого устройства, устройству, которому необходим источник саморазвития;

г) Пара «спрос предложение», не есть диалектические противоположности общественной системы, которые обязательно состоят из людей - элементов этой системы.

«Спрос» и «предложение» систему общественную не образуют и не раздваивают и ее физическими элементами не являются, а есть нечто аналогичное в ряду философских категорий типа "содержания и форма", "город и деревня", "физический и умственный труд", **более того «спрос» и «предложение» присущи каждому человеку и, естественно, не могут раздваивать людей общественной системы на диалектические противоположности.**

д) Пара "мужчина -женщина" раздваивает семью, но пара "мужчины - женщины" раздваивают систему только по половой принадлежности, поэтому источником саморазвития системы общество эта пара не может быть.

Пара "мужчины- женщины" не раздваивает систему общественную, так как среди и мужчин и среди женщин есть управляющие (то есть с большей потенциальной энергией), так и среди мужчин и женщин есть управляемые (то есть с меньшей потенциальной энергией), поэтому **только в семье "мужчина - женщина", они – мужчина и женщина, есть диалектические противоположности, при этом семья, как система имеет саморазвитие и это дети семьи, но в системе общественной мужчина и женщина, как обладающие, во многом одинаковым, не могут образовывать диалектические противоположности, раздваивающие общественную систему.**

Хаос толпы, состоящей из атомизированных, например, семей - это смерть общественной системы, не имеющей раздвоения и источника саморазвития общественной системы ;

ж) Пары - "детей - отцов", "консерваторы-реакционеры" и подобные, есть некий аналог случая мужчин и женщин ;

з) Пара "труд - капитал" это не классы, не диалектические противоположности, раздваивающие общественную систему. Классы это диалектические противоположности, например - "собственники средств производства -- не собственники средств производства",

(состоящие из людей системы как элементов системы)

пара которых раздваивает общественную систему с наличием диалектического противоречия между ними;

и) Пары "сознание - бытие", "Дух - природа" это не диалектические противоположности, не имеют материальной разности потенциалов и не могут раздваивать общественную систему, уже, например, потому, что **не являются элементом общественной системы;**

к) Монополии (*с любой формой собственности*) никогда не могут быть полюсной диалектической противоположностью в общественной системе и **не могут в принципе раздваивать общественную систему уже, например, по причине отсутствия в монополиях всех людей общественной системы;**

л) «Информационная разность потенциалов» как диалектическое противоречие не имеет в общественной системе пары диалектических противоположностей, раздваивающих общественную систему, уже, например, потому что в общественной системе нет полюсов с противоречием – «информационная разность потенциалов», так как **все люди общественной системы обладают различной информацией и на полюса по одинаковой величине информации разделены быть не могут.**

м) Содержание мышления зависит от субъективных качеств каждого человека.

При этом ясно, что **мышление человека не есть ни диалектическая противоположность**, раздваивающая общественную систему (*мышление не есть элемент общественной системы*),

ни диалектическое противоречие «единство и борьба» общественной системы (*разность потенциалов*) между диалектическими противоположностями.

Примечание :

-- Мышление есть процесс, процесс материальный в материальном мире, подчиненный объективным законам природы, результатом которого есть произведенная материя (например, информация, освоение информации);

- Мышление есть процесс деятельности, работы сознания человека, а не материя,

этот процесс – мышление рождает материю - информацию и осознает материю, материей не являясь, то есть мышление не материя;
<https://www.proza.ru/2017/06/27/401>

н) Противоречие между животной (биологической) природой человека и его духовной составляющей

относится только к индивидууму -- субъективному человеку и **априори не может относиться к общественной системе**, которая состоит из множества людей, каждый из которых только элемент общественной системы, не имеющей пары полюсов этого противоречия ;

о) Система "общество государство" это, естественно не пара диалектических противоположностей, а только название общественной системы, Ныне "собственники средств производства - не собственники средств производства" есть классы (КЛ1, КЛ2) в системе общество государство, состоящие из людей, как элементов этой системы.

Классы принадлежат к системе "общество государство", при этом никому не удастся невозможное :

одних людей причислить к обществу, а других людей к государству - **каждый человек в системе общество государство "принадлежит" и обществу и государству,**

то есть общество и государство априори не классы (не диалектические противоположности), в которых люди системы разведены по полюсам.

п) Не надо путать иерархию с полюсной парой противоположностей раздваивающую систему, например,

управляющие и управляемые не раздваивают систему, так как управляющий, управляющий нижерасположенным, сам является управляемым вышерасположенным управляющим и это иерархичность пронизывает систему с верха до низу, **так как человек всегда имеет того кто им как-то управляет, а он сам кем-то в чем-то управляет.**

Вся власть и партийно - государственная номенклатура также есть иерархична, так как каждый управляющий сам является управляемым вышерасположенным управляющим,

то есть, нет однозначной границы в иерархии, что априори не соответствует понятию раздвоение системы, соответствующим объективным законам природы.

В СССР номенклатура это не класс и не полюсная противоположность, это группа обладающая властью, но **каждый из них не являлся собственником и хозяином того материального потенциала в системе, которая принадлежала государству.**

р) Экономический базис и политическая надстройка не являются и не могут являться диалектическими противоположностями в системе ОГ, так как

система ОГ есть система, состоящая из людей, которые и должны образовывать и образуют полюсную пару диалектических противоположностей - классов с диалектическим противоречием между ними, разделяющих систему в соответствии с требованиями объективных законов природы, которые есть основа для диалектики, законов диамата. Надстройка есть идеология, идеология в общественной системе разнообразна и люди в «надстройке» **обладают различной идеологией**, то есть люди по надстройке не могут быть на одном полюсе системы ОГ.

Базис включает совокупность производственных отношений, люди этой совокупности обладают различными производственными отношениями, поэтому эти люди **не могут образовывать полюс системы ОГ, как имеющие разный базис – разные производственные отношения от «любви до ненависти»**.

При этом люди с "даже с одинаковой надстройкой" могут иметь различные производственные отношения и наоборот люди "разные по надстройке" могут иметь одинаковые производственные отношения, то есть базу. Отсюда **надстройка и базис априори не могут раздваивать общественную систему на полюсную пару диалектических противоположностей - классов, раздваивающих общественную систему.**

с) Природа и будущее в общественные системы не входят, поэтому диалектическими противоположностями (которые есть люди как элементы этих систем) и диалектическим противоречием в общественных системах быть не могут.

г) Общественные системы, соответственно, «система общество государство» (ОГ) и «система общество» не могут быть противоположностями полюсной пары раздваивающей единое, так как, только в результате обмана несведущих, возможны якобы единство и борьба полюсной пары диалектических противоположностей "настоящего (существующей «система общество государство») – будущего (например, фантазируемых измышлений, по части будущих общественных систем, даже противоречащих объективным законам)".

Очевидно всем, что **«единство и борьба» диалектических противоположностей в принципе возможны только для одновременно существующих, например «собственники средств производства - не собственники средств производства».**

у) Добро и зло это субъективные понятия, не имеющие объективной границы разделения, поэтому, никогда система общественная не раздвоится по добру и злу.

Добро и зло это философские категории, например, ныне один добр для кого-то и сейчас же зол для другого (так куда его разместить в добро или в зло ??? и таких примеров бесконечное число).

Добро и зло не образуют систему и не раздваивают систему на диалектические противоположности, тем более общественную систему.

ф) В общественной системе диалектические противоположности состоят из людей как элементов системы, поэтому "личное - общественное" (как не элементы общественной системы- люди) никак не могут быть диалектическими противоположностями и раздваивать общественную систему.

Общественная система обязана иметь диалектическое противоречие - "единство и борьбу" (*разность потенциалов – $PP > 0$*) между диалектическими противоположностями полюсной пары системы, ее разделяющую.

Эта полюсная пара диалектических противоположностей общественной системы может быть образована только из людей, как элементов этой системы, при этом люди не атомарны, так как образуют эти диалектические противоположности - полюса этой системы, где каждый полюс состоит из людей этой системы, обладающих для каждого полюса каким - либо одним главным свойством, например, ныне это – «собственники средств производства -- не собственники средств производства».

В материальном мире ни один материальный процесс (*в том числе общественный, см. Рис.1*)

по объективным законам природы не может существовать без преобразования энергии и совершении работы, например :

1. Материальный процесс преобразования электроэнергии электродвигателем в механическую работу ;

2. «Материальный процесс преобразования энергии фотоном, который излучается имея импульс и энергию, а при обратных процессах происходит поглощение фотона

(например , при возбуждение атома, рождение электрон-позитронных пар <http://physics.kgsu.ru/astronomia/NV/Foton.htm> и, в том числе, при создании давления света)

его импульса и преобразование энергии, поглощенный фотон есть прекративший существование ранее излученный фотон», то есть излученный фотон противоположен поглощенному с диалектическим противоречием между этими противоположностями - $PP > 0$.

<http://www.vz.ru/society/2015/10/6/770707.html> ;

3. «Второй закон термодинамики фундаментальный закон, согласно которому процессы, связаны с превращениями энергии.....»

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ecolog/3734/>

Для превращение энергии в работу обязательно необходимы полюса с разным уровнем потенциальной энергии, **которыми в общественной системе являются диалектические противоположности** (состоящие из людей этой системы как ее элементами), между которыми есть диалектическое противоречие (*единство и борьба*) - **разность потенциалов $PP > 0$** .

Таким образом, любой материальный процесс, в том числе и в системе ОГ, не может принципиально существовать без наличия источника саморазвития, то есть не может существовать без наличия полюсной пары диалектических противоположностей с разностью потенциалов, то есть диалектических противоречий «единство и борьба», между этими диалектическими противоположностями, для преобразования энергии между ними в работу системы.

В системе, при отсутствии такого источника саморазвития, (*этот источник саморазвития отрицается в марксизме и м - л, так как отрицается необходимость полюсной пары диалектических противоположностей, требованием создания гипотетических ассоциаций без наличия этих диалектических противоположностей - классов в общественной системе*)

любая система стратегически нестабильна, в том числе система ОГ, поэтому неизбежно самоуничтожится - распадется или будет уничтожена другой системой, пассионарной, имеющей источник саморазвития.

Источник саморазвития общественной системы обеспечивает замкнутой системе, преобразование разности потенциальной энергии между полюсными диалектическими противоположностями системы в работу, **которая, в свою очередь, подаваемая на вход системы, поддерживает, изменяет разность потенциальных энергий полюсов полюсной пары этих диалектических противоположностей, обеспечивая непрерывную постоянную работу системы, то есть, обеспечивая непрерывное постоянное саморазвитие системы ОГ.**

Для системы ОГ полюсами полюсной пары могут быть только объединения людей, объединенных в классы - диалектические противоположности, всех людей, которые есть составляющие системы ОГ, которые в некоторой шкале занимают «предельные», крайние места, то есть, поэтому и являются полюсами общественной системы, **что однозначно, в соответствии с ОЗП и их следствиями, означает обязательную необходимость неравенства между людьми в системе общество — государство, неравенство, которое проявляется в виде необходимых диалектических противоречий, то есть необходимой разности потенциалов, между диалектическими противоположностями.**

Может быть, в будущем и государства не будет

(эта убежденность в отмирании государства, провозглашается ныне, что, однако, не имеет объективных доказательств),
но и в этом случае в системе общество должно быть, в обязательном порядке, раздвоение системы общество, которое всегда будет осуществляться полюсной парой диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними, что соответствует ОЗП, диалектике, законам диамата.
При этом, ныне, капиталист - собственник средств производства, это есть представитель одного полюса из обязательно необходимой пары полюсной диалектических противоположности системы ОГ, как в будущем будут называться представители полюсов этой полюсной пары определится историческим процессом развития человечества в соответствии законами природы.

Из изложенного следует, в частности :

1. Человек создан природой "рыночным" таким, чтобы в общественной системе между людьми объективно создавалась бы наличие разности потенциалов в полюсной паре, раздваивающей единое ;
2. Логично предположить, что равенство (относительное) в стаде животных было выше, чем в системе, в которой существовали первобытные люди и это относительное равенство, **неизменное в историческом процессе в стаде животных**, есть одна из причин, почему они (*животные*) не преобразовались, не стали разумными, почему их мозг остановился на стадии неразумной ;
3. Отмирание государства практически невероятно (*всегда видимо будут национальные и цивилизационные непреодолимые противоречия*), возможно только при атомизации и распаде человечества в полный хаос или в первобытное стадно - племенное состояние.

Выше отмечено и определено, что :

1. **Классами называются диалектические противоположности** в общественной системе общество государство;
2. Классы в общественной системе есть при наличии эксплуатации, как будут и без наличия эксплуатации при Гармонизме;
3. **Диалектические противоположности с диалектическим противоречием «единство и борьба» в общественной системе не уничтожимы**, но могут быть сознательно оптимизированы при создании общественной системы Гармонизм.

Классы в системе ОГ есть диалектические противоположности, а «Бесклассовое общество- коммунизм, характеризуется общественной собственностью на средства производства»

(<http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/318/БЕСКЛАССОВОЕ>), поэтому следующая цитата марксовская :

«Капиталистические акционерные предприятия, как и кооперативные фабрики, следует рассматривать как переходные формы от капиталистического способа производства к ассоциированному, только в одних противоположность уничтожена отрицательно (общенародные предприятия, когда средства производства принадлежат народу, В Н Лебедев),

а в других - положительно (при кооперативе – паи, В Н Лебедев) » К. Маркс. Т. 25, ч. 1, с.483–484. --

однозначно определяют отсутствие при коммунизме (например, состоящий из ассоциаций)

диалектических противоположностей, в том числе самой главной, требуемой и определяющей разделение системы - полюсной пары диалектических противоположностей, **что есть нарушение ОЗП и следствий - законов диамата, диалектики (требующей диалектических противоположностей и противоречий)**, к чему (этим нарушениям) осознано призывалось, например, в

«Обращении Центрального комитета к Союзу коммунистов», написанном ими (то есть Марксом и Энгельсом) в 1850 г., прямо говорилось, что

«дело идет не об изменении частной собственности, а об ее уничтожении, не о затушевывании классовых противоречий, а об уничтожении классов

(то есть диалектических противоположностей – В Н Лебедев), не об улучшении существующего общества, а об основании нового общества (без диалектических противоположностей, состоящих из людей как элементов системы – В Н Лебедев)»

(см. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч.т. 7, С.261, 267).

Классическое определение конечной цели коммунистического преобразования общества дано в

Манифесте Коммунистической партии :

«На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» К. Маркс и Ф. Энгельс. Манифест Коммунистической партии. К. Маркс, Ф. Энгельс, Собр. соч., изд. 2, т. 4, с. 447.

Характерны также следующие цитаты из "классиков" о необходимости уничтожения диалектических противоположностей - классов в системе ОГ :

1. «...рабочие должны написать на своем знамени революционный лозунг: "Уничтожение системы наемного труда!" (К. Маркс "Заработная плата, цена и прибыль"» <http://politazbuka.info/texts-art/498-marks-karl-zarabotnaya-platacena-i-pribyl2.html> Написано К. Марксом в конце мая– 27 июня 1865г ;

2. « **Не уравнение классов — бессмыслица, на деле неосуществимая** (при Гармонизме отсутствует эксплуатация при $C2=C3$, В Н Лебедев), **а наоборот, уничтожение классов вот подлинная тайна пролетарского движения, являющаяся великой целью Международного Товарищества Рабочих.**» Написано К. Марксом 9 марта 1869 г. <http://lugovoy-k.narod.ru/marx/16/57.htm>
booksonline.com.ua>view.php?book=103488&page=10 ;

3. «**Социализм есть уничтожение классов... Они не исчезнут без диктатуры пролетариата...**»
<http://www.rpw.ru/public/antirev.html>
В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 279—280.

Маркс был фактически идеологическим путанником, **призывающим одновременно к уничтожению диалектической противоположности — класса собственников средств производства и одновременно был якобы последователем, который следует законам диамата (сформулированные Энгельсом, видимо с неким марксовым участием), которые вопреки идеологии Маркса, запрещают это уничтожение диалектической противоположности - класса собственников средств производства.**

Цитат от Маркса, где он однозначно призывает именно к этому уничтожению, много, а приписываемое некоторыми Марксу снятие классов - есть откровенная неправда :
снятие классов Маркс не определял, а фактически и практически требовал (цитаты приведены выше) уничтожения классов, то есть диалектических противоположностей в общественной системе.

Таким образом, формулируется нижеследующее обобщение.

1. Диалектических противоречий без диалектических противоположностей не бывает (и наоборот), диалектическое противоречие обязательно необходимо и существует между этими диалектическими противоположностями.

Диалектическое противоречие есть **«единство и борьба»** между диалектическими противоположностями, то есть диалектическое

противоречие **есть разность потенциалов – $РП > 0$** , между диалектическими противоположностями.

2. Без диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними, общественная система не может существовать, так как ОЗП и производные от них - законы диамата, диалектика запрещают существование общественных систем без раздвоения систем полюсной парой диалектических противоположностей (*называемых в системе общество государство --классами*), поэтому :
гипотетические (по Марксу и м – л) социализм, коммунизм без диалектических противоположностей, то есть бесклассовые невозможны.

3. Социализм классовый возможен, но только социал - демократов (НЭП тоже "генетически" от них), и никогда стратегически не возможен социализм марксовый и м - л, в котором диктатура пролетариата (или нечто подобное) должна уничтожить диалектические противоположности - классы, состоящие из людей этой общественной системы.

Давно пора всем понять, что **бесклассовых (без диалектических противоположностей) общественных систем не может быть априори (возможны, но только на коротких отрезках времени, как ошибочные)**, как не может быть в материальном мире общественных систем без диалектических противоположностей, раздваивающих систему, состоящих из людей этой системы с $РП > 0$ между ними, создающие источник саморазвития системы.

Философия характеризуется следующим :

1. Классическая философия, как и рядовая - бытовая, **есть, по сути, только субъективное фантазирование, основанное на субъективной интуиции людей**

(в принципе имеющийся у всех людей),

которая иногда соответствует объективным законам природы

(познанным и еще непознанным)

или формулируется на основе информации, полученной от науки

(и известной философствующим),

однако необходимо понимать, что **интуиция - фантазирование наукой не является, то есть философия это не наука и поэтому философия априори не может дать**

научной картины мира :

1.1 Интуиция к науке не имеет отношения, интуиция это субъективное ощущение, не имеющее объективного доказательства научной теорией;

1.2 Философия априори не наука, а есть только субъективные фантазируемые ощущения - представления субъективного мышления, порожденные субъективной интуицией.

Открыть научную истину - объективный закон природы, фантазируемыми субъективными ощущениями в субъективном мышлении субъективной интуицией,

априори не возможно без использования научных методов, которые философия не может использовать по условию :

принципиально руководствоваться только субъективным мышлением - поэтому выводы мышления в философии априори не могут быть критерием объективного соответствия объективным законам природы

(кроме уже известных ОЗП, открытых наукой),

то есть философия принципиально не может открыть объективные законы природы.

Только неисправимые идеалисты и прочие, субъективное человеческое мышление считают руководителем мироздания :

1.3 Философия есть ненаучное фантазирование субъективным мышлением на базе субъективной интуиции - без использования доказательных научных методов *(доказательные научные методы используют ученые);*

1.4 Философия есть только учение о субъективной вере, философия есть некий аналог религии, **ни одного объективного закона природы философия не открыла,**

так как использование научных методов это уже не философия, а ее антипод - объективная НАУКА,

ныне философия это фактически рудимент субъективного верования.

Научная теория должна иметь обязательное соответствие известным объективным законам природы (ОЗП), а также иметь практическое подтверждение выводов.

Ничего у философов этого нет в их субъективном фантазировании и субъективной интуиции, например, многие философы, приверженцы идеологии марксизма и м - л, требуют нарушить ОЗП и их следствие - положения диалектики, законы диамата, то есть требуют уничтожить раздвоение общественной системы путем уничтожения полюсной пары диалектических противоположностей

(для системы общество государства это классы)

с диалектическим противоречием между ними

(а это есть "единство и борьба" - разность потенциалов – $PII > 0$), раздваивающую общественную систему.

2. Таким образом, философия априори беспомощна, в плане объективного познания и наукой не является (*законы диамата и положения диалектики есть следствие объективных законов природы или результат интуитивного предвидения*), науке бесконечно многое неизвестно, но при этом известно, что наука постоянно развивается и ее возможности бесконечны, при этом же, известно, что всегда наука будет обладать конечным объективным знанием, так как познание бесконечного мироздания бесконечно.

3. Нет ни одного объективного закона природы, открытого философией, что доказывается обычным логическим рассуждением, имеющим обоснование :

3.1 философия не открыла ни одного объективного закона природы это есть реальный факт, реальный факт, подтвержденный тысячекратной временной практикой ;

3.2 известно, что реальный факт, подтвержденный тысячекратной временной практикой, есть доказательство его факта объективности.

Если кто - то еще в античности и открыл некие объективные законы, например Архимед, Евклид, то философия здесь не причем, эти законы открыты учеными Архимедом, Евклидом с использованием объективных научных исследований и разработкой соответствующих научных теорий с доказательствами, известные до сих пор, как объективно истинные.

Античные философы (*не выступающие как ученые*) никаких объективных законов не открыли, они пользовались интуитивными соображениями в неких предположениях – интуициях субъективного мышления, не имеющие никаких научных доказательств.

Поэтому **неправильно считать субъективное мышление объективным**, но и донныне есть многие, даже профессионалы философы, считающие, что субъективное мышление человека создало объективные законы природы (*например, некоторые уверяют, что Луна есть, только потому, что человек ее видит*).

Философия это вера, которая всегда субъективна, так как не имеет научного обоснования, поэтому философия это есть учение типа религии, поэтому в философии, как и в религиях, есть много людей с разным субъективным сознанием и субъективной интуицией, что определяет различное понимание действительности, не имеющего научного обоснования.

Философия не открыла ни одного объективного закона природы, а известные законы диамата, которые по факту есть производные от известных объективных законов природы

(то есть законы диамата - вторичны, и этим, невольно заимствованы у науки)

и открыты и сформулированы они не профессиональными философами, а Энгельсом и, возможно не без некоего участия Маркса, более того многие профессиональные философы - "строгие ревнители" работ Гегеля, отрицают законы диамата.

Например, Гегель к науке отношения не имел

(философия не наука, философия вера, учение типа религии
<https://www.proza.ru/2017/03/07/629>),

Маркс имел отношение к науке в части основ экономики, при этом его идеология неверна, в части требований уничтожения частной собственности на средства производства, что есть фактическое отрицание требования объективных законов природы и следствий - положений диалектики, законов диамата.

Маркс и м – л фактически в их идеологии отрицают следующее :

ни один материальный процесс не может происходить без наличия полюсной пары, полюса, которой имеют разное количество потенциальной энергии,

только в этом случае система имеет источник саморазвития, имеющий полюсную пару, между полюсов которой есть разность потенциалов, раздваивающий систему и преобразующую разность потенциалов в работу системы.

Из изложенного следует полное соответствие положений диалектики и законов диамата объективным законам природы и вторичность положений диалектики и законов диамата по отношению к объективным законам природы.

Признающим правильность законов диамата, как следствие объективных законов природы *(что соответствует объективной истине)*, должно быть понятным, что :

автором настоящей работы (в продолжении предыдущих работ) **открыта общественная система – ГАРМОНИЗМ, которая есть общественная система, идущая неминуемо на смену капитализма**, так как ГАРМОНИЗМ фундаментально соответствует объективным законам природы и следствиям от них - положениям диалектики, законам диамата, уже ныне есть реальные факты *(приведенные и в настоящей работе)* движения по реформированию капитализма к общественному устройству - ГАРМОНИЗМ.

« Капиталистические акционерные предприятия, как и кооперативные фабрики, следует рассматривать как переходные формы от капиталистического способа производства к ассоциированному, только в

одних противоположность уничтожена отрицательно, а в других — положительно.» К. Маркс. Т. 25, ч. 1, с.483–484.

Выше показано, в пояснении к этой цитате, что Маркс требовал обязательного уничтожения диалектических противоположностей, в том числе, полюсной пары диалектической противоположности типа «собственники средств производства - не собственники средств производства» - называемых классами в системе общество государство, что есть, как приведено выше, неверное, несправедливое дело, то есть нарушение ОЗП и следствий – положений диалектики, законов диамата, так как нельзя уничтожать диалектические противоположности, раздваивающие систему.

Социализм и коммунизм марксовый и м-л принципиально не возможны (как фантазируемые ассоциации бесклассовые, то есть без диалектических противоположностей и диалектического противоречия между ними, то есть без обязательно требуемого раздвоения системы.

Таким образом, никакой диалектики социализма и коммунизма марковского и м - л принципиально не может быть, как противоречащие объективным законам природы и следствиям - положениям диалектики, законам диамата.

Социализм Маркса и м - л стратегически невозможен в принципе (возможен тактически, как отклонение, но позволяющее достичь высоких результатов развития государства благодаря насилию и мобилизационным методам (например, диктатура пролетариата), примененным Сталиным для спасения России, при этом возможен только на коротком времени, по опыту существования СССР), так как запрещен ОЗП и производными от них - законами диамата, диалектикой.

Случай снятия классов – диалектических противоположностей, означает уничтожение эксплуатации.

Примечание.

а) «В диалектическом материализме категория Снятие играет подчиненную роль по отношению к законам «единства и борьбы противоположностей» и закону «отрицание отрицания» .

(В. Костеловский. Москва.Философская Энциклопедия. В 5-х т. — М.: Советская энциклопедия. Под редакцией Ф. В. Константинова. 1960—1970), то есть снятие не может уничтожить диалектические противоречия и сами диалектические противоположности, то есть снятие не может уничтожить классы в общественной системе, системе ОГ, а может только их видоизменить.

б) «Снятие характеризует преемственность в процессе развития, указывает, что в новой форме удерживается какое-то положительное содержание старой формы.»

filosofio.ru/filosofiya...osnovnye-ponyatiya

<http://www.filosofio.ru/filosofiya-gegelya/osnovnye-ponyatiya-filosofii-gegelya.html> ,

в) По Гегелю снятие есть «уничтожение с сохранением содержания в другой форме». Гегель "Наука Логика" с. 95-96,

г) «Для диалектического снятия необходимо такое отрицание, которое сохраняет единичность. Отрицание может быть пустым и бесплодным. Так смерть является пустым, уничтожающим единичность отрицанием. Признаваемое иногда в качестве разрешения противоречия состояние уравновешенности системы,

т.е. её покой или когда из двух тенденций одна тенденция, сила полностью побеждает другую не являются диалектическими.»

<http://infopedia.su/5x3395.html>

В общественной системе ГАРМОНИЗМ, при $C2=C3$ и при $MПК1 > MПК2$, это положение не есть уравновешенное системы и не есть ее покой .

Таким образом,

при Снятии, никогда не уничтожаются диалектические противоположности, уничтожается только эксплуатация, как часть диалектического противоречия, то есть после снятия есть всегда классы, то есть диалектические противоположности, не имеющие эксплуатации в общественной системе, системе ОГ.

Снятие антагонистических диалектических противоречий между классами – диалектическими противоположностями, с уничтожением эксплуатации в системе общество государство (и гипотетической системе общество), решается в открытом автором (В Н Лебедев) общественном устройстве -- ГАРМОНИЗМ, эта задача решается фундаментально строго в соответствии с объективными законами природы и производными от них законами диамата и диалектикой.

НЭП (новая экономическая политика, это начало построения социализма социал-демократов из состояния разрушенной общественной системы, социал-демократы являются противниками марксизма и м - л) соответствует классовому устройству системы ОГ, при наличии собственников средств производства, это система - НЭП, сохраняющая классы – диалектические противоположности, рыночные отношения, деньги, прибыль, характеризуется улучшенными социальными условиями в государстве и увеличенной ролью государства, соответствует системе -

начала социализма, который строят социал-демократы и который фактически построили, например, в Норвегии, Швеции и т.д. и называется этот строй -- демократический социализм,

то есть это есть классовый социализм или классовый демократический социализм, который принципиально отрицает марксизм и м - л.

Таким образом, социализм возможен, но только социализм социал-демократов (нэп это возможный этап начала построения социализма социал-демократов).

В СССР – НЭП, это была вынужденно созданная, мелко товарная рыночная экономическая система, затем уничтоженная диктатурой пролетариата строго по заветам марксизма и м - л, с тем, чтобы сделать социализм бесклассовым как требует идеология, марксизма и м – л

(в то время отход от НЭП был необходим и оправдан необходимостью очень резкого убыстрения развития в подготовке к неминуемой войне).

Примечание.

б) В Китае ныне НЭПа нет, в Китае ныне полноценный развитый капитализм :

в Китае вся рыночная система построена капитально, где рыночное общественное устройство основано на базе крупных промышленных производств, находящихся по уровню развития, соответствующему уровню США, Японии и прочим капиталистическим передовым странам.

Из классового демократического социализма (социалистов демократов), коммунизм бесклассовый

(без диалектических противоположностей, которые названы классами в системе общество государство),

марксовый и м – л, принципиально возникнуть не может без силового уничтожения классов, то есть диалектических противоположностей, диктатурой пролетариата, так как СНЯТИЕ *(без силового воздействия)*

диалектических противоречий, между диалектическими противоположностями *(называемых классами в государстве)*

принципиально не может уничтожить диалектические противоположности, так как СНЯТИЕ только видоизменяет диалектическое противоречие

(то есть не уничтожает диалектические противоположности)

между диалектическими противоположностями, уничтожая только составляющую - эксплуатацию, не уничтожая диалектические противоположности – классы.

Капитализм будет заменен, преобразован, реформирован историческим процессом в

открытую автором общественную систему – Гармонизм, путем СНЯТИЯ - видоизменения диалектических противоречий и противоположностей, то есть уничтожением эксплуатации.

Общественная система – ГАРМОНИЗМ, фундаментально соответствует требованиям ОЗП и их следствиям - положениям диалектики, законам диамата.

В СССР не было раздвоение общественной системы (отсутствовал частный собственник средств производства) как требуют объективные законы природы и их следствия - законы диамата, диалектика, поэтому и экономика была не рыночной, а директивно - плановой (как требуется в марксизме и м- л), которая и "загнулась" не имея источника саморазвития, природных стимулов к развитию, при отсутствии сферы рыночных товарных отношений и торга между собственником товара и покупателем.

Если первооснова неверна, как было в СССР, то есть не имела, как требуют законы мироздания, раздвоения общественной системы ОГ диалектическими противоположностями - классами

(в системе ОГ это - "собственники средств производства - не собственники средств производства"),

то и все остальное стратегически неверно в любом варианте :

хуже или еще хуже, при этом общий положительный вариант развития системы возможен, но только на мобилизационном (с возможным насилием) и кратковременном - тактическом отрезки времени, что было в СССР на подобном этапе.

В СССР, так называемая, **номенклатура, собственником средств производства не являлась**, так как она не имела возможности владеть ею на правах собственности и распоряжаться ею по своему желанию, например, не могла владеть, управлять, распоряжаться (*юридически*) и использовать в личных целях, передавать по наследству, продавать.

Метод акционирования не дает решения вопроса о справедливом распределении дохода, прибыли, если этому акционированию подлежат все люди системы, то это уничтожает раздвоение единой системы, то есть все люди есть и собственники средств производства и одновременно не собственники средств производства, то есть при этом отсутствует полюсная пара диалектических противоположностей в системе, раздваивающая систему, что есть негодная попытка отрицать объективные законы природы, законы диамата, положения диалектики.

При этом объективного раздела акциями между всеми людьми системы никогда не добиться, все кончится чем всегда кончается :

концентрацией акций у кого-то и недостатком акций или отсутствием акций у других.

Ныне человек может выступать, то, как собственник, получая дивиденды, то как не собственник, получая зарплату. Это обстоятельство может быть учтено, разнесением и учетом указанного в соответствующую составляющую материального потенциала общества
(например, частная собственность миноритария, соответствующая его акциям, учитываются в МПК1, а дивиденды по этим акциям учитываются в МПК2),

для чего необходима разработка и отработка соответствующих методических материалов, при этом, о чем известно, собственники составляют не более 10 процентов от количества населения (см. например, нижеприведенные статистические данные по США),

где:

МПК1, МПК2 - соответственно, материальный потенциал класса КЛ1(диалектической противоположности - 1) и класса КЛ2 (диалектической противоположности - 2).

Следует учитывать, что миноритарий ограничен или не имеет фактически права участия в управлении непосредственно и оперативно (у нас ныне это, когда у миноритария порядка менее 1 процента акций), **то есть он фактически не собственник средств производства, а только пользователь и распорядитель акциями, по сути, не частной, а личной собственности, с которой может получать и получить доход и прибыль, в личное потребление в качестве продукта, то есть, этот якобы «активный» собственник, который владеет, пользуется и распоряжается средствами производства, есть фактически «пассивный» собственник, который может фактически только владеть акциями на долю в средствах производства и получать за это дивиденды, если они будут выплачиваться, при наличии прибыли.**

Показательны следующие статданные: по данным Бюро трудовой статистики, в декабре 2006 г. количество имеющих собственное дело (работающих не по найму) американцев составляло 16,6 млн. человек.

На момент статданных, таковых осталось 14,5 млн.

<http://www.vestifinance.ru/articles/5376> .

Вспомнить надо при этом, что население США превышает 314 млн. человек, откуда понятно, **что полюсная пара «собственники средств производства—не собственники средств производства», никуда не подевалась, а как и полагается, раздваивает единое, в данном случае систему общество государство, на две диалектические**

**противоположности «собственники средств производства—не собственники средств производства»,
то есть это есть практическое подтверждение закона «раздвоение единого» для системы ОГ, соответствующее объективным законам природы и их следствиям – положениям диалектики, законам диамата.**

Эти данные по США убедительно доказывают, что в США уже давно реально определяют количество собственников средств производства и количественно не собственников средств производства, то есть реально существуют соответствующие методики и нет проблемы разделения системы на собственников средств производства и на не собственников средств производства,
при этом эти методики при необходимости будут совершенствоваться.

Итак, по Марксу, для построения коммунистического общества требуется обеспечить уничтожение классов - диалектических противоположностей *(создать некие "бесполое" бесклассовые ассоциации или ассоциацию, в том числе производства),*
что есть априори нарушение законов природы, в связи с тем, что уничтожается полюсная пара диалектических противоположностей, раздваивающая единую систему ОГ и уничтожается с этой парой их диалектические противоречия «единство и борьба» — разность потенциалов РП.

Таким образом, уничтожение полюсной пары диалектических противоположностей — классов, к чему призывал Маркс, неминуемо приведет к атомизации

(хаосу - недопустимому и катастрофическому росту энтропии общественной системы)

системы ОГ, к разрушению источника саморазвития системы ОГ и неминуемому последующему ее самоуничтожению или ее уничтожению более сильной системой — конкурентом (что и произошло с СССР-Россией), в системе которого не нарушались объективные законы природы.

Производительные силы (ПС) как и производственные отношения (ПО) могут быть правильны – здоровы, не ущербные, только при наличии полюсной пары диалектических противоположностей *(при $C2=C3$, ПС и ПО оптимальны, так как отсутствует эксплуатация, см. ниже),*

при отсутствии полюсной пары противоположностей в единой системе общественного устройства и производительные силы и производственные отношения ущербные - больны, **например, недоразвитостью в их качестве, из-за отсутствия в системе источника саморазвития системы.**

Наличие больных - недоразвитых производительных сил и производственных отношений априори характеризуют гипотетический коммунизм и социализм

по м-л, не имеющих полюсной пары диалектических противоположностей с разностью потенциалов - диалектических противоречий между ними, то есть не имеющих источника саморазвития.

Сформулированный Марксом

«Закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил показывает зависимость производственных отношений от уровня и характера развития производительных сил и обратную зависимость...»

<http://www.esperanto.mv.ru/wiki/Марксизм/ЗаконСоответствия>

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/134459/Соответствия>

Это марксовое утверждение не может быть объективно формализовано, а есть субъективная декларация, не имеющая доказательств, так как нет в марксизме объективного критерия соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, более того оно не учитывает практику и реалии системы ОГ :

1. Уже ныне производительные силы меняются не менее и более одного раза в течение жизни одного поколения людей, **а в будущем производительные силы будут расти еще быстрее, изменяясь многократно, в течении жизни одного поколения людей, то есть производительные силы не имеют уровня насыщения и предела увеличения**, как не имеет насыщения процесс познания и развитие науки, техники, технологии ;

2. **Производственные же отношения это отношения между людьми, которые меняются медленно и имеют, что очевидно, насыщение, ограниченное биологическими возможностями и их пределами и находятся всегда в неизменных и одинаковых границах -- "любовь - ненависть".**

Производственные отношения и личные отношения есть отношения людей, которые имеют всегда один диапазон -- "от любви до ненависти" (всегда лежат в одном неизменном диапазоне), этот диапазон отношений людей всегда одинаков не зависимо от типа общественной системы, он одинаков и для рабовладения и для феодализма и для капитализма и для гипотетических социализма - коммунизма марксовых и м -л (например, "злая ненависть" как производственное или личное отношение всегда одинакова и не зависит от общественного устройства).

Отсюда очевидно ясно, что производительные силы (*учитывающих и рабочую силу человека*), заведомо, изменяются быстрее и не имеют предела в их количественном увеличении по сравнению с производственными отношениями

(имеющих предельное насыщение),
уже поэтому никакого соответствия между ними (ПС и ПО) в марксовом смысле быть не может :

производительные силы могут расти как угодно быстро и на любую величину и при неизменных производственных отношениях, так как они меняются медленно и имеют насыщение —

то есть между ними (ПО и ПС), нет и не может быть соответствия по Марксу, так как

не имеющий предела постоянный бесконечный рост ПС не приводит к постоянному бесконечному росту ПО, так как это ПО всегда может находиться только в одном, неизменном ограниченном человеческом диапазоне отношений - "любовь - ненависть", для всех возможных общественных систем.

Учитывая, что производительные силы и производственные отношения взаимосвязаны условиями и результатами распределения дохода (получаемого собственниками) между собственниками и не собственниками средств производства, а, как показано ниже, объективно справедливым деление дохода собственника является условие выполнения критерия $C2 = C3$, то есть **равенство приростов накоплений (равенство приростов богатств) собственников средств производства и не собственников, отсюда следует что критерий $C2 = C3$ очевидно и есть соответствие производительных сил производственным отношениям, к которому стремятся их взаимозависимость.**

Практика исторической действительности показывает, что в следующей ОЭФ (*общественно экономической формации*)

меняется полюсная пара на новую, которая зарождается

(эта новая пара, ранее не существовавшая)

в существующей ОЭФ, при этом старая полюсная пара может остаться и в новой ОЭФ, но только не в качестве полюсной пары, а только в качестве неплюсной пары.

Именно так происходила смена полюсных пар в практике исторического процесса :

1 — в первобытном обществе это «сильные—слабые»

(это не только физически сильные, но и умные, пассионарные, имеющие черты лидеров, когда сильный всегда был сильным, то есть подчинял себе слабых),

которые затем преобразовались ;

2 — в рабовладельческом обществе это «рабовладельцы—не рабовладельцы», которые затем преобразовались ;

3 — в феодальном обществе это «феодалы—не феодалы», которые затем преобразовались ;

4 — в капиталистическом обществе, в соответствующей ОЭФ, это **«собственники частных средства производства—не собственники частных средств производства»**, которые должны когда-то в будущем преобразоваться, как сказано выше в настоящей работе, в новую полюсную пару диалектических противоположностей при следующей смене ОЭФ (*какая это будет новая полюсная пара ныне никому не ведомо, возможно, полюсом будет искусственный интеллект*).

Примечание.

Понятие, например, "не собственник средств производства" это понятие шире и тем отлично от понятий "наемный работник, пролетарий", аналогично, например, понятие "не феодал" шире и тем отлично от понятия - крестьянин.

За общественным устройством - ГАРМОНИЗМ, надо ожидать, появится новое общественное устройство с новой полюсной парой диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними (*источник саморазвития*), какие это будут диалектические противоположности, покажет объективный исторический процесс, например, этой парой будут «люди -- искусственный интеллект», что будет означать, видимо, предел развития человеческих систем, который наступит, например, и через более неких столетий (*существования Гармонизма с колебаниями вокруг положения $C2=C3$*) с возможным постепенным отмиранием человека как вида, **так как, например, функцию открытия и формализации объективных законов природы (возможно для этого и создан человек в мироздании), искусственный интеллект, с его возможностями бесконечного развития, выполнит в бесконечно раз эффективнее человека и его человеческих систем.**

Гармонизм есть требуемая на историческом пути развития система общечеловеческого устройства, фундаментально соответствующая объективным законам природы и производными от них – диалектики, законам диамата (соответственно, имеющий источник саморазвития системы).

Гармонизм как общечеловеческая система, имеющая источник саморазвития, имеет время «существования – жизни» априори больше чем ошибочно, тактически возможный, гипотетический социализм - коммунизм марксовый и м-л, который не имеет источника саморазвития и принципиально запрещен объективными законами природы.

Товарное обращение, рыночная экономика при отсутствии эксплуатации возможно только в общественном устройстве -- ГАРМОНИЗМ, являющимся объективно справедливым обществом (*построение Гармонизма может быть национальной идеей России*), неминуемо идущим на смену капитализма, реформируя капитализм путем снятия классов – диалектических противоположностей и снятия антагонистических противоречий между классами - диалектическими противоположностями, фундаментально строго в соответствии с объективными законами природы и производными от них -- законами диамата и диалектикой.

Марксом и м – л выдвинуто требование об уничтожении полюсной пары диалектических противоположностей

(для построения социализма и коммунизма), существующей в капиталистической ОЭФ, без осознания того, что (по требованию ОЗП и их следствий),

на смену им должна обязательно придти абсолютно новая полюсная пара диалектических противоположностей

(которые есть люди, как элементы этих систем), не существовавшая ранее, а зародившаяся только в капиталистической ОЭФ, в связи с чем это требование Маркса и м – л принципиально стратегически не выполнимо.

Диалектические противоположности полюсной пары, раздваивающие единую систему, как части единой системы есть, по условию едины, *(так как раздваивают единое)*

и в тоже время между ними есть диалектическое противоречие – РП (см. схему на рис 1), что значит - между едиными диалектическими противоположностями одновременно есть борьба, отсюда следует, что в этом случае имеется

«единство в(и) борьбе(а)», что и образует наличие необходимого источника саморазвития в системе, образованного этой полюсной парой единых диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними в этой системе.

Таким образом, «единство и борьба» как диалектическое противоречие действует в полюсной паре диалектических противоположностей между ними *(с разностью потенциалов, то есть разностью потенциальных энергий полюсов-противоположностей)*, раздваивая единое,

ныне в системе общество государство эта пара есть **«собственники средств производства - не собственники средств производства»**, только в такой материалистической системе имеется требуемый источник саморазвития.

«Борьба в единстве» это не взаимоуничтожение, это рождение нового в мире, все новое рождается в «борьбе и единстве» противоположностей, что есть источник саморазвития всего в мире.

Надо понимать, что наличие только борьбы может привести к взаимоуничтожению, но наличие "борьбы в единстве или единство в борьбе" ведет к рождению нового, при этом возможно и взаимозамещение и взаимопроникновение и становление, например, на новый уровень постоянства противоречия между противоположностями.

Отсюда следует, что «закон единства и борьбы противоположностей» отрицает взаимоуничтожение, а ведет к рождению нового,

при этом взаимоуничтожение возможное в борьбе, не происходит при наличии единства, которое препятствует взаимоуничтожению.

Диалектическое противоречие, которое есть между этими полюсными диалектическими противоположностями, есть разность потенциальных энергий (*разность потенциалов - РП*) этих противоположностей, это и есть борьба, соответствующая противоречию между противоположностями,

В результате в системе имеется источник саморазвития и протекает естественный (в соответствии с ОЗП и следствиями) материалистический процесс в системе, в результате чего саморазвивается объективный исторический процесс в общественной системе.

Единство, что у всех разумных людей, есть обоюдное желание и взаимное движение навстречу мирному решению вопроса, однако только единство недопустимо, так как только «единые противоположности» неминуемо сольются в «не противоположность», что ведет к уничтожению системы, которая должна обязательно иметь диалектическое противоречие «единство и борьба», чтобы система имела возможность к саморазвитию, поиску и достижению оптимального решения саморазвития системы (*случай, когда борьба доходит "до ручки", означает, что единство уже отсутствует и природа закономерно отбраковывает и уничтожает не правых*).

Природа прекрасна, но жестка и жестока и каждый человек, например, есть цивилизованный хищник, пользуется в еде убитым постоянно (*и убивает для еды, но режет сам, так как ныне есть специализированные структуры*) -- ест как все в мире мясо (животных), рыбу и т.п, а природой в мире, для не людей, созданы жесткая и жестокая система цепочек питания.

Закон единства и борьбы противоположностей действует как ему и положено природой, но соотношение борьбы и единства могут быть сознательно оптимизированы разумным человечеством, не нарушая ОЗП и действия закона единства и борьбы противоположностей, что позволяет построить объективно справедливое общество, исключить

эксплуатацию в общественной системе, например в системе ОГ, это достигается при наличии тренда к достижению $C2=C3$, то есть достигается при **равенстве прироста** накоплений (**равенство приростов** богатств) $C2=C3$ у собственников средств производства и не собственников средств производства.

(В Н Лебедев " Противоположности (междисциплинарный подход)" 2014, Свидетельство о публикации №214062100297 <http://www.proza.ru/2014/06/21/297>).

Бог есть Бесконечное Мироздание, состоящее из материалистического и метафизического, тогда, можно предполагать, Бесконечное Мироздание имеет полюсную пару с полюсами, соответственно материалистическим и метафизическим, между которыми есть некие противоречия - некая разность потенциалов, а в результате этого имеется источник саморазвития Бесконечного Мироздания, определяющий его работу и создающий, в том числе, объективные законы природы материалистического мироздания.

Бог есть Бесконечное Мироздание

(В Н Лебедев <http://www.proza.ru/2014/08/10/305>),

поэтому полностью поглощает и понятие Абсолют, который есть принадлежность Бога.

Абсолют это только та истина, которая известна "с начала и до конца" и навсегда неизменна в материальном мире

(безусловна, неограниченна, безотносительна, совершенна)

и этой, навсегда известной единственной абсолютной истиной является

только одна истина - **Абсолют (абсолютная истина), то, что Мироздание Бесконечно.**

Являясь Богом, Бесконечное Мироздание, создало и создает себя само в своей бесконечности во времени и пространстве, объединяет в себе материалистическое и метафизическое.

Бог есть единство трех ипостасей (Отца, Сына и Святого Духа -- ПРЕСВЯТАЯ ТРОИЦА) :

- **Бесконечное мироздание есть БОГ-Отец,**

- **Материалистическое бесконечного мироздания есть БОГ-Сын,**

- **Метафизическое бесконечного мироздания есть БОГ - Святой Дух.**

Являясь Богом, Бесконечное Мироздание, материалистически представлено материальной Природой, объективные законы которой должно познавать человечество, при этом Бог, как Бесконечное Мироздание является и Бесконечным Сознанием, которое образовано всеми бесконечными структурами Бесконечного Мироздания.

Все, в том числе и объективные законы природы есть от Бесконечного мироздания **(больше не от кого)**, которое и есть БОГ (10, 11), все в нашем материальном мире определено объективными законами природы и производными от них положениями диалектики, законами диамата, что есть, в том числе, необходимость наличия **источника саморазвития**, который требуется для любой материальной системы *(что определено Богом – Бесконечным Мирозданием)*, **без которого**, *(по условию марксизма и м - л)* не имеющие его социализм-коммунизм от марксизма и м-л, принципиально, стратегически запрещены к существованию *(в связи с отсутствием раздвоения единой системы)*.

Человек нужен Бесконечному мирозданию -- БОГУ для открытия и формализации объективных законов природы *(Бесконечному мирозданию иначе это, видимо, не выполнить)*, эту функцию, в дальнейшем, видимо, будет исполнять искусственный интеллект, с его возможностями бесконечного развития, выполнит это в бесконечно раз эффективнее человека и его человеческих систем.

БОГ есть, его не может не быть, так как иначе человеку никак разумно не объяснить и понять, что такое и откуда само Бесконечное мироздание.

Бесконечное мироздание как БОГ все создает и делает, видимо, в результате единства и борьбы материалистической части с метафизической частью Бесконечного мироздания, например, объективные законы природы существуют, созданы и вновь создаются вечным Бесконечным мирозданием, являющимся БОГОМ.

Религия это вера, понимая это, ясно, что определение Гармонии, в том числе для системы ОГ, есть оптимальное соотношение материалистического и метафизического, это есть метафизика, эта метафизика для человека есть субъективные фантазии на стезе философии *(учении на субъективной основе, Н Лебедев)*.

Таким образом, не представляется возможным определить объективно Гармонию (как параметр, определяемый и доказанный наукой), **в рамках субъективного верования- религии или философии**, как оптимальное соотношение материалистического и метафизического, но при этом представляется возможным это соотношение-**Гармония, в рамках субъективного верования, трактовать и предполагать как Благодать.**

«(carīV gratia). - На богословском языке благодатью называется божественная сила, даруемая от Бога человеку для спасения....»

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz/4466> .

В Бесконечном Мироздании материалистическое бесконечное мироздание взаимодействует с бесконечным метафизическим мирозданием без наличия конкретных границ, как люди перемешаны в системе общество государство, но при этом эти люди раздваивают систему ОГ полюсной парой диалектических противоположностей, ныне это "собственники средств производства" - "не собственники средств производства", при этом в системе ОГ нет проведенной физической границы между ними, то есть все люди в системе ОГ перемешаны в текущей действительности и нет конкретно выраженных полюсов как мест сосредоточения только собственников и только не собственников.

(В Н Лебедев "Бесконечное мироздание есть БОГ", 2014 , Свидетельство о публикации №214081000305 <http://www.proza.ru/2014/08/10/305>)

Объективные законы природы есть всегда основа, в том числе, для правильных, интуитивно объективных, истинных философских выводов и обобщений

(В. Н. Лебедев "Диалектическое , логическое ... (новая классификация, междисциплинарный подход) " Свидетельство о публикации №214060800321 от 08.06.2014 <http://www.proza.ru/2014/06/08/321>

В. Н. Лебедев «Противоположности, Противоречия. » Санкт Петербург. Изд-во Политехнического университета, 2014. ISBN 978-5-7422- 4541- 4

<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/12/d2.html>) - **что наглядно видно из рассмотрения следующего:**

1 -- система диалектических противоположностей (*полюсная пара*) с диалектическим противоречием между ними есть источник саморазвития этой материальной системы в материальном мире - **это есть утверждение философии**, при этом указанный источник саморазвития, по условию действует в материалистической объективной реальности материального мира - в природе, обеспечивает преобразование энергии с совершением необходимой работы, без наличия которой материальная система в материальном мире - в природе, не саморазвивается, а прекращает свое существование ---"умирает";

2 - для преобразования энергии, с совершением соответствующей работы, система должна иметь разность потенциальных энергий - РП между ее "входом" и "выходом" - **это есть утверждение физики;**

3 -- из п.1 и п.2 однозначно следует, что в философии диалектические противоположности (*полюсной пары*) в системе соответствуют (*и есть*) в физике "входу" и "выходу" этой же системы, при этом диалектическое противоречие между диалектическими противоположностями (*полюсной пары*) в философии есть «единство и

борьба», а в физике это есть разность потенциальных энергий – РП между "входом" и "выходом" этой же системы (РП, которое измеряется как разница накоплений в единицах, например, в джоулях, в денежных единицах, в байтах и т.д.).

Таким образом, только при наличии РП (параметра в физике, для материальной системы), как диалектического противоречия «единство и борьба» (понятие, категории в философии для материальной системы) имеется источник саморазвития системы, в результате чего происходит материальный процесс в этой системе.

Естественные - физические аналогии для общественной системы, например, для системы ОГ абсолютно верны, так как объективным законам природы подчинено все материальное мироздание и его элементы, например, система общество государства (состоящая из атомарных индивидуумов и раздвоенная полюсной парой с разностью потенциалов - РП).

Мною - автором, в моих работах и книгах никогда не ставилась задача намеренно связать объективные законы природы с законами развития системы общество государство, **эти аналогии и подчиненность системы общество государства объективным законам природы и производным от них - положениям диалектики, законам диамата "выводятся на кончике пера" при объективном рассмотрении фактических процессов, идущих в системе общество государство :** смотри схему, приведенную здесь на рис.1 (и в предыдущих работах) и пояснения к ней, доказывающие объективную неизбежную тенденцию реформирования капитализма в Гармонизм, то есть в объективно справедливое общество (Общество Будущего), в котором отсутствует эксплуатация, нет угнетенных и угнетателей.

В полюсной паре диалектических противоположностей (ныне это "собственники средств производства - не собственники средств производства"), в системе общество государство, **РП есть интегральное диалектическое противоречие (разность потенциалов) (1,2) всех диалектических противоречий в системе ОГ,** **то есть оптимизация РП в системе ОГ есть законами природы определенный путь оптимизации всех диалектических противоречий в системе общество государство :** если между полюсными диалектическими противоположностями с $РП > 0$ есть последовательность не полюсных пар диалектических противоположностей,

каждая из которых имеет свою разность потенциальных энергий $рп(n)$, то очевидно, что РП равно и есть сумма всех $рп(n)$, от $рп1$ до $рп(n)$, то есть

$$РП = рп1 + рп2 + рп3 + \dots + рп(n-1) + рп(n),$$

или

$$рп(1) = РП - РП(2-n) = РП - (рп2 + рп3 + \dots + рп(n-1) + рп(n)),$$

$$рп(2) = РП - рп(1) - РП(3-n) = РП - рп(1) - (рп3 + \dots + рп(n-1) + рп(n))$$

Доказывается это следующим – например, для случая реки, имеющей постоянство расхода- ($m \cdot g$) за время - $T = 1$ секунда и наличия постоянного перепада высот (H) участка реки, тогда

$РП_{\text{участка реки}} = m \cdot g \cdot H$ определяет мощность - количество работы за $T = 1$ секунду, или количество работы за любое время работы - T , при этом

$$РП_{\text{участка реки}} = m \cdot g \cdot H \cdot T,$$

или

$$РП_{\text{реки}} = m \cdot g \cdot H \cdot T = (РП_{\text{начала участка}} = m \cdot g \cdot (H+h) \cdot T) - (РП_{\text{конец участка}} = m \cdot g \cdot h \cdot T), \text{ где}$$

h – высота конца участка над уровнем устья реки.

Эта работа, которая выполняется рекой на всей длине участка за время- T , то есть за время прохождения потоком всей длины участка, при этом на этом участке реки выполняется работа по преодолению всех сопротивлений на этом участке, как местных, так и по длине.

Ясно, что сумма всех $рп(n)$ сопротивлений, местных и по длине, на участке реки равна – $РП_{\text{участка реки}}$,

а работа реки на всей **ее длине от истока до устья**, соответственно равна сумме всех сопротивлений (как местных, так и по длине), на всей длине реки :

$$РП_{\text{реки}} = рп1 + рп2 + рп3 + \dots + рп(n-1) + рп(n),$$

Эта, например, работа, которая выполняется рекой на всей ее длине за время T - за время прохождения потоком длины реки.

(вход и выход есть полюсная пара диалектических противоположностей этой системы – участка или всей реки от истока до устья)

Эта работа поглощается - потребляется, например, на трение и подмыв дна и берегов, преодоления местных сопротивлений, например каменной гряды, местных сужений и т.п.

Таким образом, показано, что потенциальная энергия на входе (**исток**) рассмотренной реки, равная РП, относительно выхода этой реки (**устье при $h = 0$**), расходуется вся на преодоление всех сопротивлений (**местных и по длине**) на пути "**начало реки - конец реки**",

то есть РП есть разность потенциалов, соответствующая и являющаяся диалектическим противоречием - "единство и борьба ", **то есть РП есть интегральное диалектическое противоречие, между диалектическими противоположностями полюсной пары (как вход - выход), которая раздваивает систему.**

<http://www.proza.ru/2014/06/21/297>

Таким образом, в настоящей работе и других работах автора, впервые доказательно показано, что РП, как проявление диалектического противоречия между полюсными диалектическими противоположностями в общественной системе, системе ОГ (состоящими из людей системы, как ее элементы), в которой полюсные диалектические противоположности

(классы - "собственники средств производства - не собственники средств производства" с противоречием - классовой борьбой и единством между ними),

имеют этот – РП как интегральный параметр, как результирующую всех диалектических противоречий в системе ОГ (см схему на рис 1), учитывающих не только экономический процесс, но одновременно учитывающих и процессы социальные, культурные, научно-технические,

в связи с тем, что эти процессы определяются и обусловлены, в том числе, человеческим фактором - **индивидуальными чертами и особенностями каждого человека в обществе, государстве, определяются, соответственно, наличием диалектических противоречий между людьми, определяемых их индивидуальными чертами и особенностями.**

Противоречия, между людьми , вызванные индивидуальными чертами людей, а также индивидуальными особенностями каждого человека создают в обществе, в том числе, не материальное, относящееся к **духовной жизни человека, так, например, процессы социальные, культурные, научно-технические идут на базе существующего материального потенциала общества и одновременно создают новый потенциал (в том числе нематериальный),**

который приводит к дальнейшему росту материального потенциала общества, государства,

например, увеличение социальных и культурных услуг и их качество, а также создание нового на базе научно-технических достижений, вызывает необходимый рост денежной массы и собственности в обществе. (3) <http://www.proza.ru/2014/06/21/297>

РП есть интегральный параметр, таким образом, РП есть «ключ» к регулированию и оптимизации диалектических противоречий

(путем оптимизации самого РП, через мониторинг и регулирование прироста накоплений C_2 и C_3),

таким образом оптимизация РП в общественной системе, в системе ОГ есть законами природы определенный путь оптимизации всех

диалектических противоречий в системе общество государство, то есть правильное регулирование процессом оптимизации РП :

создание тренда к $C_2=C_3$ и достижении этого равенства на макроуровне системы, которое неизбежно, с течением времени, уже при наличии $C_2=C_3$, ведет к оптимизации всех диалектических противоречий, всей гаммы диалектических противоречий, природой, созданных в общественной системе, системе общество государство, от макроуровня до всех нижележащих уровней, включая микроуровни, то есть общественная система будет пропитана "как губка" оптимальными диалектическими противоречиями.

Эксплуатация наемного работника соответствует не справедливо неоплаченному труду наемного рабочего, эксплуатация, в общем случае, является частью – РП и есть составляющая диалектического противоречия «единство и борьба» :

при эксплуатации наемного рабочего капиталистом происходит присвоение капиталистом труда наемного рабочего путем выплаты зарплаты, меньшей, чем объективно должен получить наемный работник за его труд.

Цена товара = себестоимость товара + прибыль, в которой, при наличии эксплуатации наемного труда наемного работника, есть маржа (в прибыли), соответствующая доле в прибыли, доли, которая недоплачена капиталистом в зарплату наемному работнику.

При отсутствии эксплуатации наемного работника капиталистом *(при наличии выплаты зарплаты, равной объективно той величине, которую должен получить рабочий за его труд)*, **происходит, как всегда требуемое, объективно необходимое использование труда наемного работника с присвоением капиталистом и общественным устройством (например, государством) труда наемного рабочего, идущего на создание прибыли, объективно необходимой капиталисту и общественному устройству, эта объективно необходимая прибыль к понятию – эксплуатация не относится .**

Для всех разумных людей априори очевидно, что объективно справедливое общество это общество без эксплуатации наемного труда, **фундаментально строго следующее объективным законам природы (ОЗП) и следствиям из них – положениям диалектики, законам диамата.**

В отличие от идеологии марксизма и м – л, которая требует немислимого, то есть невозможного - отрицания ОЗП, то есть уничтожения источника саморазвития общественной системы, путем отрицания - **уничтожения в общественной системе диалектических противоположностей, раздваивающих систему, то есть классов** в системе общество государство **(ныне это "собственники средств производства - не собственники средств производства")** и уничтожение диалектических противоречий - "единство и борьбу" - разность потенциалов - РП между этими диалектическими противоположностями.

Для всех разумных людей априори понятно, что объективно справедливое общество это общество без эксплуатации наемного труда, **но при этом никому не был известен истинный критерий, определяющий факт построения общественной системы** (до работ автора - В Н Лебедева), **в которой будет достигнуто отсутствие эксплуатации** в соответствии всем требованиям объективных законов природы и их следствий - положений диалектики, законов диамата.

Только в работах автора, настоящей работы, **такой критерий впервые открыт** при этом он прост и очевиден : **этим критерием является достижение равенства прироста накоплений или равенство прироста богатства - $C_2=C_3$.**

Эксплуатация в общественной системе есть только тогда, когда в общественной системе есть рост диалектических противоречий, измеряемых как - РП, на этапе, когда нет роста диалектических противоречий – РП (*когда РП = МПК1 – МПК2 есть постоянная величина*), **отсутствует и эксплуатация наемного труда в общественной системе.**

Диалектическое противоречие - РП между полюсными диалектическими противоположностями в общественной системе - классами - КЛ1 и КЛ2 (*куда входят все люди общественной системы*), создается, увеличивается и растет только при наличии выплаты наемным работникам зарплаты, которая меньше объективно заработанной, которая по объективной справедливости должна быть выплачена наемным работникам, но недоплата (*соответствующая эксплуатации*) присвоена собственником средств производства.

Примечание.

Общественная система, сознательно создающая тренд к достижению и достигшая критерия - $C2=C3$, названа автором --- ГАРМОНИЗМ, в которой отсутствует эксплуатация,

Ныне общественная система стихийно, в соответствии с ОЗП и их следствиями (не планоно и неосознанно человеком), уже начала путь к ГАРМОНИЗМУ, на смену капитализма, в развитых странах сшазапада и Японии.

Полученный критерий $C2=C3$ означает постоянство диалектического противоречия "единство и борьба", **то есть постоянство интегральной разности потенциалов - РП в общественной системе на текущем этапе и, следовательно, отсутствие эксплуатации на текущем этапе** и всех последующих этапах, при выполнении на каждом последующем этапе критерия $C2=C3$ справедливого общества, то есть общественной системы ГАРМОНИЗМ :

а) не собственники средств производства получают объективно заработанные зарплаты, положенные объективные пенсии и соцвыплаты (*наемный работник получает всю им объективно заработанную зарплату, чем обеспечивается отсутствие эксплуатации в общественной системе*) ;

б) собственники средств производства получают объективно необходимую прибыль - ОНП, равную :
обязательные выплаты по государственным законным отчислениям - ГЗО
плюс объективно требуемая прибыль - ОТП, то есть
ОНП = ГЗО + ОТП.

Чтобы деньги не оседали (*в личных целях излишнего обогащения*) в карманах собственников средств производства, необходимо сознательно использовать объективный закон природы, **то есть сознательно и планоно следовать объективному закону природы - выполнению критерия ГАРМОНИЗМА, соответствующего $C2=C3$** (*равенству прироста богатства, то есть прироста накоплений каждой диалектической противоположности, составляющей полюсную пару, раздваивающую общественную систему*), критерия, соответствующего общественной системе -- ГАРМОНИЗМ, которая неминуемо реформирует капитализм фундаментально строго по объективным законам природы и следствиям -- законам диамата, диалектике.

В моих, работах автора, открыт закон объективно правильного дележа материального потенциала системы общество государства, при выполнении которого отсутствует эксплуатация в системе общество государства.

Общественная система - ГАРМОНИЗМ есть объективно справедливое общество, в котором эксплуатация отсутствует и все получают объективно ими заработанное,
при ГАРМОНИЗМЕ каждый получает объективно им заработанное, этим определяется его уровень жизни.

При Гармонизме, при $C_2=C_3$, каждому по труду, но это не значит предел способностей этого – каждого.

Привожу словесную формулировку закона, доказанного в моих работах, как автора (ниже будет приведено дополнительное обоснование) :

«Дележ материального потенциала в обществе и государстве стремится к выполнению равенства прироста накоплений (являющегося равенством приростов "богатства") у собственников средств производства и не собственников средств производства, из коих общественная система, система общество государство и состоит»,
где C_2 и C_3 , соответственно, указанные приросты накоплений (являющиеся приростом "богатства").

При равенстве прироста указанных накоплений ($C_2=C_3$) будет построена общественная система - Гармонизм, в которой эксплуатация отсутствует, при этом каждый получил объективно правильно, то что он объективно заработал, при этом наемный работник получил всю им объективно заработанную зарплату, поэтому эксплуатации нет в общественной системе Гармонизм при $C_2=C_3$, а собственники средств производства получают объективно им необходимую прибыль –
 $ОНП=ГЗО + ОТП$, без излишков, **(то есть недоплата в зарплату наемным работникам равна нулю).**

Знание критерия отсутствия эксплуатации - $C_2=C_3$ в общественной системе, **позволяет априори знать, что получаемая зарплата наемным работником в общественной системе, где отсутствует эксплуатация, есть объективная зарплата (которой должна быть объективно оплачена работа и труд наемного работника)**, так как, где отсутствует эксплуатация, там диалектическое противоречие - РП, в полюсной паре диалектических противоположностях, не растет, то есть $C_2=C_3$.

Если же, например, $C_2>C_3$, то прирост богатства или прирост накоплений больше у собственников средств производства, а это значит что капиталисты не полностью оплатили работу, то есть труд наемных работников, то есть имеется эксплуатация наемного труда в системе общество государства и, соответственно, увеличивается РП как диалектическое противоречие между капиталистами и не собственниками средств производства.

Только общественное устройство - ГАРМОНИЗМ, при $C2=C3$, есть объективно справедливое общество, в котором отсутствует эксплуатация и нет угнетенных и угнетателей, и тем меньше эксплуатация чем меньше разность между $C2$ и $C3$.

Только новая идеология - идеология общественного устройства - **ГАРМОНИЗМ** позволит объединить этой новой идеологией (научно обоснованной, обеспечивающей уничтожение эксплуатации) практически всех в стране - народ страны, отстранив, в частности, идеологию марксизма и м - л (которая требует в общественной системе фактически кладбищенского абсолютного выравнивания, с уничтожением источника саморазвития системы), запрещенную объективными законами природы и следствиями от них -- законами диамата , диалектикой.

При ГАРМОНИЗМЕ прирост богатства (прирост накоплений) одинаков у каждого полюса КЛ1 и КЛ2 - пары диалектической противоположности (раздваивающей систему общественного устройства), то есть при Гармонизме **имеется равенство** прироста богатства (прирост накоплений) у собственников средств производства- КЛ1 и не собственников средств производства - КЛ2 в общественной системе, у одних в системе Гармонизм богатство больше, у других богатство меньше - $MПК1 > MПК2$ (в соответствии с объективными законами природы и следствиями - законами диамата требуется - $РП = MПК1 - MПК2 > 0$), но при этом **прирост богатства каждого в КЛ1 и КЛ2 объективно справедлив при ГАРМОНИЗМЕ, так как в системе, на данном этапе, выполнен критерий $C2=C3$, что соответствует отсутствию эксплуатации наемного труда в общественной системе,** соответственно, при этом в общественной системе нет угнетенных и угнетателей.

При Гармонизме, когда эксплуатация равна нулю, диалектическое противоречие - РП оптимизировано и не является антагонистическим, оставаясь "единством и борьбой" - разностью потенциалов, при этом, при Гармонизме приращения богатства, или прирост накоплений у собственников средств производства - КЛ1 и не собственников средств производства - КЛ2 равны $C2=C3$.

Общественная система - ГАРМОНИЗМ, есть защита не собственников средств производства, в том числе, и наемных работников от произвола капиталистов

(при одновременном сохранении у капиталистов их объективных интересов),

не позволяя собственникам средств производства эксплуатировать наемных работников.

Стоимость рабочей силы у Маркса это – V (как слагаемое в стоимости товара - W), которая есть только стоимость выплачиваемых капиталистом, по его определяющему субъективному решению, жизненных средств – V , которая есть только доля в стоимости дохода, то есть доля во вновь созданной стоимости равной $(V+M)$,

а объективная цена труда наемного работника, подлежащая к оплате объективной зарплатой может быть больше чем цена, соответствующая стоимости рабочей силы, определяемой капиталистом как стоимость жизненных средств - V .

Не надо путать стоимость рабочей силы – $Vэ$, определяемой в ТТС Марксом при наличии эксплуатации и $Vо$ – как соответствующая оплате объективной зарплатой при отсутствии эксплуатации, при этом $Vэ < Vо$ при одной той же вновь созданной стоимости товара - $(V+M)$.

По Марксу :

"В процессе производства рабочий создает стоимость большую, чем стоит его рабочая сила, которая сводится к стоимости средств существования.....Отсюда вполне логично утверждение, что капитал есть накопленный неоплаченный труд наемных рабочих.

<http://econ teor.ru/hste/opebr.php?pg=5xx2>

Прирост накоплений ($C2$ и $C3$), в конце периода это, естественно, не доход и не прибыль, так как доход и прибыль, в отличие от прироста накоплений (прироста богатства), не учитывают имеющееся потребление на этом периоде (например, из Дохода = Зарплата + Прибыль, идет выплата зарплаты, а из прибыли выплаты в госбюджет и необходимые траты, в том числе на потребление),

поэтому очевидно, что при $C2=C3$ и доход и прибыль не делятся пополам между собственниками средств производства и не собственниками средств производства,

а прирост накоплений - $C2$ и $C3$ это то на сколько прирастет, соответственно МПК1 и МПК2, за рассматриваемый период времени с учетом деления дохода на прибыль и зарплату и наличия расходов за рассматриваемый период времени.

По схеме рис.1 настоящей работы, однозначно понятно, что накопление классов, то есть - МПК1 и МПК2 это не доход и не прибыль, а,

соответственно, накопленное богатство каждого полюса полюсной пары диалектических противоположностей.

Дележ дохода (на зарплату + прибыль) и дележ прибыли (не доплата в зарплату, соответствующая эксплуатации, как маржа + государственные законные отчисления или выплаты + объективно необходимая прибыль)

есть всегда и всегда будет (был дележ и в СССР с особенностями м - л), этот процесс – дележ дохода, дележ прибыли есть всегда независим от идеологического устройства человеческой общественной системы, но при общественном устройстве - Гармонизм, когда $C2=C3$, отсутствует эксплуатация, **нет присвоения части прибыли**

(соответствующей не доплате в зарплату наемным работникам)

капиталистом в личных - корыстных целях, что есть при капитализме, но нет при Гармонизме,

так как Гармонизм это объективно справедливая общественная система, в которой отсутствует эксплуатация и **каждый получает все, что им объективно заработано и что определяет его уровень жизни, в том числе на пенсии и наличии объективно требуемого соцобеспечения.**

Гармонизм это общественное устройство, идущее на смену капитализма, при этом **Гармонизм есть рыночное общественное устройство, регулируемое законами государства посредством создание тренда к $C2=C3$** , при этом при Гармонизме (при $C2=C3$) отсутствует эксплуатация, но обязательно есть **собственники средств производства и не собственники средств производства, рынок и рыночные экономические - хозяйственные отношения с наличием, денег, торга, торговли через биржи, с ценами, учитывающими соотношения спроса - предложения.**

Без объективного измерения ничего объективное и разумное не может быть познано, поэтому

деньги как цифры, объективно измеряющие параметры процессов в общественной системе и товаров, всегда необходимы разумным людям, для принятия правильных решений, соответствующих объективным законам природы и следствиям – положениям диалектики, законам диамата.

Деньги это величайшее достижение разумного человечества, деньги это обязательно необходимая объективная единица измерения и учета созданного в общественной системе.

Осознать истину без количественного объективного измерителя невозможно, **а в общественной системе этим измерителем являются деньги, без которых люди не могут объективно измерить параметры, характеризующие состояние общественной системы,**

более того деньги обязательно функционально необходимы, например, для оплаты налогов, так как в натуральном выражении выплата налогов бессмысленна (что государству делать с бесконечной кучей из натурального налога, обеспечивая необходимое финансирование структур государства ?).

При Гармонизме **равенство $C2=C3$ означает равновесие протекающих в системе процессов, но равенства при этом в общественной системе нет**, а есть и полюсные диалектические противоположности КЛ1 (МПК1) и КЛ2 (МПК2), которые названы классами в системе общество государство, есть и неравенство - диалектическое противоречие «единство и борьба»
РП= МПК1 - МПК2, при МПК1 > МПК2,
то есть в общественной системе - Гармонизм есть всегда источник саморазвития системы.

Эксплуатация это есть присвоение капиталистом необъективно неоплаченного капиталистом труда наемного работника, если же происходит оплата труда наемного работника полностью, то есть всего объективно подлежащего оплате (**что соответствует - $C2=C3$**), тогда **наемный работник получает полностью величину зарплаты, объективно им заработанную, ему принадлежащую, это и определяет отсутствие эксплуатации, соответствует и определяет общественное устройство -- ГАРМОНИЗМ.**

При Гармонизме, то есть при отсутствии эксплуатации, собственник средств производства получает прибыль без излишков, при этом, при $C2=C3$, противоречие - разность потенциалов,

$РП=МПК1-МПК2$,

между полюсными классами все время постоянно, то есть не увеличивается и не уменьшается, что значит зарплата и прибыль объективны и соответствуют результатам труда, распределению, потреблению, накоплению в общественной системе, в системе ОГ.

При Гармонизме, то есть при отсутствии эксплуатации в системе, указанное диалектическое противоречие - **разность потенциалов – РП, оптимальна в интересах всех в системе ОГ, при этом в общественной системе - Гармонизм отсутствуют эксплуатируемые и эксплуатирующие, то есть угнетаемые и угнетатели.**

Собственник средств производства при ГАРМОНИЗМЕ не угнетатель, не вор результатов наемного труда и не эксплуататор, **так как он - собственник при ГАРМОНИЗМЕ заплатил все, что объективно положено за работу наемному работнику, то есть, в этом случае, собственник ничего не должен наемному работнику и эксплуатация наемного работника отсутствует.**

Критерием объективно справедливого общества является и есть $C_2=C_3$, что значит наличие в общественной системе оптимальных диалектических противоречий «единство и борьба», то есть **наличие в общественной системе оптимальной разности потенциалов РПоптимум, есть критерий также того, что в общественной системе есть оптимальное соотношение всех необходимых, в текущий момент, форм собственности, в том числе собственности на средства производства.**

Гармонизм это природой предназначенная общественная система (*ОЗП и их следствиями*),

где сняты антагонистические диалектические противоречия между диалектическими противоположностями, называемые классами в системе общество государство.

В положении равновесия при равенстве $C_2=C_3$, в общественной системе нет равенства, так как

МПК1 (*материальный потенциал собственников средств производства, в денежных единицах*)

и МПК2 (*материальный потенциал не собственников средств производства, в денежных единицах*)

всегда не должны быть равны.

Закон правильного дележа говорит только о равенстве приростов накоплений (*прироста богатств*) C_2 и C_3 , которое не приводит к равенству МПК1 и МПК2 :

всегда должно быть $МПК1-МПК2=РП>0$ - при этом эта разница (РП) соответствует капиталистической ОЭФ при $C_2>C_3$,

а при $C_2=C_3$, $МПК1-МПК2=РП>0$ соответствует "Гармонизму" при наличии осознано поддерживаемого системой равенства - $C_2=C_3$ и достигнутого $РП=$ постоянная величина,

при этом при "Гармонизме", при $C_2=C_3$, капитал обязательно самовозрастает в составе – МПК1 при этом возрастает и МПК2,

при этом есть источник саморазвития общественной системы, так как $РП> 0$.

Примечание.

При тепловой смерти отсутствует разность потенциалов и диалектические противоположности, это состояние бывшей системы, когда она умерла, при $РП=0$.

Например, имея изначально неравенство $МПК1- МПК2=РП>0$, и выполнив и достигнув, постепенно равенство $C_2=C_3$, получим то, что неравенство $МПК1- МПК2=РП>0$ сохраняется постоянным, в общем случае, изменившись количественно :

пусть, в начале,

$2000МПК1- 1000МПК2=1000$, при $C_2=50$, $C_3= 20$ -

тогда,

после того как выполнить $C_2=C_3=50$,

будет, например, получено

$2120\text{МПК}_1 - 1150\text{МПК}_2=970$ при $C_2=50$, $C_3=50$.

Соответственно, в дальнейшем, при условии сохранения равенства $C_2=C_3$ (например при $C_2=C_3=50$) будет сохраняться неравенство

$2170\text{МПК}_1 - 1200\text{МПК}_2= 970$ постоянная величина, в данном случае равная $\text{МПК}_1 - \text{МПК}_2=970$.

Для общего случая формула, определяющая экономическое равновесие в общественной системе, очевидно следующая :

$C_2 - C_3 = A$, где $A=0$ –

откуда следует критерий экономического равновесия системы ОГ,

критерий объективно справедливого общества,

определяемый как –

$C_2=C_3$,

при этом достаточно разумной мыслительной деятельности человека (помимо имеющих других приведенных аргументов и цифр),

который не может не согласиться с очевидным, что при $C_2=C_3$ имеется, особое положение в Схеме на рис.1,

характеризующее эту "Схему движения, дележа и роста материального потенциала в системе общество государство" на рис.1,

как имеющую положение экономического равновесия в системе ОГ, это

«Специфическое, особое положение» в системе ОГ, очевидно

определяется выдерживанием равенства прироста накоплений $C_2 = C_3$,

при этом «столбики» МПК_1 и МПК_2 растут одновременно и на

одинаковую величину, а разность между ними, то есть РП — в

общественной системе «единство и борьба» остается постоянна, что

есть свидетельства не увеличения, а постоянства РП – разности

потенциалов, то есть постоянства, а не увеличение диалектического

противоречия «единство и борьбы» на рассматриваемом отрезке времени,

то есть это есть свидетельство отсутствия эксплуатации, которая

приводит к росту РП - разности потенциалов или к увеличению, росту

диалектического противоречия «единство и борьба».

Истина объективна всегда, так как истина есть точное следование

объективным законам природы, объективный закон природы определяет объективную истину.

Объективная истина это открытые объективные законы природы,

являющиеся конечным конкретным знанием на данный момент

времени, определяющим познание из бесконечного не познаваемого

мироздания,

в котором известный объективный закон природы может являться частным случаем в более общем объективном законе.

Объективная справедливость общества это есть равенство - $C2 = C3$, это есть истина, так как это есть объективный закон дележа материального потенциала в общественной системе, системе ОГ (проявляющийся тогда, когда в общественной системе параметр «накопления не собственников» достигает неких значений более нуля, ощутимо сравнимых значений с накоплением собственников средств производства).

Закон, который определяет стремление равнодействующей процессов в общественной системе к выполнению равенства прироста накоплений (являющегося равенством приростов "богатства") у собственников средств производства и не собственников средств производства, из коих общественная система и состоит.

В случае необходимости увеличения РП (при уже имеющемся достигнутом равенстве $C2=C3$),

для создания в общественной системе, в системе ОГ условий для дальнейшего повышения выработки системой большей работы, необходимо поддерживая достигнутый имеющиеся $C3$ неизменным, увеличивать $C2$, то есть наращивать величину $C2$ от величины $C2=C3$

(далее рассмотрен условный пример),

например до $C2+dc2$

тогда, например, через два временных интервала МПК1 вырастет на $2*(C2+dc2)$, при этом МПК2 вырастет на $2*C3$, то есть через два временных интервала РП вырастет на величину – $2*(C2+dc2) - 2*C3 = 2*dc2$ (так как $C2=C3$).

Получив требуемое увеличение РП, на величину $2*dc2$, необходимо сделать равными $C2$ интервала3 и $C3$ интервала3, для чего на третьем временном интервале половину $dc2$ (из $C2+dc2$) распределяется в $C3$, тогда $C3$ третьего интервала увеличивается на $dc2/2$, в результате получается для третьего интервала равенство приростов накоплений –

($C2$ интервала3 = $C2+(dc2/2)$) = ($C3$ интервала3 = $C3+(dc2/2)$),

при этом

$РП$ интервала3 = [МПК1 + $2*(C2+dc2) + (C2+(dc2/2))$] - [МПК2 + $2*C3 + (C3+(dc2/2))$] = МПК1 – МПК2 + $2*(C2+dc2) + (C2+(dc2/2))$ - $2*C3 - (C3+(dc2/2))$ = РП + $2*dc2 + dc2/2 - dc2/2$ = РП + $2*dc2$.

Таким образом получено требуемое увеличение РП (увеличение разности потенциалов увеличивает работу системы)

с выполненным условием $C2=C3$.

Капиталисты не только хотят эксплуатировать наемных работников, но при этом - же капиталисты, против этого своего желания, вынуждены

постоянно увеличивать зарплату наемным работникам для создания необходимого платежеспособного спроса, например, для увеличения рынка сбыта, такова историческая предопределенность процесса в «борьбе и единстве» диалектических противоположностей в системе ОГ (называемых классами в государстве), такова историческое движение к оптимизации диалектических противоречий между диалектическими противоположностями в общественной системе, например, в системе ОГ.

Примечание.

Капиталист (собственник средств производства) является капиталистом до той поры пока им полученная суммарная прибыль (на некоем отрезке времени) превышает суммарные затраты на создание товара, в случае наличия отрицательной прибыли, то есть убытка, капиталист, имеющий постоянный убыток, в окончательном результате, становится банкротом, то есть перестает быть капиталистом, лишившись капитала.

Низкие пенсии и зарплаты также вредны и системе ОГ, так как платежеспособный спрос, и в этом случае, будут низкий, что препятствует росту экономики системы ОГ.

Капиталист вынужден повышать зарплату наемному работнику, что и происходит в реальной действительности для повышения платежеспособного спроса (захват новых рынков может только замедлить неуклонный процесс повышения зарплат), таким естественным образом и происходит саморазвитие общественных систем и системы ОГ, где богатеют все члены - одни больше и быстро, другие меньше и медленно, **при этом несправедливое обогащение будет исключено при сознательном выполнении приведенного "Закона дележа", автора настоящей работы, и выполнения критерия справедливого общества --- $C_2=C_3$.**

Таким образом, обогащение собственников средств производства беспредельное ограничено возможностями приобретать товар, принадлежащий им, приобретать не собственниками средств производства, поэтому, всегда в конечном итоге, собственник заинтересован (как понимал это, например, Форд) в обогащении не собственников (иначе некому будет покупать товар у собственника, так как не менее 90% населения это не собственники), так как, без наличия постоянно повышаемого платежеспособного спроса не собственники, производство собственников средств производства стагнируют, с последующим разорением и перестает развиваться человечество в целом.

Поэтому собственники средств производства вынуждены повышать благосостояние наемных рабочих, повышая неуклонно им зарплату, процесс идет не быстро, но постоянно, превращая капитализм в общественное устройство -- Гармонизм, что отражено в работах автора.

В результате, всегда имеется общий неуклонный исторический тренд в общественной системе к обогащению всех, и собственников и не собственников средств производства, это и есть объективная база и фундамент для существования объективного закона дележа ($C2 = C3$) и общественной системы Гармонизм, неумолимо идущей на смену капитализма, при этом все богатеют при Гармонизме :
богатеют так, что прирост богатства или прирост накопления есть одинаковый или равный ($C2=C3$) у каждого полюса пары диалектической противоположности, которая раздваивает систему общественного устройства,
**при этом прирост богатства у каждого справедлив, в связи с тем, что при Гармонизме нет угнетенных и угнетателей, так как нет эксплуатации наемного труда,
то есть при Гармонизме построено объективно справедливое общество.**

$C2=C3$ это положение экономического равновесия в системе общество государство, к которому ныне общественная система движется стихийно - методом последовательных приближений, до того момента когда общественная система в своем интеллектуальном развитии не дорастет до понимания, что движением материального потенциала в системе можно сознательно управлять, сознательно следуя открытому автором - В Н Лебедевым, объективному закону и критерию -- $C2=C3$, который объективно справедливо определяет исторический неизменный тренд в движении материального потенциала в системе общественного устройства (*процесс, состоящий из производства, распределения, потребления, накопления*).

Тренд к $C2=C3$ проявляется на любом пути в развитии системы общество государство, при этом этот стихийный тренд имеет волотильность, в эти моменты происходит, например, возможный переход на другой путь, также, в конечном итоге, подчиненный объективным законам природы и их следствиям - положениям диалектики, законам диамата, и также имеющий тренд к $C2=C3$.

Есть процессы, идущие постоянно и стабильно, есть процессы, идущие методом последовательных приближений, к таковым относится процесс развития общественной системы, например, системы ОГ, в том числе, при стихийном построение природой общественного устройства - "Гармонизм".

Указанный тренд действует и проявляется всегда независимо от субъективного сознания человека, но методом проб и ошибок. Задача же состоит в том, что пользоваться им — законом дележа, надо осознанно, стараясь следовать в «русле» тренда к $C2=C3$.

Указанный тренд к $C2=C3$ проявляется через действия большого массива субъективных людей в общественной системе на длительных отрезках времени, в результате чего проявляется объективность закона дележа материального потенциала.

Таким образом, автором открыт (в предыдущих работах) **объективный закон природы** –

«Дележ материального потенциала в общественной системе, обществе и государстве, стремится к выполнению равенства прироста накоплений (прироста богатства) у собственников средств производства и не собственников средств производства»,

это объективный закон саморазвития общественной системы, закон который был сформулирован благодаря впервые открытой автором «Схеме», приведенной на рис.1 общественной системы, согласно которой существуют, «живут» и саморазвиваются общественные системы, в соответствии с законами мироздания.

Капиталисты "лучше" рабовладельцев и феодалов тем, что **с них начался процесс осознания капиталистами, того что бедные наемные работники им не выгодны** (так как бедные не имеют платежеспособного спроса), **поэтому капиталисты осознано и не осознано по объективным законам природы и их следствиям - законам диамата, диалектике, приступили к постепенному процессу снижения своей прибыли (относительному и неизбежно затем абсолютному),** путем постоянного увеличения зарплат и выплат наемным работникам, увеличением соцвыплат, за счет увеличенных налогов, выплачиваемых государству.

Так например :

1. Ныне в развитых странах сшазапада, Японии, при необходимости используются **тарифные ставки ниже уровня инфляции и даже ниже нуля**, что есть фактическое подтверждение закона «дележа» о историческом тренде к $C2=C3$, так как отрицательный кредит служит, в том числе, уменьшению накопления собственников и увеличивает накопления не собственников, **что есть практическое подтверждение тренда к критерию**

справедливого общества -- $C_2=C_3$ и постепенному построению общества—ГАРМОНИЗМ ;

2. Ныне в ВВП развитых стран капитализма растет доля = (зарплаты + социальные выплаты + потребление домохозяйств), ныне это от 70 до 90 процентов ВВП этих стран :

".....,если добавить к этому еще и потребление социальных услуг государства, фактическое потребление домохозяйств в большинстве стран-членов ОЭСР окажется на уровне около 70%, а в США -- около 90%.»
<http://www.zarplata.ru/n-id-14217.html>

В России, по данным Росстата, последние годы доля потребления домохозяйств в ВВП колеблется около 50%, в I квартале 2007 года -- 50,8%."
<http://hr-portal.ru/article/zarplaty-dorosli-do-poloviny-vvp> ;

3. Ныне доля зарплаты в себестоимости товара в передовых странах сшазапада, Японии, выросла до -- 80 процентов:

«.....доля зарплаты в себестоимости продукции..... она (доля зарплаты в себестоимости продукции) у нас процентов 20—25, а в США — до 80 процентов.» https://www.gazeta.ru/comments/2012/08/17_a_4729197.shtml
<http://www.rg.ru/2008/04/29/shmakov.html> ;

4. Ныне так же известна и практическая возможность эксплуатации собственников средств производства не собственниками на примере стран еврозоны, в которых, ныне, на халяву живет масса людей за счет эксплуатации собственников средств производства -- все это, приведенное в пп. 1- 4 есть примеры практического наличия тренда к $C_2=C_3$.

При этом, при построенном ГАРМОНИЗМЕ может быть случай, когда не собственники средств производства начнут получать $C_3 > C_2$, то есть будет иметься эксплуатация собственников средств производства не собственниками

в этом случае зарплата наемных работников должна уменьшаться для возврата к достижению $C_2=C_3$

(МПК1 может снижаться, например, при уменьшении C_1 — генерация (производство) классом КЛ1 потенциала МПК1 за текущий цикл и, например, увеличении C_7 — распределяемый для не собственников материальный потенциал из МПК1 за текущий цикл. Сделки внутри КЛ1, МПК1 не изменяют, так как при этом происходит обмен товара на деньги внутри КЛ1).

Очевидно, что ныне марксизм и м-л в идеологической катастрофе, очевидно, что уже ныне есть "шаги" "ГАРМОНИЗМа" (открытого в работах автора В Н Лебедева), общественного устройства, идущего на смену капитализму,

очередные примеры этому, **в дополнении к приведенным выше, следующие**, свидетельствующие о выравнивании С2 и С3 :

1. ЦБ Японии ввел отрицательную процентную ставку

«Центральный банк Японии неожиданно принял решение о введении отрицательной процентной ставки на уровне минус 0,1% , передает RNS.

© Reuters29. http://www.gazeta.ru/business/news/2016/01/29/n_8182061.shtml
29.01.2016 | 09:09

«Банк и далее снизит процентную ставку, если будет необходимо», — отмечает регулятор, таким образом, кредитор вынужден признавать необходимость выдачи кредита при условии получения обратно суммы денег, меньшей, чем была выдана при кредитовании» ;

2. В Швейцарии рассматривалась возможность оплачивать своим

(работающим и не работающим) гражданам по 2500 франков в месяц, в Швейцарии состоится референдум о начислении этих соцвыплат каждому гражданину ежемесячно. <http://www.novoteka.ru/sevent/16266240> .

Референдум в Швейцарии выявил несогласие подавляющего большинства швейцарцев к переходу к возможности оплачивать швейцарцам *(работающим и не работающим)* гражданам по 2500 франков в месяц.

Швейцария отказалась от бытового коммунизма

<http://www.fondsk.ru/news/2016/06/06/shvejcarija-otkazalas-ot-bytovogo-kommunizma-40702.html>

при этом надо отметить самое важное :

даже обсуждение этого вопроса уже есть поиск в "системы общество государство" к правильному пути к Гармонизму, но пока они элементарно не знают о критерии $C2=C3$, но и интуитивно понимают, что халява еще никому пользы не приносила, у них уже может быть $C2 < C3$, когда надо уменьшать прирост накоплений у не собственников ($C3$), а не увеличивать ;

3. Парламент Каталонии принял «закон о гарантированном доходе».

«Теперь лица, которые старше 23 лет, которые проживают в Каталонии не менее двух лет, и которые минимум полгода не получали никаких пособий начиная с сентября этого года будут получать по 550 евро в месяц.

Если же человек работает, но его доход меньше этой суммы, то правительство Каталонии будет ему выплачивать разницу до этой суммы.

А к 2020 году планируется увеличение этой сумму до 664 евро в месяц.

Закон действует для всех, включая и нелегальных иммигрантов».

<https://4ru.es/ru/all-news/catalynia-ne> ... naseleniya

Итак, важно главное, а это то, что уже ныне в общественной системе, в системе ОГ идет процесс построения системы - Гармонизм, что демонстрируют приведенные здесь примеры, которые показывают, что капиталисты выплачивают все больше из дохода (из излишка,

имеющегося в прибыли) в зарплату наемным работникам и в обязательные выплаты государству.

Капитализм это система эксплуатации наемного труда, имеющая антагонистическую составляющую диалектического противоречия, в полюсной паре диалектических противоположностей, вызванную эксплуатацией наемного труда (*в диалектическом противоречии «единство и борьба» между этими диалектическими противоположностями*).

Это диалектическое противоречие определяется разностью потенциалов – $РП = МПК1 - МПК2$,

при этом эта разность потенциалов - РП, является интегральным противоречием для всей общественной системы (обоснование приведено выше -

РП = сумме "местных и других" сопротивлений, то есть противоречий).

Принципиально важно, что именно и только при Гармонизме эксплуатация равна нулю в общественной системе.

При Гармонизме нет капитализма, так как нет системы эксплуатации труда, а есть система уничтожения эксплуатации или есть система, определяющая оптимальные противоречия без эксплуатации в полюсной паре диалектических противоположностей (классов в государстве),

которые требуются в соответствии с ОЗП и их производными --законами диамата, положениями диалектики.

При ГАРМОНИЗМЕ нет угнетателей и угнетенных, так как отсутствует эксплуатация.

Приведенные примеры показательно демонстрируют как капитализм неуклонно и последовательно фактически начал трансформироваться в систему "Гармонизм", предсказанную автором в его работах.

В развитых странах сшазапада и Японии идет наглядный процесс, имеющий тренд начального постепенного выравнивания **приростов накоплений (приростов богатств)** у собственников средств производства и не собственников средств производства к $C2=C3$.

Оценки по определению величин прироста накоплений (**приростов богатств**) собственников и не собственников ($C2$ и $C3$) в системе общество государство (см. Пн июл 14, 2014 9:44 am

<http://www.socintegrum.ru/forum/viewtopic.php?p=16704#p16704>) –

для США следующие :

$C2=9\%$ от ВВП, $C3=7\%$ от ВВП ---

в целом видно, что уже ныне цифры, при этом начальном оценочном расчёте, величин $C2$ и $C3$ близки к равенству.

Сформулированный закон «дележа», то есть стремление к $C2 = C3$ отражает исторический тренд объективный, он отражает некоторую результирующую вектора, суммирующего на большом статистическом массиве интересы как собственников средств производства, так и не собственников средств производства.

Оптимизация диалектических противоречия, (*критерий которой есть $C2 = C3$)* в полюсной паре системы ОГ, возможна только при наличии, количественно значимого параметра «накопление» (*то есть «богатство»*) у каждой диалектической противоположности в полюсной паре системы ОГ, при этом очевидно, что параметр «накопление» отсутствовал в первобытнообщинном обществе (*практически для всех*), в рабовладельческом обществе параметр «накопление» отсутствовал у рабов и плебса, в феодальном обществе параметр «накопление» был практически мал у противоположности — «не феодал».

Только при капитализме у не собственников средств производства параметр «накопление» достиг количественно значимой величины относительно «накопления» собственников средств производства в развитом капитализме, отсюда понятно, что оптимизировать диалектические противоречия в полюсной паре общественной системы возможно только при наличии капиталистической общественно экономической формации (ОЭФ), то есть при наличии уже построенного и развитого капитализма.

При сознательном, последовательном стремлении к следованию объективному закону «дележа» в системе ОГ, **сознательно создаются оптимальные противоречия или оптимальная разность потенциалов - РПопт**, что соответствует экономическому равновесию процессов (*при отсутствии равенства в системе, так как $MПК1 > MПК2$*) в системе ОГ ($C2=C3$), **это есть баланс, соответствующий объективной справедливости в системе ОГ, который позволяет определить такое общество справедливым, что, в свою очередь, означает получение оптимального соответствия уровня демократии и свобод (б) уровню развития общества, государства.**

Наличие в общественной системе, например, общество государство достигнутого критерия $C2=C3$ **означает оптимальное, объективно правильное взаимодействие власти и общества, при наличии $C2=C3$ в общественной системе будут существовать в оптимальном соотношении все необходимые виды собственности на средства производства, чем обеспечивается и демократия в системе ОГ,** например и прямая демократия также, в тех границах, которые ей предначертаны природой.

Схема, представленная на рис.1, в настоящей работе (и других работах автора), отражающая впервые выявленный (в том числе наглядно) реально существующий непрерывный материалистический процесс движения, дележа и роста материального потенциала в системе ОГ, четко показывает и отражает практическую действительность, а это критерий истины, что объективно позволило сформулировать выводы о процессе саморазвития и развития общественной системы, например, общество государство, изложенные в настоящей работе и других работах автора.

В общественной системе, например, в ОГ действуют разные общественные отношения и бесконечное множество объективных законов природы (как на макроуровне, так и на микроуровнях), но ведущими для общественной системы есть те, которые наглядно отражены (они указаны и в настоящей работе) в представленной «Схеме движения, дележа и роста материального потенциала системы ОГ» на рис.1, как оболочке, **в которой действует все многообразие законов и закономерностей (при этом есть уже ныне познанные, а есть ныне не познанные), объективных законов природы, как естественных, так и общественных материального мира.**

Те законы, которые наглядно отражены в схеме, являются главенствующими и, как некая основа, отражают все остальные объективные законы природы материального мира, действующие в общественной системе, в том числе :

1. Схема отражает наличие и необходимость полюсной пары –КЛ1 и КЛ2, диалектических противоположностей с диалектическим противоречием – $РП = МПК1 - МПК2 > 0$ между ними (**раздвоение единого на противоположности есть фундаментальная характеристика сущности развития**);

2. Схема отражает основной закон природы — закон сохранения энергии, в данном случае, применительно к системе общество государство в виде :
Производство = Потребление + Накопление, или
 $(C1+C11) = \text{Потребление} + (МПК1(n)+ МПК2(n)) - (МПК1(n-1)+ МПК2(n-1)) =$
 $\text{Потребление} + (МПК1(n)-МПК1(n-1))+(МПК2(n)-МПК2(n-1)) =$
 $\text{Потребление} + (C2+C3)$, то есть
Производство = Потребление + (C2+C3).
Примечание. Случаю "Потребление" > (C1+C11), соответствует значение (C2+C3)<0.

3. Схема отражает условие передачи, преобразования энергии и совершения работы (как следствие закона сохранения энергии) :

3.1 — для материального процесса необходима разность потенциалов $РП > 0$, без которой, то есть при $РП = 0$ (движение по инерции, прекращается за счет потерь сопротивления движению) отсутствует работа процесса, что значит процесс «умер» (система отключается);

3.2 — любой материальный процесс имеет разрушение («смерть») при росте разности потенциалов РП в процессе выше критической величины (система «перегорает»).

4. Схема является графическим аналогом всех законов диамата:

4.1 — **закона единства и борьбы диалектических противоположностей (источник саморазвития)** -- требующий раздвоение единого полюсной парой диалектических противоположностей - "КЛ1 - КЛ2" с диалектическим противоречием между ними - РП;

4.2 — **закона перехода количества в качество (процесс саморазвития)**-- например, рост диалектического противоречия РП - приводит к переходу единой системы в другое качество, например, революцией ;

4.3 — **закона отрицания отрицания (направление саморазвития)**-- каждая система отрицается следующей после достижения РП критического ($РП = 0$ или $РП > РП_{разрушающего}$).

Примечание.

Вопросы взаимодействия рассматриваемой системы общество государство с внешним миром решаются при необходимости, например, учетом движения (увеличение-уменьшение) материального потенциала в МПК1, вызванного связями с внешним миром, подобный подход позволит также создать глобальный новый политический и политэкономический концепт определения объективно справедливой системы для всех стран и обществ в масштабе всей Земли.

Экономическое равновесие системы — $C2 = C3$ это есть так называемая Невидимая Рука Рынка, о которой много говорят, но только в настоящей работе и работах (1, 2, 3, 4) дан ответ, что же это есть такое — невидимая рука рынка.

Примечание.

«Стоимость товара не может быть выражена в рабочем времени (непосредственно в текущем астрономическом времени, В Н Лебедев), так как в условиях обособленности и раздробленности частных товаропроизводителей невозможно определить количество труда, которое не отдельный товаропроизводитель, а общество в целом затрачивает на производство того или иного товара. В силу этого стоимость товара

«может быть выражена лишь косвенно, путём приравнивания товара к деньгам в процессе обмена.»

<http://anticomprador.ru/Uchebnik/ch4.htm>

http://studopedia.su/13_169022_funktsii-deneg.html

Труд это процесс во времени, измеряемом текущем астрономическим временем работы (*и нормочасами тоже*) количественно определить нельзя, труд по величине работы ($n \cdot m$, джоуль, калории) количественно также определить нельзя, так **как труд объективно количественно определяется только по результатам труда, который объективно учтен только в стоимости товара**, в которой труд объективно оценен, так как стоимость товара

(которая, в общем случае, различна для разных товаров даже при одинаковых астрономических, конкретных временах изготовления и величине потраченной работы) **есть объективный интегральный параметр товара.**

Для случая, когда стоимость товара есть количественно определяемая величина, **как некоторыми считается для ТТС**, тогда количество абстрактного труда, вложенного в товар по ТТС равно стоимости товара (в соответствии с постулатом ТТС только абстрактный труд создает стоимость товара),

которой (стоимости товара) соответствует стоимостная цена товара (цена, равная стоимости товара, умноженной на величину масштаба цен рынка).

Условный пример, объясняющий определение «стоимостная цена».

Имеется товар со стоимостью товара - 100единиц стоимости (едс), **при этом единица стоимости товара, для ТТС, равна единице абстрактного труда**,

тогда стоимостная цена этого товара, в зависимости от масштаба цен на рынке, например, может быть :

Стоимостная цена Товара = 100руб или 254руб или 1505руб или Nруб.

При этом масштаб цен на рынке (МЦР) есть

МЦР = стоимостная цена товара / стоимость товара = СЦТ / СТ

Тогда для рассматриваемого примера, то есть для стоимости товара – 100ед, масштаб цен на рынке, для условно принятых, соответствующих стоимостных цен, равен :

1. $МЦР_1 = СЦТ_1 / СТ_1 = 100руб / 100едс = 1руб / едс ;$
2. $МЦР_2 = СЦТ_2 / СТ_1 = 254руб / 100едс = 2,54руб / едс ;$
3. $МЦР_3 = СЦТ_3 / СТ_1 = 1505руб / 100едс = 15.05руб / едс ;$
4. $МЦР_N = СЦТ_N / СТ_1 = Nруб / 100едс = Nруб / едс ;$

Из приведенного следует возможность объективно выявить количественно стоимостную цену товара, для последующих временных периодов, при принятии для начального периода

$МЦР1 = 1\text{руб} / \text{едс}$,

то есть для этого начального периода принято

«стоимостная цена товара = стоимость товара», например, 100руб = 100едс.

Для случая принятия на начальном периоде равенства - «стоимостная цена товара = стоимость товара» следует, что **стоимостная цена товара, для рассматриваемого начального известного периода, есть цена производства** товара.

Тогда для всех остальных последующих временных периодов, при неизменной стоимости – СЦ1 этого товара (неизменности факторов, образующих стоимость товара), имеющего стоимость начального периода (в рассматриваемом примере это – СТ1=100едс), стоимостная цена товара - СЦТ на N- ом периоде равна :

$СЦТ_N = МЦР_N * СЦ1$,

где

$МЦР_N = МЦК1 * ИN$,

где

ИN – величина, учитывающая инфляцию цен рассматриваемого периода – N, по отношению к начальному периоду, равная - (1+/- инфляция).

Для случая невозможности определения стоимости товара количественной величиной, когда, стоимость товара есть количественно не определяемая величина, например, и для случая, когда (в КФТС, да и в ТТС, так как доныне в ТТС количественно стоимость товара не определима, например, по причине неизвестности единицы абстрактного труда),

количество труда, вложенного в товар, определяет стоимость товара соответствующей долей в цене товара (для ТТС эта доля =1, в соответствии с постулатом ТТС, что только абстрактный труд создает стоимость товара и при допущении, что в ТТС количественно определима стоимость товара).

Результат полезного труда, то есть стоимость товара или ее доля, в которой труд объективно оценен, в общем случае, объективно различен для различных товаров, даже при одинаковом текущем времени процесса труда или одинаковой работе при создании товара.

Даже для гипотетического случая количественного измерения стоимости товара, выделить из стоимости товара объективно, долю, созданную в результате труда, тем более долю, соответствующую количеству **труда, вложенного каждым кто создавал товар, объективно невозможно.**

Например, заплатить наемному работнику по договору зарплату не означает объективно оплатить работу наемного работника, **что при наличии эксплуатации означает наличие недоплаты** в выплаченную зарплату доли, соответствующей величине **маржи, понимаемой как недоплата в зарплату**, по отношению к той зарплате, которую фактически получил наемный работник.

Примечание.

"Объективность - независимость от человеческого сознания, от воли и желаний людей, от их субъективных вкусов и пристрастий....."

<http://tolkslovar.ru/o2569.html>

При достижении критерия $C2=C3$ системы "Гармонизм", когда обеспечено объективное деление дохода (*соответствующего вновь созданной стоимости товара- $(V+M)$*),

обеспечено и объективное деление результатов труда, соответствующее отсутствию эксплуатации в общественной системе, при этом в общественной системе диалектические противоречия оптимальны (*эксплуатация отсутствует*) при $C2=C3$,

значит оптимальны и величины цен товаров, зарплат, бюджетных выплат населению, прибыли собственников средств производства,

то есть

в общественной системе ГАРМОНИЗМ, созданы условия объективного соответствия всех этих указанных параметров, всем соответствующим каждому из них фактору или факторам, определяющим величину стоимости товара,

таким образом, каждый фактор, создающий стоимость товара, в том числе и фактор труда и их сумма, **объективно соответствует интегрально денежному значению стоимостной цены товара, зарплат, бюджетных выплат населению, прибыли собственников средств производства.**

Поэтому в случае, **когда гипотетически стоимость товара однофакторная и зависит только от фактора абстрактного труда по директивному условию в ТТС**, количество труда объективно соответствует денежному значению стоимостной цены товара, то есть

количество труда в товаре равно стоимостной цене товара при этом доли стоимостной цены есть:

1. зарплата (*соответствующая - V*) это есть количество в товаре живого труда наемных работников, объективно необходимого к оплате наемным работникам, **в денежных единицах**,

2. прибыль (*соответствующая - M*) есть количество живого труда в товаре, необходимого для создания объективно необходимой прибыли, **в денежных единицах**,

3. **затраты** (*соответствующие - C*) это есть количество труда в товаре, созданного прошлым трудом, **в денежных единицах.**

Найденный критерий $C2=C3$ означает открытие автором искомого, многими во время существования человечества, **объективного критерия деления труда, дохода**, при этом для достижения критерия $C2=C3$, кроме рынка важна и необходима роль государства, обеспечивающего проведение законодательно мониторинг приростов накоплений - $C2, C3$.

При $C2=C3$, то есть равенстве, определяющем общественное устройство "ГАРМОНИЗМ", излишек прибыли (то есть $Pc=Ip=П1=0$ см. выше и ниже) у собственника средств производства равен нулю (*то есть маржа, как излишек прибыли - $Pc=Ip=П1$, как недоплата в зарплату наемным работника, равна нулю*).

Таким образом, при Гармонизме наемный работник получает зарплату, точно равную той, которая должна быть объективно выплачена капиталистом наемному работнику за его труд, то есть эксплуатация при Гармонизме равна нулю, что определяет отсутствие при Гармонизме угнетенных и угнетателей.

Никто не определяет для общественной системы **объективных величин** прибыли, цен, зарплат, выплат, **их величина определяется по факту и только в общественной системе ГАРМОНИЗМ**, когда процесс, при тренде к $C2=C3$, достигает и поддерживает $C2=C3$ в дальнейшем, при этом в общественной системе, например – ОГ возникают оптимальные противоречия - РП, в которых отсутствует эксплуатация, **что объективно определяет, как истину, имеющиеся при $C2=C3$ объективные цены, зарплаты, выплаты, прибыли.**

Количество и мера труда, как результат процесса труда, объективно определяется только при выполненном критерии $C2=C3$, таким образом при ГАРМОНИЗМЕ количество труда **объективно известно** :

а) Для труда наемных работников, оплачиваемого собственником средств производства (при $C2=C3$).

Количество труда = объективно полагающаяся зарплата по результатам труда (размерность денежные единицы).

Мера труда = объективно полагающаяся зарплата / время труда ((размерность денежные единицы) / время);

б) Для труда, оплачиваемого покупателем (при $C2=C3$)

Количество труда на создание товара = стоимостная цена товара (размерность денежные единицы).

Мера труда на создание товара = стоимостная цена товара / время труда
(размерность денежные единицы) / время).

в) Количество труда собственников средств производства вычленив из «**Количество труда на создание товара**» не представляется возможным, так как количество труда на создание прибыли и на возврат затрат, есть сумма, как труда наемных работников так и собственников средств производства.

Критерий равенства прироста накоплений (**равенство прироста богатств**) - $C_2=C_3$, который по объективным законам природы приводит к отсутствию эксплуатации в системе общество государство, (*борьба и единство оптимизируются, например, борьба минимизируется, единство максимизируется*) обеспечивает объективную справедливость системы общество государства, при этом не собственники средств производства и собственники средств производства получают то, **что они объективно должны получить за создание товара - количественно объективную, соответственно, одни зарплату другие прибыль.**

При $C_2=C_3$, в рыночной экономике, комплексно обеспечено осознанное, соответствующее ОЗП и их следствиям – положениям диалектики, законам диамата, необходимое и требуемое государственное регулирование (*ведущее к получению объективно необходимой прибыли собственниками при одновременном получении не собственниками объективной величины зарплаты в общественной системе, например, в системе общество государство*)

с одновременным обеспечением необходимых рыночных процессов саморегулирования в «объеме» общественной системы (*на макроуровне и микроуровне*) :

государство та сила, которая должна создавать и обеспечивать соблюдение «правил игры» — законами государства
(*в развитых странах сшазапада законами обеспечивают выплату капиталистами*

уже ныне до 70-90 процентов

от ВВП в зарплату, с учетом соцвыплат, а доля зарплаты в себестоимости продукции составляет 58- 80процентов

<http://www.zarplata.ru/n-id-14217.html>

<http://hr-portal.ru/article/zarplaty-dorosli-do-poloviny-vvp>

<http://www.rg.ru/2008/04/29/shmakov.html>

https://www.gazeta.ru/comments/2012/08/17_a_4729197.shtml),

посредством оптимизированной вертикали

(*без которой в мире существует только плесень*),

без которой биологические слабости человека, незнание в полноте информации, ограниченность ее понимания, приведут к «гуляй полю», охлократии, анархии и, как предельный результат, к хаосу, то есть недопустимому росту энтропии, самоуничтожению или уничтожению конкурентом, то есть общественной системой, оптимально управляющей властью народа (5,6), например, в системе общество государство.

Таким образом при $C_2=C_3$ имеется компромиссный вариант экономики, то есть обеспечивающий **в оптимальной форме взаимосвязь между рыночной экономикой и государственно управляемой плановой экономикой - эта задача решается только в общественной системе - ГАРМОНИЗМ, в которой отсутствует эксплуатация.**

Справедливое общество есть общество, в котором эксплуатация равна нулю, что соответствует оптимальным диалектическим противоречиям «единство и борьба» при $C_2=C_3$.

Справедливость в системе ОГ - это отсутствие эксплуатации, то есть случай, когда наемный работник получает всю ему объективно причитающуюся зарплату, а собственник средств производства получает объективно необходимую прибыль и правильно ее использует (при $C_2=C_3$).

Справедливое общество соответствует условию баланса справедливости в системе ОГ, критерием которого есть равенство приростов накоплений $C_2 = C_3$, а это значит отсутствует эксплуатация как наемного труда так и собственников средств производства, для чего, очевидно, например, требуется:

1. Если прирост накопления собственников больше чем у не собственников, что означает $C_2 > C_3$, то есть имеется эксплуатация собственниками не собственников, то надо, в том числе, увеличивать налоги с собственников, увеличивать зарплаты, пенсии у не собственников, увеличивать социальную поддержку не собственников, с тем так чтобы создать тренд к достижению $C_2 = C_3$;

2. Если прирост накопления собственников меньше чем у не собственников, что означает $C_2 < C_3$, т. е. имеется эксплуатация не собственниками собственников, то надо, в том числе, уменьшать налоги с собственников, уменьшать зарплаты, пенсии и социальную поддержку не собственников, с тем чтобы создать тренд к достижению $C_2 = C_3$.

При $C_2 = C_3$, то есть при равенстве приростов накоплений (приростов богатства) имеются (экономическое равновесие в системе общество

государство при диалектическом противоречии - РПопт, так как отсутствует эксплуатация),

величинами параметров :

1. **эксплуатация (несправедливость) = 0,**

2. **справедливость общества = 1**

В связи с тем, что

(эксплуатация, равная ЭО = ЭА/САМ) + (справедливость, равная СО = СА/САМ) = 1 (1, 3, 4).

Формулы для определения эксплуатации (ЭО) для макроуровня системы ОГ, очевидно следуют из «Схемы» на рис. 1 (где обозначены – СА, САМ, ЭА) :

1. **Случай $C2 > C3$ (эксплуатация собственниками средств производства не собственников),**

$ЭО = ЭА/САМ = ((C2 - C3)/2) / ((C2 + C3)/2) = (C2 - C3)/(C2 + C3);$

2. **Случай $C2 < C3$ (эксплуатация не собственниками средств производства),**

$ЭО = ЭА/САМ = ((C3 - C2)/2) / ((C2 + C3)/2) = (C3 - C2)/(C3 + C2);$

3. **Случай $C2 = C3$ (отсутствие эксплуатации в системе ОГ),**

$ЭО = ЭА/САМ = (C2 - C3)/(C2 + C3) = (C3 - C2)/(C3 + C2) = 0.$

Эти формулы определяют норму эксплуатации на макроуровне системы ОГ. **Норма эксплуатации (степень эксплуатации) наемного работника капиталистом (m/v)**

(прибавочная стоимость- m , деленная на стоимость рабочей силы (v), в соответствии с Капиталом),

есть неверное выражение нормы эксплуатации (степени) рабочей силы капиталом, или наемного работника капиталистом, так как общая прибыль собственника

(Побщая = (Цена – Издержки) = Издержки*Рентабельность)

включает в себя объективно необходимые составляющие для осуществления дальнейшего развития хозяйственной экономической деятельности собственника и общества, поэтому вся прибыль общая (при наличии в ней доли недоплаченной в зарплату наемному работнику) собственников средств производства и норма эксплуатации (степень), по Капиталу, не могут быть объективной мерой в определении эксплуатации, или иначе, не могут быть мерой несправедливости при дележе материального потенциала, так как несправедливость и эксплуатация определяются только долей в общей прибыли, той долей, которая недоплачена в зарплату наемному работнику.

Издержки собственника - капиталиста это то что соответствует - $(C+V)$ в формуле стоимости товара, в соответствии с ТТС :

$$W=C+V+M,$$

при этом доход соответствует вновь созданной стоимости, равной $(V+M)$, где M - есть прибавочная стоимость, определяющая прибыль (общую).

Прибыль (общая) капиталиста, в общем случае, состоит из слагаемых, предназначенных :

П1 - не выплаченное в зарплату наемным работникам, а незаконно, необъективно присвоенное в прибыль собственником средств производства (*маржа, как недоплата в зарплату наемным работникам*), то есть то что соответствует эксплуатации наемных работников;

П2 - на обязательные выплаты (ГЗО), например, налоги, то есть объективно необходимые выплаты общественной системе, **значит и наемным работникам как элементам общественной системы ;**

П3 - на объективно необходимое развитие производства собственника (*в конечном итоге и общественной системы*) и на объективно необходимое личное потребление и накопление собственника средств производства (*объективно требуемую прибыль - ОТП*).

$$\text{Побщ} = \text{П1} + \text{П2} + \text{П3}$$

Понятно, что объективно необходимая прибыль (ОНП) собственника средств производства

есть сумма :

ОНП = П2+П3 = ГЗО + ОТП - в которой отсутствует излишек прибыли - Ип или П1 (маржа), соответствующие не доплате в зарплату наемному работнику,

то есть при наличии прибыли, равной ОНП, полученной капиталистом после выплаты ГЗО, эксплуатация отсутствует или равна нулю.

Эксплуатация соответствует только тому, что капиталист незаконно, необъективно себе присваивает из объективно заработанной зарплатой наемными работниками,

получая себе в карман то, что он - капиталист не доплатил (П1 = маржа как недоплата) в зарплату наемным работникам, а присвоил себе в его капиталом полученной прибыли.

В общественном устройстве ГАРМОНИЗМ, не доплата в зарплату (а это необъективно незаконно присвоенное капиталистом - П1) равна нулю, что означает отсутствие эксплуатации наемного работника собственником

средств производства в общественной системе ГАРМОНИЗМ, являющимся объективно справедливым обществом при $C_2=C_3$.

Маржа соответствует той доли в прибавочной стоимости, которая соответствует эксплуатации наемного работника и той доли цены, которая определяет эксплуатацию наемного работника, то есть маржа не доплачена в зарплату наемному работнику, а присвоена капиталистом в прибыль, что есть эксплуатация наемного работника.

В общественной системе - Гармонизм, при $C_2=C_3$, эксплуатация равна нулю, при этом

формула стоимости товара (например, по ТТС это - $W=C+V+M$) одна и та же и при капитализме и при Гармонизме, отличие только в том, что **при Гармонизме V больше** (и объективно соответствует количеству труда наемного работника, который должен быть оплачен капиталистом), **чем V при капитализме** **при одной и той же вновь созданной стоимости = (V+M).**

Приведу следующий условный пример.

При капитализме и при Гармонизме произведен один и тот же товар с одинаковой вновь созданной стоимостью - (V+M), например :

$(V+M) = 100$ единиц,

при этом при капитализме

$(V+M) = 100 = 30+70$,

а при Гармонизме

$(V+M) = 100 = 60+40$.

В рассмотренном условном примере приведено :

1. - зарплата наемных работников при ГАРМОНИЗМЕ соответствует - **60 единицам,**

2. - зарплата наемных работников при капитализме соответствует только - **30 единицам.**

Отсюда очевидно, что зарплата наемного работника при ГАРМОНИЗМЕ всегда больше зарплаты наемного работника при капитализме,

при этом это "больше" соответствует критерию $C_2 = C_3$.

В обозначениях работы автора - Комплексно Факторной Теории Стоимости (КФТС) формула нормы (степени) эксплуатации (Н) наемного рабочего капиталистом следующая :

$H = Пс/ЗП,$

Где :

Пс — прибыль субъективная собственника (то есть маржа = $П1$, являющаяся не доплатой в зарплату наемному работнику, определяющей эксплуатацию наемного работника),

то есть часть прибыли, равная превышению над объективно необходимой прибылью - ОНП собственника;

ЗП — зарплата наемных рабочих.

При этом :

1 --капиталист может ничего не делать (поручив все нанятой администрации) и при этом эксплуатация наемного работника есть

$H = Пс/ЗП$,

2 --капиталист может что - то делать и при этом эксплуатация наемного работника есть опять

$H = Пс/ЗП$ ---

разница в том, что величины Пс в этих случаях разные, во втором случае Пс меньше чем в первом случае (при неизменной ЗП).

Какая часть дохода собственника - капиталиста соответствует несправедливо присвоенной собственником в составе прибыли, а так же какая часть прибыли собственника должна быть использована на личное потребление и накопления, а какая на развитие средств производства, **этого объективно никто не знает**, а на микроуровнях — **предприятиях в этом и не разобраны объективно, поэтому чтобы выявить объективность (в общественной системе) в вопросе присвоения труда наемных работников собственниками, надо рассматривать процесс на уровне общественной системы (например, общество государство), то есть на макроуровне.**

Создавая объективный процесс дележа материального потенциала на макроуровне системы ОГ, путем постепенной во времени оптимизации диалектических противоречий на макроуровне системы ОГ, **осознанным созданием тренда к достижению критерия $C2 = C3$** , будут получены, с соблюдением всех объективных законов природы, условия для оптимизации противоречий и на всех микроуровнях системы ОГ.

Таким образом, постепенно будет решена задача оптимизации противоречий и на всех микроуровнях (***процесс оптимизации, в направлении от макроуровня, пропитает как губку всю систему ОГ до всех микроуровней***),

то есть в каждой точке системы ОГ будет объективно делиться доход собственников (***равный, в денежном выражении, количественно сумме общей прибыли собственников и зарплат не собственников***),

в том числе и на каждом предприятии.

Доход это априори не выручка :

1 -Выручка это то, что получено с продажи (***выручка = цена единицы товара * количество штук проданного товара***)

например, продав товар на 1000руб, имеется выручка равная =1000руб, выручка соответствует стоимости проданного товара;

2 - Капиталист на производство этого проданного товара потратил, например, Затраты на 500руб, стоимость затрат соответствует С в формуле для $W = C + V + M$;

3 - Издержки капиталиста = Затраты + Зарплата, что соответствуют стоимости издержек $C + V$;

4 - тогда Доход капиталиста с продажи этого товара равен $DOXOD = BIPYUЧKA - Затраты = 1000 - 500 = 500$ рублей, стоимость дохода соответствует $(V + M)$.

Прибыль (общая) собственника средств производства от продажи товара определяется, как :

ПРИБЫЛЬ общая (П) =

((не доплата в зарплату наемных работников П1) + (государственные обязательные платежи П2) + (объективно требуемая прибыль П3 собственнику средств производства)) =

DOXOD (Д) – (ЗАРПЛАТА наемных работников (З)),

или

П = Д - З

Примечание.

Обязательные платежи производятся после получения дохода, после продажи товара

При этом :

1 - **Стоимость Дохода** = $((C + V + M) - C) = (V + M)$.

2 - **Стоимость Прибыли** =

Прибавочная Стоимость (М) = (Стоимость дохода = $((C + V + M) - C)$) - (Стоимость зарплат = V) = **М**.

При этом частный торговец и частный банкир (ростовщик), получают доход - Д, равный прибыли - П, **как собственники средств производства, у которых нет наемных работников, то есть З = 0**, при этом излишек прибыли – Ип = П1 (как маржа), определяющий, в данном случае, эксплуатацию (*частным торговцем, частным ростовщиком*) этого покупателя товара, получателя кредита равен :

$Ип = П - (ОНП = ГЗО + ОТП)$

Где

ОНП - объективно необходимая прибыль,

ГЗО - обязательные платежи по государственным законным отчислениям и выплатам,

ОТП - объективно требуемая прибыль, требуемая на объективные потребности, на развитие, на личное потребление, накопление.

Прибыль без излишков, то есть прибыль, не имеющая маржу, есть **П2+П3**.

Ип(излишек прибыли, как маржа) = Пс(прибыль субъективная) = П1 = 0.
Излишек прибыли определяет эксплуатацию.

Тогда для случая частного торговца, частного банкира (ростовщика) норма (степень) эксплуатации (Нч) их покупателя товара, кредита равна :
 $Nч = Ип/П$.

При общественном устройстве – Гармонизм, излишек прибыли (маржа) равен нулю, так как в системе действует критерий $C2=C3$, то есть осознано выполняется закон дележа материального потенциала в системе к стремлению равенства прироста накоплений (равенство прироста богатства) у собственников средств производства и не собственников средств производства, при этом оптимальные и не антагонистические противоречия между собственниками и не собственниками средств производства, действует и на макроуровне и на микроуровне общественной системы.

Прибыль (*общая*) в ТТС это превращенная форма прибавочной стоимости -
 $M = W - C - V$.

Прибыль (*общая*) собственника средств производства состоит и содержит ряд слагаемых :

- 1-- доля не доплаты в зарплату наемному работнику (*определена как маржа*),**
- 2-- доля на обязательные выплаты в бюджет государства,**
- 3-- доля на развития производства,**
- 4-- доля на риски,**
- 5-- доля на личное потребление,**
- 6-- доля на накопления.**

При Гармонизме (при $C2=C3$) **собственник средств производства не имеет в прибыли доли, соответствующей не доплате в зарплату (п.1)**, а остальные слагаемые прибыли собственник получает объективно заслуженно,
при этом наемный работник полученную зарплату использует на
--потребление,
--накопления.

Таким образом, добившись наличия постоянного тренда к $C2=C3$ и поддержание его в текущем времени, постепенно в течение этого процесса будет решена задача оптимизации противоречий и на всех микроуровнях (*система как губка пропитается "сверху в низы "*),
то есть установятся объективно правильные величины зарплат и величины объективно необходимой прибыли у собственников средств производства.

Этот процесс требует времени реформирования капитализма в Гармонизм и по "щелчку выключателя" произведен быть не может.

Равенство прироста накоплений (равенство прироста богатства) $C_2=C_3$, в общественной системе - ГАРМОНИЗМ, соответствует и определяет :

1. Оптимальный уровень диалектических противоречий, то есть оптимальную разность потенциалов – $РП > 0$ в полюсной паре (*«собственники средств производства—не собственники средств производства»*), которые (противоречия) не содержат антагонистических составляющих, что с течением времени приведет к оптимальному уровню противоречий по всему «объему» и на всех уровнях системы общества государства ;

2. Критерий справедливого общества или справедливости в общественной системе (*например, баланс справедливости в системе ОГ*), так как при $C_2 = C_3$ отсутствует эксплуатация; (*не надо путать субъективно понимаемую (не редко) справедливость человеком с объективной справедливостью общественной системы*) ;

3. Закон объективного дележа материального потенциала в общественной системе (1,2,5);

4. Экономическое равновесия общественной системы, что есть проявление так называемой Невидимой Руки Рынка;

5. Соответствие производительных сил производственным отношениям в общественной системе ;

6. «Специфическое, особое положение в общественной системе», системе ОГ, определяемое выдерживанием равенства прироста накоплений $C_2 = C_3$ (равенство прироста богатства), при этом «столбики» МПК1 и МПК2 растут одновременно и на одинаковую величину, а разность между ними, то есть РП в общественной системе, системе ОГ постоянна.

Это «Специфическое, особое положение» наглядно демонстрирует положение в общественной системе, когда осуществляется объективно правильное деление дохода собственников средств производства на зарплату наемным работникам и прибыль собственникам средств производства ;

7. Закон тождества противоположностей, формулируемый как «**Тождество противоположностей, выраженное через постоянство результата их взаимодействия»**

(применительно к общественной системе, это есть равенство приростов материального потенциала собственников средств производства и не собственников - $C2=C3$).

В Н Лебедев "Закон тождества противоположностей" (10)
Свидетельство о публикации №214052202055 от 22.05.2014
<https://www.proza.ru/2014/05/22/2055> ;

8. Оптимизацию процессов саморазвития и развития в общественной системе ;

9. Оптимальное соотношение в общественной системе государственной собственности на средства производства, общественной собственности на средства производства, частной собственности на средства производства и личной собственности людей общественной системы;

10. Гармонию в общественной системе, гармония это, в том числе, оптимальное соотношение интересов и возможностей людей в общественной системе, системе общество государство;

11. «Общее благо» для всех людей в общественной системе, например, в системе ОГ;

12. Оптимальный уровень мотивации труда в общественной системе, например, в системе ОГ;

13. Устранение противоречия между общественным характером производства (характером труда) и частной формой присвоения (противоречие капитализма) в общественной системе;

14. Общую меру для оптимальности и объективной справедливости в общественной системе ;

15. Формулирование Национальной Идеи как стремление к достижению в общественной системе положения, соответствующего определенному балансу параметров, соответствующих найденному объективному критерию справедливости в общественной системе - $C2=C3$;

16. Объективное деление результатов труда (количество труда) в общественной системе, что одновременно означает открытие искомого, многими столетиями, человечеством объективного деления результатов труда ;

17. Компромиссный вариант экономики, то есть обеспечивающий в оптимальной форме взаимосвязь между рыночной экономикой и государственно управляемой плановой экономикой в общественной системе;

18. Оптимальный приоритет общественной системы над интересами личности, как элемента общественной системы (интересы системы всегда в приоритете над интересами составляющих систему, иначе система будет уничтожена) ;

19. Оптимальность властной вертикали (в природе только плесень, или ей подобное, обходится без вертикали власти).

20. Устранение причин экономических кризисов.

Мониторинг прироста накоплений (прироста богатства) — С2 и С3 и осознанное применение «Закона объективного дележа материального потенциала» позволяет устранить причины экономических кризисов (в отдельном государстве и, тем самым, нивелировать влиянием на глобальные мировые кризисы),

так как практическое, сознательное применение предлагаемого закона не позволит допустить перепроизводство, а также надуть финансовые пузыри (в результате не оптимального соотношения производства, распределения, потребления, накопления).

Критерием наступления указанного кризиса есть, очевидно, следующее неравенство, вытекающее из анализа приведенной выше на рис.1 «Схемы движения, дележа и роста материального потенциала в системе ОГ» :

$$(C1 + C11) < (C9 + C4)$$

то есть,

если производство на текущем этапе - $(C1 + C11)$ в системе ОГ, меньше чем сумма потребления — $(C9 + C4)$, при этом очевидно что прирост накоплений – ПН равен нулю :

$$\text{ПН} = C2 + C3 = 0.$$

Где :

$C1$ – генерация (производство) в классе КЛ1 (в диалектической противоположности) материального потенциала МПК1(n) за текущий период,

$C11$ - генерация (производство) в классе КЛ2 (в диалектической противоположности) материального потенциала МПК2(n) личным трудом не собственников средств производства за текущий период,

$C4$ – потребление классом КЛ2 потенциала МПК2(n) за текущий цикл,

C9 - потребление классом КЛ1 потенциала МПК1(n) за текущий цикл.

Экономическое равновесия системы $C2 = C3$ (при неравенстве - $МПК1 > МПК2$) не должно быть неизменно во времени, иначе постепенно возникнут элементы стагнация в развитии и саморазвитии системы ОГ, поэтому экономическое равновесие системы ОГ должно иметь дискретно тренд к увеличению РПоптимального ($РП = МПК1 - МПК2$ при $C2 = C3$), что означает увеличение энергетики в протекании любого материального процесса при увеличении разности потенциалов в этом процессе, поэтому поддержание в обществе $РПопт = РПмах = const$ соответствует более эффективному развитию общества, чем при $РПопт = РПmin < РПмах$ (в объективно справедливом обществе).

При наличии $РПопт = РПмах$, будет создана более высокая, но справедливая при $C2 = C3$, разность потенциалов, которая, как для любой энергетической системы, позволяет получить большую работу, то есть получить наибольший рост и величину суммарного материального потенциала всего общества (МПО) и обоих его классов (МПК1 и МПК2).

Соответственно, при движении - изменении $РПфак$ к $РПфак = РПопт$, одновременно изменяется и сдвигается интервал значений $РПопт$ от $РПmin$ до $РПмах$ (2,3).

Процесс изменения и роста $РПфак$, с целью дальнейшего получения $РПопт = РПмах$, неизбежно протекает через состояния системы ОГ, характеризующиеся неравенством $C2 > C3$, но при этом, эти переходные состояния к очередному $C2 = C3$, должны удовлетворять условию : **$C3$ переходного этапа должно быть не менее $C3$ предыдущего этапа (на котором было $C2$ предыдущего этапа = $C3$), с последующим этапом повышения $C3$ до равенства $C2$ переходного этапа = $C3$ - таким образом необходимое увеличение РП на переходном этапе не приведет к неоправданному росту противоречий и обеспечит требуемый рост РП при соблюдении тренда к критерию $C2=C3$ и его достижение, то есть к условию отсутствия эксплуатации.**

Условный пример, иллюстрирующий алгоритм осознанного движения к $РПопт = РПмах$ (при наличии указанных переходных состояний к очередному $C2 = C3$) приведен в (2).

В объективно справедливом обществе, как и в любом другом, каждый человек субъективен
(человек заведомо субъективен и его действия зачастую определяются генетическими, наследственными причинами и индивидуальными особенностями),

но в объективно справедливом обществе, в объективно справедливой системе ОГ, объективно созданы справедливые — оптимальные противоречия между членами общества, то есть, создана объективно правильная, объективно справедливая база - фундамент для объективно справедливого взаимодействия и взаимоотношения между людьми по всему объему и в каждой точке общественной системы, например, в системе ОГ.

Не надо путать справедливость как ее понимает субъективный человек с объективной справедливостью общественной системы, которая определяется объективными законами природы и их следствиями - положениями диалектики, законами диамата.

В объективно справедливом обществе, объективно справедливой системе общество государство ($C2=C3$) возможность ошибки будет сведена к максимуму, при этом исправление ошибок будет обеспечено по максимуму.

Идеальная социальная справедливость (как объективное понятие) есть тогда, когда достигнуто положение объективного экономического равновесия $C2=C3$ (равенство прироста материального потенциала, то есть равенство прироста богатства у собственников и не собственников средств производства) в общественной системе.

Равенство прироста накоплений (*прироста богатства*) - $C2=C3$ к понятию - уравниловка не относится, каждый тратит по желанию, учитывающему необходимость, по возможностям, а равный прирост накоплений (*прирост богатства*) у диалектических противоположностей (*называемых классами для системы ОГ*) это результат суммарный объективный, получаемый на большом статистическом материале в общественной системе.

Экономическое равновесия системы -- $C2 = C3$ это есть так называемая Невидимая Рука Рынка, при этом, для имеющегося уровня развития системы, достигается оптимальное соотношение всех видов собственности (*которые соответствуют оптимальному экономическому развитию системы*),

отсутствует эксплуатация наемного труда и имеется полюсная пара диалектических противоположностей в общественной системе, в том числе, в системе ОГ (*классы*), что обеспечивает обязательное наличие источника саморазвития в системе.

«Схема им. Лебедева» - рис.1 (1,2,5), имеет абсолютное соответствие реальному ежесекундно протекающему процессу движения, роста, дележа материального потенциала общественной системы, поэтому

выводы из анализа этой «Схемы» есть соответствующие реальной практике процессов, ежесекундно протекающих в общественной системе, в системе ОГ, в связи с чем анализ процессов, выполненный при рассмотрении этой схемы и выводы отвечают практике действительности, то есть истинны.

Результаты оценки по определению величин прироста накоплений (прироста богатств) собственников и не собственников (С2 и С3) в системе общество государство следующие :

Пн июл 14, 2014 9:44 am

<http://www.socintegrum.ru/forum/viewtopic.php?p=16704#p16704> - для США С2=9% от ВВП, С3=7% от ВВП ---

в целом видно, что цифры при этом оценочном расчёте довольно близки, при этом точное состояния равновесия при С2=С3 может быть достигнуто, а может и не достигаться, приближаясь к нему, как функция, стремящаяся к значениям асимптоты.

Общественная система, система общество государство всё время хаотически стихийно стремится достичь положение С2=С3, имея общий исторический результирующий тренд к С2=С3 - а это как показано выше и в других работах автора (В Н Лебедева), есть

«Закон правильного дележа материального потенциала общества, государства» (1,2,5) это есть закон, о котором

как цели, фактически говорил Маркс

(в предисловии к *«Капиталу»* «Конечной целью моего сочинения — является открытие экономического закона движения современного общества»

http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Lenin_Marx/lenmarx.html),

но этот закон не мог быть открыт в рамках «Капитала»,

в котором фактически не рассматривалось влияние личной собственности - МПК2, не собственников средств производства, как

необходимый фактор наряду с капиталом собственников средств производства, этот не учет влияния на процессы в системе ОГ личной собственности МПК2, есть недопустимое искажение фактической действительности

(в работах автора- В Н Лебедева впервые рассмотрено влияние - МПК2, что позволило выявить правильную политэкономия и новое общественное устройство "Гармонизм").

Материальный потенциал системы общество государство =

МПК1+МПК2 =

Капитал в системе (частная собственность на средства производства, в том числе государственная, казенная) + **Личная собственность в системе.**

МПК1 = капитал системы (частная собственность на средства производства, в том числе государственная, казенная) + личная собственность собственников средств производства.

Государственная, казенная собственность есть капитал, принадлежащий государству как собственнику средств производства, при этом, естественно, этот капитал также измеряется в денежном выражении рыночной ценой.

МПК2 = личная собственность не собственников средств производства.

$C2 = \text{МПК1}(n) - \text{МПК1}(n-1)$, в денежных единицах.

$C3 = \text{МПК2}(n) - \text{МПК2}(n-1)$, в денежных единицах.

$\text{РП} = \text{МПК1} - \text{МПК2}$, в денежных единицах.

За рассматриваемый период имеется (*при этом все величины есть суммарные за весь рассматриваемый период*) :

1. У собственников средств производства :

прирост богатства или накоплений $C2 = \text{МПК1}(n) - \text{МПК1}(n-1)$ или

C2 =
= (прибыль от части товара $C1$, проданного в КЛ2)
+ (цена = остатка от $C1$, не проданного в КЛ2)
+ (прибыль от части $\text{МПК1}(n)$, проданного в КЛ2)
+/- (величина изменения рыночной цены для составляющего, входящего в $\text{МПК1}(n-1)$, в том числе, учитывая износ и порчу)
- (потребление личной собственности собственниками средств производства)
- (выплаты и отчисления по соцобеспечению в КЛ2)
- (выданные кредиты товаром в МПК2)
+(полученные выплаты за кредиты товаром в МПК2)
- (выданные деньгами кредиты)
+(полученная оплата денежных кредитов)
+(выплаты из зарплаты и по другим обязательствам (например, ЖСК) в бюджет)
+/- (для случая уточнения слагаемых в методике).

Проданное внутри МПК1 не изменяет МПК1 (*обмен или купля продажа товара за деньги*).

Кредиты внутри КЛ1 не изменяют МПК1 .

2. У не собственника средств производства :

прирост богатства - накоплений $C3 = \text{МПК2}(n) - \text{МПК2}(n-1)$ или

$C3 =$
 = (зарплата)
 - (выплаты из зарплаты и по другим обязательствам (например, жилищно-коммунальные платежи) в бюджет)
 + (пенсии + соцвыплаты)
 + (C11) -
 - (износ и потребленное из купленного C1)
 +/- (величина изменения рыночной цены МПК2(n-1), в том числе, в том числе, учитывая износ и порчу)
 - (потребление личной собственности не собственниками средств производства)
 + (выданные кредиты товаром в МПК2 из МПК1) -
 - (выплата цены за кредиты, выданные товаром в МПК2 из МПК1)
 + (выданные деньгами кредиты в КЛ2 из КЛ1)
 - (выплата денежных кредитов)
 +/- (для случая уточнения слагаемых в методике).

Равенство $C2=C3$ (соответствующее ГАРМОНИЗМУ), как суммы слагаемых, например, вышеприведенных, в результате возможных неких преобразований этих сумм, возможно будет получена более простая наглядная развернутая формула критерия равенства прироста богатства (прироста накоплений), соответствующая - $C2=C3$.

Доход = (Выручка, соответствующая W) - (Затраты, соответствующие C = W - (V+M), на получение этого дохода)), или
Доход = Прибыль(общая) + Зарплата.
 Доход соответствует стоимости (M+V).

Личная собственность не собственников средств производства в масштабах системы ОГ есть большая величина, которая не может не влиять на социально – экономические процессы в системе ОГ, **поэтому заведомо понятно, что политэкономия должна обязательно учитывать влияние личной собственности и не собственников, поэтому в настоящей работе и других работах автора, анализ процессов в системе ОГ выполнен с учетом наличия личной собственности – МПК2, в отличие от «Капитала» Маркса, где капитал есть определяющее в процессах в системе ОГ, а влияние личной собственности, в составе МПК2 не собственников, на процессы в общественной системе, системе ОГ фактически не рассматривались, что есть недопустимое искажение фактической действительности.**

«Закон правильного дележа материального потенциала общества, государства» определяет то, что

«Дележ материального потенциала в обществе и государстве стремится к выполнению равенства прироста накоплений (являющегося равенством приростов "богатства") у собственников средств производства и не собственников средств производства, из коих система общество государство и состоит», где C_2 и C_3 , соответственно, указанные приросты накоплений (являющиеся приростом "богатства").

Равенство $C_2 = C_3$ соответствует положению равновесия, к которому стремится система общество государство, это положение равновесия зависимо от экономического развития системы ОГ, поэтому оно, в общем случае, не постоянно и должно изменяться при росте РП фактическое, и, соответственно, должно изменяться и РП опт, примерный алгоритм осознанного перехода (это необходимо, так как иначе, при всегда постоянным – РП опт, наступит элемент стагнации в системе ОГ) от одного положения равновесия в следующее (с увеличенным РП опт и соответствующим ему новым равенством $C_2=C_3$) приведен в (1,3 и выше).

Наличие положения равновесия $C_2=C_3$, которое очевидно и наглядно выявляется даже при логическом анализе "Схемы им. Лебедева" (1,2,5), как специфически характерное и соответствующее процессу в системе ОГ доказывается уже тем, что при его отсутствии общественная система, система ОГ была бы всегда неустойчива, то есть при отсутствии положения $C_2=C_3$ (когда столбики МПК1 и МПК2 растут на одинаковую величину $C_2=C_3$) система неминуемо бы саморазрушалась или уничтожалась при наличии только однонаправленных процессов :

1. при неограниченном, и в конечном итоге, катастрофическом увеличении РП, то есть при катастрофическом увеличении диалектических противоречий - РП в полюсной паре (разрушение до основания революцией);

2. при стремлении РП к нулю, то есть стремлению к отсутствию РП в полюсной паре диалектических противоположностей, что приводит к наличию стагнации (приводит к уничтожению источника саморазвития общественной системы), ведущей к медленному загниванию, ослаблению и уничтожению сильным конкурентом с $РП > 0$, например, с РП имеющим тренд к оптимальному, соответствующему $C_2=C_3$.

Например, развал России—СССР произошел только тогда, когда СССР - Россия внутренне ослабла в результате действия десятилетиями правил от

идеологии марксизма и м-л, не соответствующих ОЗП и их следствиям, в результате чего отсутствовал источник саморазвития общественной системы, системы ОГ :

СССР ослаб, не имея диалектической противоположности в виде полюса – «собственников частной собственности», и был уничтожен вследствие отсутствия раздвоения единого, то есть уничтожен отсутствием раздвоения единой общественной системы (системы общества государство), полюсной парой диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними (поэтому отсутствовал необходимый уровень разности потенциалов в общественной обществе, отсутствовал и источник саморазвития системы ОГ),

что необходимо по законам диамата, по ОЗП и, в соответствии с диалектикой, отсутствие этого, необходимого, неотвратимо вело к неминуемому ослаблению СССР в результате отсутствия источника саморазвития системы ОГ и, соответственно, привело в завершающей стадии,

в том числе :

а) к появлению недопустимо недовольного общества, внутренних врагов, диссидентов и предателей, появление Горбачева, Ельцина, в результате накопленной усталости общества и государства от мобилизационных методов и насилия, которые тактически компенсируют отсутствие необходимого источника саморазвития ;

б) чем ближе к концу СССР, тем явственней сильней и в больших масштабах проявлялось, в соответствии с ОЗП, законами диамата и положениями диалектики, неизбежное :

самовозраждение (через теневую и криминальную экономику) частного собственника средств производства и, в результате естественным образом, неправильная идеология марксизма и м-л была уничтожена (к сожалению вместе с СССР), в том числе, народившейся теневой экономикой частного собственника и купленной ею властью, при наличии озлобления народа (в результате нелепостей по воле неверной идеологии марксизма и м-л), неминуемого усиления предательства, диссидентства;

в) в результате, как итог (вышеприведенного), в цепочке последовательного ослабления СССР, неминуемо, в конечном итоге, привело к уничтожению СССР, последовавшего, вследствие, катастрофического падения возможностей СССР, как внутри СССР, так и во внешнем мире.

Случай $RP < 0$, когда $C2 < C3$ это есть случай эксплуатации собственников средств производства не собственниками средств производства, свидетельствующий о неуклонном излишним потреблением, проедании

всего накопленного в системе общество государство (*при $РП < 0$*
производство меньше потребления, накопления уменьшаются, а источник
саморазвития перестал функционировать)
и быстрого самоуничтожения и распада самой общественной системы,
системы ОГ, в случае если своевременно быстро не вернуться к $РП > 0$, то есть
к $C2 > C3$ и выходу на тренд к $C2 = C3$.

Уничтожив раздвоение системы (*уничтожением МПК1, C2, то есть*
уничтожением собственника частных средств производства, как требует
марксизм и м - л),

которое, в соответствии с ОЗП, диалектикой и диаматом **требуется для**
саморазвития системы и обязательного наличия «единства и борьбы» в
полюсной паре диалектических противоположностей (*классов в системе*
ОГ),

есть преднамеренное грубое нарушение диалектики (*нельзя уничтожать*
противоречия, в том числе, диалектические противоречия "единство и
борьбу" - "разность потенциалов"),

законов диамата (*нельзя не раздваивать систему полюсной парой*
диалектических противоположностей),

ОЗП (*нельзя не иметь источника саморазвития системы, то есть*
"разности потенциалов" - диалектического противоречия).

Запад и его спецслужбы желали развалить Россию всегда, в течение
многих столетий, но никогда у них ничего не получалось.

Россия всегда давала достойный отпор ее врагам и в конечном итоге
выигрывала, так как **Россия была государством, в котором объективные**
законы природы не нарушались.

СССР развалился по фундаментальной причине :

нарушение ОЗП и следствий – положений диалектики, законов диамата.

Только сталинское насилие, мобилизационные методы позволили в
СССР компенсировать, на некотором временном тактическом
интервале, отсутствие диалектической противоположности :

собственников частных средств производства, развитие при этом
продолжалось (*при отсутствии саморазвития*) и высокими темпами
(*например, всего за 10 лет, с 30 года, была полностью преобразована и*
***мобилизована РОССИЯ - СССР к отпору агрессора*),**

что, однако, может являться только тактическим способом к успеху и
никогда стратегически не может вести к успеху.

Государство и власть сами устают от излишнего насилия и
мобилизационных методов, общество восстает против насилия и
мобилизационных методов, в результате после завершения времени
сталинского правления, постепенно, при отсутствии саморазвития, и
имевшегося тогда только развития, идущего во многом по инерции от

сталинского наследия, развитие вошло в режим стагнации, после чего общественная система, выстроенная по правилам идеологии марксизма, м-л, не соответствующим объективным законам природы, ослабла, резко выросло неприятие реалий жизни в обществе и, в результате система, выстроенная по идеологии марксизма и м-л рухнула, похоронив СССР и соцлагерь.

Тем не менее, если бы Россия развивалась западноевропейским путем после завершения первой мировой войны *(при отсутствии октябрьской революции или переворота 1917 г.), то заведомо понятно, что Россия не смогла бы быть готовой к второй мировой войне лучше чем, например, Франция, Англия, поэтому Россия была бы также неминуемо смята и повержена Германией, как в результате была повержена Германией практически вся западная Европа, вместе с той же капитулировавшей Францией и, сбежавшей к себе на остров, разгромленной Англией (на разгром союзников Гитлеру понадобилось совсем мало времени: с 10 мая по 20-е числа июня 1940г фактических боевых действий).*

При этом для СССР—России ее поражение в войне с Германией означало бы прекращение навсегда ее существования как суверенного государства с геноцидом ее населения после поражения *(заведомо много большим, чем все жертвы и потери от репрессий и потерь в войне),* в первую очередь русского, включением в состав Германии земель СССР—России вплоть до Урала, с последующими протекторатами из земель за Уралом и южнее и неминуемым разделом этих земель между многими, геополитически жаждущими.

Надо объективно признать, что если бы исторический процесс не выдвинул Сталина в руководители России—СССР *(промысел высших сил по спасению России, как высший приоритет и сохранение достижений предков, через жертвенный подвиг ее народа), то Россия была бы неминуемо уничтожена навсегда, во второй мировой войне,* которая была бы обязательно независимо от того, кто бы другой руководил и какой общественный строй был бы в России—СССР *(Запад и его спецслужбы желали развалить Россию всегда, в течение многих столетий).*

Вторая мировая война была неминуема, так как Германии обязательно необходимом был реванш после поражения ее в первой мировой войне, не было бы Гитлера, нашелся бы другой с теми же идеями *(реванша, похода на восток для завоевания земель),* изложенными в «Майн кампф» Гитлера, написанной и изданной (1925г) ранее прихода Сталина к высшему, фактически единоличному руководству в СССР, при этом, в конечном итоге, власть Гитлеру была передана Гинденбургом *(Сталин здесь не причем),*

для осуществления Гитлером его планов, которые поддерживались обществом в Германии.

В предвоенном сотрудничестве СССР с Германией все делалось на основе паритета и, более того, СССР получил от Германии не меньше в военно - научно - техническом направлении, чем позволил Германии получить от СССР германским представителям, находившемся на нашей территории. Так из всего разнообразного совместного сотрудничества на нашей территории, например, в авиации, подготовке летного состава и т.п. немецкие специалисты, инженеры и летчики помогали, учили наших тому, что у нас еще не было или не было освоено.

Экономическое и военное соглашения с Германией было выгодно СССР (*при этом надо понимать, что **только враги заключают договор о ненападении** - "пакт Молотова с Риббентропом"*),

который за зерно и прочее не промышленное, получал от Германии передовую технику, обучение инженерному делу, современные технологии того времени и т.п. что также позволило СССР всего за 10 лет достичь колоссальных успехов в деле подготовки к неизбежной войне, строительстве и создания, для того времени, современной промышленности, науки, образования и т.п. в СССР - без чего победа была априори невозможна.

Сталин правильно стремился оттянуть начало войны, поэтому и терпел до предела, а вот сам предел не осознал.

Был человек - адмирал Кузнецов, который во время отдал соответствующий приказ флоту и флот был в надлежащей боевой готовности к моменту нападения Германии, что позволило флоту избежать неожиданности и неоправданных потерь.

А в сухопутных войсках, увы, такого второго не нашлось.

Сталин был целенаправлен, требователен, жесткий и жесток и при этом СССР - Россия победно строилась и развивалась, если бы не Сталин то СССР (Россия) кончился, как раздербаненное и уничтоженное государство, не позже начала 40 годов с геноцидом русского народа.

Войну выиграла страна СССР - РОССИЯ, во главе которой стоял вождь народа Сталин, который сумел, как выдающийся руководитель, подготовить СССР к войне всего за 10 лет из положения, соответствующего неминуемо проигрышному, чем спас Россию от полного и окончательного уничтожения и наши, между прочим нынешние жизни, как продолжателей жизни людей, которых Сталин спас, а их было миллионов за 100 (**заслуга октябрьской революции 1917 года, как расчистка пути во власть Сталину, спасшему Россию от уничтожения с интуитивного неосознанного согласия народа на необходимый жертвенный подвиг для этого**).

Начало войны было объективно тяжелым, 10 лет (с 30 по 41) всегда мало для подготовки к войне с Германией, тем более с нулевой позиции, которую имел СССР, были также ошибки и перегибы и часто неоправданные объективно насилие и жестокость, сказавшиеся на негативном течении войны, особенно в ее начале.

Необходимо при этом отметить то, что перед войной в Кремле была штабная игра, где за немцев был Павлов или Жуков, а за нас Жуков или Павлов, игра показала, что Германия выигрывает первый этап войны у нас, также как Германия разгромила за месяц армии Франции, Англии и других в Европе. Наша армия, в начале войны, была не хуже французской или английской, но не лучше немецкой, а по опыту военных действий, во многом, имела опыт хуже германского.

Однако, надо признать, что при этом, главным является то, что Сталин осуществил всего за 10 лет (*что вообще сделать невозможно для не отмеченных даром*)

практически с нуля колоссальные преобразования в СССР, позволившие выиграть нам войну, это следующее созданное за 10 лет:

промышленность, наука, инженерные, военные и научные кадры, мобилизация народа на борьбу и победу, создание увеличенной и вполне современной (*на тот момент*) армии, со всеми родами войск.

Кроме этого Сталин добился максимально возможного оттягивания неизбежной войны и обеспечил себе союзников - Англию, Францию (практически и США), которые всегда были и есть наши и его враги, заставив их быть нашими союзниками (против их природного нежелания).

Им пришлось быть нашими союзниками в разгроме Германии, несмотря на то, что они мечтали (*и всячески готовили нападение Германии и не желали выступать единым с СССР фронтом против Германии*) о нападении Германии на СССР и уничтожения СССР.

В связи с этим, Сталин сумел направить на эту свору Гитлера и добился отсрочки от войны и заставил их быть союзниками СССР

(*и в этом Сталин победил наших геополитических врагов они были вынуждены помогать СССР-РОССИИ уничтожать гитлеровскую Германию, бывшую генетически одинаковыми с ними*),

против Гитлера, несмотря на то, что они ненавидели СССР, при этом Сталин отодвинул границы на запад и получил стратегические преимущества.

Пакт "Молотова - Рибентропа" это блестящая победа советской дипломатии.

Сталин всех западных россиифобов (*натравливающих Гитлера на СССР*) этим пактом (*надо отметить, что этот пакт-договор о ненападении*

свидетельство того, что СССР и Германия не были соратниками, а были противниками, врагами),
поставил в "пятый угол", отодвинул границы на восток и занял, по сути, исторически русские земли -- по общепризнанной линии Керзона.
Франция, Англия (с ее британскими доминионами) вынуждены были объявить войну гитлеровской Германии, что они сделали **03.09.1939г**, вступив в войну - вторую мировую.
В отличие от СССР, вступившей в Польшу только 17.09.1939г, когда Польша как суверенного государства уже не существовало, для защиты своих границ - СССР от гитлеровского нападения (16.IX.1939 года польское правительство во главе с президентом, оставив народ и страну врагу, бежало в Румынию, где члены его по требованию Германии были интернированы румынскими властями).

Примечание.

1. **КЕРЗОНА ЛИНИЯ** - условное наименование линии, рекомендованной в 1919 Верховным советом Антанты в качестве восточной границы Польши.
2. 16. VIII. 1945 в Москве между СССР и Польшей был подписан договор об окончательном определении советско-польской границы. В целом граница установлена по К. л. с некоторыми отклонениями в пользу Польши.
http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_diplomatic/641/

Несмотря на все трудности войны и локальные катастрофы, Сталин был всегда уверен в победе, тверд, целеустремлен, был закономерно лидером, за что был признан и Черчилем и Рузвельтом и всеми другими как безусловный, выдающийся государственный лидер, руководитель, заслуженно приведший государство -- СССР к блестящей победе. Из сказанного выше, неумолимо следует, что пакт «Молотова – Риббентропа» это замечательная и блестящая победа нашей дипломатии и Сталина.

Надо отметить и то, что Сталин, еще в 1930году, откровенно и четко всех предупредил, открыто сказав, что в предстоящие 10лет надо сделать то, что противники уже сделали за многие десятилетия, а иначе СССР-Россия будет уничтожена (предупредил о предстоящих трудностях и жесткости), если за 10 лет не успеем подготовиться к войне и никого не обманул.

Поражение красной армии в Польше в 20 году это была вина Троцкого и Ленина, желавших, несмотря ни на что, наступать далее и идти на Германию, ставя целью перманентную революцию и наплевав на судьбу России, которую они готовы были пустить в распыл в огне перманентной революции, однако, именно, и **только Сталин не позволил им это сделать, не подчинившись приказу идти ему подчиненным войскам на Польшу и**

далее, совместно с Тухачевским (который наверняка запомнил эту "подставу" ему Сталиным).

В этом также несомненная заслуга Сталина как мудрого государственного деятеля, **не желающего губить Россию в бессмысленных войнах за перманентную революцию** ;

Потери (убитыми) во второй мировой войне на фронте у нас были - 8,5 млн. чел. а у немцев - 6,5 млн. чел, у нас больше по причине наличия большего времени в наступлении наших войск на пути в Берлин : **наступающий объективно теряет больше до 2-3 раз по сравнению с обороняющимися, у нас же благодаря умелому руководству потери больше только в 1,3 раза, несмотря большие потери в начале войны, во многом объективные;**

Отдельная операция в войне, даже проигранная, но нанеся врагу стратегически невосполнимые потери как, например, севастопольская битва, есть проигрыш тактический, но не стратегический ;

Нелепо то, что Сталина, не успевшего за 10 лет к 22 июня 41г (при всех успехах на уровне - ЧУДА) создать с нуля в разрушенной (после 1917 -1924г) стране армию сильнее германской, но создавший государство и армию сильнее французской, английской и прочих в Европе, **многие из родившихся позже и спасенные от уничтожения нашей победой в 1945г (спасенные от геноцида родителей и уничтожения России, при победе Гитлера),** достигнутой стратегически мудрой и верной политикой Сталина, **не желают понять, что он - Сталин, к началу войны -1941г и во время войны, объективно не мог сделать стратегически больше для победы, при имевшихся тактических и, видимо, оперативно - тактических просчетах и чрезмерной жесткости, переходящей в жестокость.**

Сталин построил, видимо близко к максимуму то, что можно построить в соответствии с марксизмом и м-л (наверно без него СССР и до 50 годов бы не дотянул),

да и он сам, в конце жизни пытался как-то выбраться из марксизма и м-л, устроив обсуждение экономики социализма по м-л, видимо понял (необъективность идеологии марксизма и м-л), что социализм возможен только социал-демократический (имея данные о действительности и возможностях стран союзников в коалиции).

Сталин в конце своей жизни пытался выработать теорию построения социализма (Сталин : Экономические проблемы социализма в СССР) у него фактически ничего из этого не получилось, при этом он в этом ему желанном социализме хотел видеть действие закона стоимости (см. цитату

ниже) и необходимые при этом рыночные отношения, затем Сталин не мог не видеть и видел как успешно исторически идут дела у союзников - США, Франции, Англии в экономике, не требующей насилия и мобилизационных методов, а измышления в части перманентной революции и ликвидации денег у него отсутствовали, при этом Сталин не уничтожал потребительскую кооперацию, артели, патенты (*что практически уничтожил Хрущев*), понижал цены, пытаясь продемонстрировать следствие повышения производительности труда, все это могло направить Сталина на путь развития, ныне названном - китайским.

Показательны слова Сталина :

«Беда не в том, что закон стоимости воздействует у нас на производство. Беда в том, что наши хозяйственники и плановики, за немногими исключениями, плохо знакомы с действиями закона стоимости, не изучают их и не умеют учитывать их в своих расчетах. Этим, собственно, и объясняется та неразбериха, которая все еще царит у нас в вопросе о политике цен»

(опубликовано в параграфе 3 «Вопрос о законе стоимости при социализме» работы **И.В. Сталина** «**Экономические проблемы социализма в СССР**». Ленинград, 1997. С.19).

Сталин утверждая вышеприведенное его заявление, не мог не знать основ марксизма и м-л, что закон стоимости априори не может действовать в марксовом и м-л социализме - коммунизме, где намеренно силовым образом (*например, диктатурой пролетариата*) уничтожена полюсная пара диалектических противоположностей --классов в государстве, что есть намеренное нарушение объективных законов природы, и следствий – положений диалектики, законов диамата.

Рост производства в СССР (*при Сталине особенно*) определялся мобилизационными факторами и факторами насилия (*при имевших место, сдельной оплаты труда и наличия соцсоревнования*), что не соответствует рыночной экономике, сталинский метод был жесток, но вынужденно оправдан и эффективен в его время, но он сугубо тактический, поэтому китайцы мудро и во время отказались от методов СССР и перешли к рыночному развитию, но при жестком контроле государства.

Сталин по сути не был полным приверженцем марксизма и м-л, так как Сталин никогда не искоренял закон стоимости под ноль (*как требует для социализма и коммунизма марксизм и м - л и что осуществлено было только, начиная с недалекого Хрущева*) :

артели, промкооперация, работа по патентам Сталиным не уничтожалась даже в годы наиболее трудные по масштабам мобилизационной экономики и насилия,

при этом, как только положение СССР, после победы 1945г, позволило, так Сталин сразу стал желать внедрить в экономику действие закона стоимости (см. цитату выше, приведенную из работы Сталина "Экономические проблемы социализма в СССР"), что практически невозможно без введения рыночных, товарных отношений во всей системе, что означало фактическое его - Сталина намерение к отказу от неверной идеологии марксизма и м-л, которая запрещена ОЗП и производными от них - положениями диалектики, законами диамата.

Именно в семилетках - пятилетках послесталинских, закон стоимости был полностью уничтожен в СССР, осталось действие закона стоимости только в криминальном мире, но и это было элементом, того что оказалось достаточно, чтобы затем неминуемо выросла общественная система, в которой действуют рыночные отношения с полноценным действием закона стоимости в общественной системе, устранив КПСС из власти и разрушив СССР.

Сталин был мудрый человек (при этом жесток и часто вынужденно жесток, что часто объективно неизбежно в условиях минимально отпущенного времени для проведения в колоссальном масштабе объективно правильных действий),

его - Сталина, истинная цель после победы 1945г, видимо, была основа для начало типа (названного ныне) китайского пути развития, с формальным сохранением идеологии марксизма и м - л, но с фактическим уничтожением этой марксисткой и м - л неверной идеологии и переходом на рыночные рельсы, как ныне сделано в Китае.

Китай, ныне, всего за 30 лет, стал из практически «около нуля» второй - первой державой в мире, при постоянно богатеющем населении, где уже ныне политика направлена на повышение платежеспособного спроса, то есть на достижение неуклонного повышения благосостояния в общества.

Недаром Сталин говорил :

1- о необходимости усиления действия закона стоимости в хозяйстве СССР (см. цитату, приведенную из работы Сталина "Экономические проблемы социализма в СССР"),

2- о кардинальной смене руководителей партии и правительства,

3- о необходимом устранении КПСС из непосредственного управления СССР.

Сталин, в конце жизни, утверждал, что "без теории нам смерть", значит понимал, что теория марксизма и м - л это путь, не имеющий правильной теории.

Результат подтвердил неприемлемость идеологии марксизма и м-л :
СССР в 1991 году уничтожен со всем соцлагерем -- в результате желания *(противоречащее научной истине)*

построить государство социальной справедливости на основе неправильной идеологической теории марксизма и м-л, которое потерпело закономерный крах.

Сталин, требуя разработки новой теории, понимал, необходимость действия закона стоимости, значит он- Сталин желал строить рыночное денежное товарное устройство в СССР, то есть стремился к полноценному возрождению диалектической полюсной пары противоположностей - классов в государстве, при отсутствии антагонизма между классами *(при отсутствии эксплуатации, как при ГАРМОНИЗМЕ)*, а это есть принципиально против марксизма и м - л, которые требуют отказа от рыночного денежного товарного устройства, путем уничтожения классов, то есть диалектических противоположностей в государстве.

Сталин по сути желал совместить товарную - рыночную экономику с полноценным действием закона стоимости и, одновременно, с исключением эксплуатации в системе общество государство, это Сталину сделать не удалось, более того он не знал как в принципе совместить эти, для марксизма и м-л не совместимые цели, поэтому **Сталину не удалось разработать новую теории политэкономии даже в принципе, при всем его желании совместить товарную экономику с отсутствием эксплуатации наемного труда.**

По сути Сталин интуитивно искал и стремился и желал открыть, открытый автором настоящей работы, общественный строй-- ГАРМОНИЗМ *(в котором отсутствует эксплуатация при рыночном устройстве общественной системы)*, **требуя создания, по сути, новой Теории Политэкономии, которую создал (в основе) автор настоящей работы.**

Примечание.

«Сталин говорил еще почти 80 лет назад.

«*Одно из двух:*

либо марксова теория борьбы классов, либо теория вставания капиталистов в социализм;

либо непримиримая противоположность классовых интересов, либо теория гармонии классовых интересов.

Но нельзя понять человека, желающего быть марксистом и вместе с тем

проповедующего теорию вставания класса капиталистов в социализм.»
О правом уклоне в ВКП(б)
Речь на пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) в апреле 1929 г.1 (стенограмма2).»

Ныне, в моих - автора работах, доказательно показано, что идеальная социальная справедливость соответствует общественному устройству "Гармонизм" (фундаментально соответствующей законам природы и практике существования общечеловеческих систем), в который реформируется капитализм, путем снятия (а не уничтожения) классовых противоречий, то есть диалектических противоречий между диалектическими противоположностями, это есть естественный, определенный объективными законами природы процесс реформирования капитализма в общественный строй -- ГАРМОНИЗМ, поэтому при Гармонизме сохраняется полюсная пара диалектических противоположностей (*состоящими из людей как элементов системы, называемых классами в системе общество государство*) с диалектическим противоречием «единство и борьба» между ними, то есть разностью потенциалов - РП, раздваивающая единую систему общественного устройства.
При этом в общественном устройстве Гармонизм отсутствуют антагонистические противоречия (*в результате их снятия*), так как эксплуатация уничтожена и противоречия есть только не антагонистические, а те, что соответствуют оптимальным противоречиям - РПопт.

В общественной системе - Гармонизм диалектические противоречия между диалектическими противоположностями не замораживаются, не уничтожаются, а снимаются и видоизменяются, как им и положено по объективным законам мироздания, то есть при Гармонизме диалектические противоречия и их диалектические противоположности не уничтожаются, так как без них нельзя - объективные законы мироздания не позволяют.

Те, от марксизма и м - л, кто мечтает об абсолютном выравнивании в общественной системе путем уничтожения диалектических противоположностей (*классов в системе ОГ*), соответственно, требуют и уничтожения диалектических противоречий «единство и борьба», то есть требуют уничтожения полюсной пары, раздваивающей общественную систему, мечтающие об этом являются фактически проводниками идеологии, которая ведет к уничтожению общественной системы, что ныне уже подтверждено практикой :

СССР-Россия с соцлагерем уничтожены, строго в соответствии с объективными законами мироздания, не допускающие попыток их нарушения.

Идеальная социальная справедливость (как объективное понятие) есть тогда, когда в общественном устройстве Гармонизм достигнуто положение объективного экономического равновесия ($C2=C3$ - равенство прироста материального потенциала у собственников и не собственников средств производства)

в общественной системе, при этом эта достигнутая объективная социальная справедливость определяется отсутствием эксплуатации в общественной системе, где, соответственно, отсутствуют угнетаемые и угнетатели.

В связи с изложенным, о объективной социальной справедливости, можно предполагать что при $C2=C3$ в общественной системе, в системе ОГ, материалистическое и метафизическое оптимально взаимодействуют, <http://www.proza.ru/2014/08/10/305> В Н Лебедев, 2014, Свидетельство о публикации №214081000305.

Только при $C2=C3$, при наличии объективной социальной справедливости, достигается оптимальное соотношение всей возможной гаммы различных форм собственности при одновременном наличии обязательной полюсной пары диалектических противоположностей - классов в системе ОГ с диалектическим противоречием между ними.

При развитии гипотетическими социализме и коммунизме по марксизму и м - л не должно быть собственников частных средств производства : средства производства должны быть при развитии гипотетическом социализме и коммунизме только общенародной собственностью (общественной собственностью в масштабе всей общественной системы).

Каждый человек, при наличии общенародной собственности на средства производства, заведомо не может быть физически раздвоен в общественной системе на пару разных диалектических противоположностей системы, что означает невозможность существования общественной системы с только общенародной собственностью на средство производства, в связи с отсутствием источника саморазвития системы с общенародной собственностью на средства производства : нет пары диалектических противоположностей, раздваивающую общественную систему, с наличием между ними диалектического противоречия системы "единство и борьба" - что требуется в соответствии с ОЗП и их следствиями для существования и саморазвития материальных систем.

При наличии государства, государственная это тоже общественная собственность на средства производства,

так как государство имеет признаки, в ряде других, такие как население, территория (<http://isfic.info/aprav/uris01.htm>), то есть, в том числе, **государство состоит из народа, живущего в этом государстве и, следовательно, этому народу принадлежит и государственная собственность, то есть и она есть общественная собственность и не принадлежит государственной власти, так как власть не собственник государственных средств производства, что означает невозможность существования общественной системы только с государственной собственностью на средства производства, как являющейся общенародной собственностью на средство производства**, в связи с отсутствием источника саморазвития системы с общенародной собственностью на средства производства (см. выше).

Примечание.

1. **Общественная собственность** — тип собственности, при которой средства производства, его результаты и имущественные ценности **являются совместным достоянием.**

2. **Государственная собственность** — форма общественной собственности, являющаяся достоянием всех людей страны.

http://studopedia.ru/3_95509_formi-chastnoy-sobstvennosti.html

Общественная собственность является совместным достоянием, государственная собственность является достоянием всех людей страны, таким образом, **общественная собственность в масштабе всей страны есть государственная общенародная собственность.**

Учитывая вышеприведенное, очевидно следующее :

1. Возможна общественная собственность на средства производства (например, в виде паев в народных предприятиях, кооперативах), **но только как локальный вид собственности на средства производства в общественной системе**, а также в составе оптимального сочетания всех необходимых форм собственности в общественной системе – ГАРМОНИЗМ ;

2. Общественная система **только** с общественной (общенародной) собственностью на средства производства (*социализм, коммунизм марксовый и м - л*) принципиально невозможна, так как она запрещена объективными законами природы и следствиями – положениями диалектики, законами диамата.

В СССР так фактически и было, то есть все средства производства были государственными общенародными, тем более на последнем этапе существования СССР до перестройки :

все средства производства были государственными общенародными (даже колхозы практически все были преобразованы в совхозы), при этом отсутствовал класс собственников частных средств производства, вся прибыль средств производства принадлежала государству, а не частным собственникам средств производства, которых в СССР не было - они были уничтожены в соответствии с идеологией марксизма и м-л (не уничтоженные были уголовными преступниками)— **таким образом, никакого государственного капитализма в СССР не могло быть.**

«Капитализм это : экономическая система, в которой производственные решения контролируются теми, кто инвестирует капитал в частный бизнес.»

http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/23638

и кто получает в свой карман прибыль от деятельности ему принадлежащего средства производства (средства производства в СССР не принадлежали, работающим во власти)

Общественная, общенародная, государственная собственность на средства производства априори не может образовывать полюсную пару системы ОГ и определять Общественно Экономическую Формацию, соответствующую социализм - коммунизму, **по условию являющимся бесклассовым, ассоциированным, то есть без полюсных диалектических противоположностей, образованных людьми системы, что означает социализм - коммунизм есть невозможное**, так как коммунизм не имеет источника внутреннего саморазвития, отрицая необходимые требования объективных законов природы и их следствий.

Построение бесклассового (без диалектических противоположностей) социализма и коммунизма это есть путь, характеризующий медленным умиранием общественной системы по причине отсутствия внутреннего источника саморазвития, локальные показательные примеры известны:

1. Для израильских киббуц (как пример характеризующий наличия общности имущества и равенством в труде и потреблении) - "кибуц умирает".

<https://www.youtube.com/watch?v=jFhVyDa2wEU> ,

кибуцы как минимум не развиваются в силу их недостаточной экономической эффективности, а это уже значит они не имеют будущего как бесперспективные образования в части возможности быть определяющими в экономическом устройстве системы общество государство;

2. Для наших кооперативов, например, Чаянова, Федорова, которые после их смерти распались **из-за свар и схваток при делении общей собственности, нередко и с криминальным скандалом по части раздела имущества.**

Кооперативы конечно должны занимать свое место в рыночном хозяйстве (*например, как дополнительный элемент*), но оно-это место, невелико, так как кооперативы часто не обладает требуемой экономической эффективностью, в результате чего либо живут на грани банкротства, либо благоденствуют, но **только, пока есть сильная личность - лидер во главе кооператива, который фактически является хозяином в этом кооперативе** и поэтому, фактически этот кооператив является кооперативом только юридически, но далеко от идеала фактически.

3. Неизбежное уничтожения слабой общественной системы, не имеющей диалектических противоположностей (*называемые классами в системе ОГ*) – уничтожение ее сильной конкурентной общественной системой, пассионарной, активной, имеющей обязательную полюсную пару диалектических противоположностей, раздваивающую систему :

3.1 **Пример известен - уничтожение СССР**, который и был уничтожен по причине неверной идеологии в теории Маркса и м - л, требующей уничтожения полюсной пары диалектических противоположностей с уничтожением раздвоения общественной системы;

3.2 **Вечевое народовластие** (*как якобы наилучшее и справедливое*) закончилось закономерным его уничтожением исторически самодержавием и абсолютизмом, строго по объективным законам природы, так как вече (*прямая демократия*) это хаотическое общественное образование (*возможное только для малого круга людей*),

лишено четкого раздвоения, требуемого объективными законами природы, положениями диалектики, законами диамата, поэтому вечевое народовластие закономерно погибло, например, в Пскове, Новгороде, а Ганзейский союз городов (*«особенностью этого сообщества являлось то, что оно не имело постоянной организации - ни центральной власти, ни общей вооруженной силы, ни флота, ни армии, ни даже общих финансов»* <http://www.ljpoisk.ru/archive/995328.html>) был также уничтожен по этой же причине.

В связи с изложенным, наличие только общественной, общенародной , государственной собственности на средства производства **запрещено для построения общественных систем, систем ОГ и гипотетической системы общество** (**общественная собственность не должна быть только**

единственной в системе), запрещено объективными законами природы и производными от них - диалектикой, законами диамата.

Таким образом, призывы некоторых к построению ныне народоправия, народовластия (**прямой демократии при наличии общественной собственности в масштабе общественной системы**) как организацию общественной системы есть неправомерны, в связи с тем, что **народоправие, народовластие может быть только допустимым элементом в составе общественной системы, например, при ГАРМОНИЗМЕ,** как системы, обладающей объективным оптимальным комплексом всех объективно необходимых форм собственности, как частной, так и общественной, так и личной.

Оптимальное соотношение государственной собственности на средства производства, общественной собственности на средства производства и частной собственности на средства производства могут быть получены только в общественном устройстве -- ГАРМОНИЗМ, при достижения критерия-- С2=С3.

Маркс требовал уничтожение классов, то есть диалектических противоположностей (*состоящих из людей как элементов системы*) и диалектических противоречий «единство и борьба», **тем самым Маркс требовал по отношению к общественной системе, например системе ОГ (противоречия по сути себе, как одному из основателей диамата, требуя не выполнять законы диамата) :**

- 1. не признавать и нарушать закон** о раздвоении системы полюсной парой диалектических противоположностей (*требуя ее уничтожить*);
- 2. уничтожить действие закона** единства и борьбы диалектических противоположностей (*требуя их уничтожить*);
- 3. уничтожить диалектическое противоречие «единство и борьбу», то есть разность потенциалов - РП** в материалистической системе общество государство (*требуя уничтожить диалектические противоположности*), что ведет к уничтожению внутреннего источника саморазвития общественной системы, следовательно, общественная система, например, система ОГ слабеет и самоуничтожается или ее уничтожают сильные конкуренты, обладающие внутренним источником саморазвития.

В связи с изложенным "Капитал", в части идеологии, есть ущербный продукт, развившийся в идеологически ущербный м - л (*противоречащие объективным законам природы и производным от них – положениям диалектики, законам диамата*).

Диалектика бесклассового социализма и коммунизма, принципиально невозможна, так как эти общественные системы (как показано выше) запрещены объективным законам природы, законами диамата, диалектикой.

При этом снятие классовых антагонистических диалектических противоречий (*уничтожение эксплуатации*) между диалектическими противоположностями обеспечено в общественной системе -- ГАРМОНИЗМ (*открытой автором и этой работы*), в которую неминуемо реформируется капитализм, и процесс этот уже ныне идет (*примеры приведены выше*) в соответствии с объективными законами природы и их производными - законами диамата, диалектикой.

Социализма - коммунизма по марксизму и м - л не может быть, так как они напрочь противоречат ОЗП и их следствиям - законам диамата, диалектике и практике развития человечества в части перспектив саморазвития. Коммунизм и социализм по марксизму и м - л стратегически могут только самоуничтожиться, даже в случае их кратковременного возникновения в результате помутнения - завихрения рассудка у людей, что уже даже доказано практикой жизни - уничтожением СССР и всего социалистического лагеря, построенных по заветам от марксизма и м - л, имеющих идеологию кладбищенского абсолютного выравнивания в общественной системе, добиваясь -- РП=0, уничтожением диалектических противоположностей (*классов в системе ОГ*) с диалектическим противоречием между ними - "единство и борьба" (*разность потенциалов*).

«Гармонизм» (2), это общественная система, в котором осознано реализован, научно обоснованный алгоритм перехода от $C2 > C3$ на $C2 = C3$ (*на основе данных мониторинга прироста накоплений, то есть прироста богатств, $C2$ и $C3$*),

что есть момент перехода от капитализма, характеризуемого наличием эксплуатации наемного труда при $C2 > C3$, к общественной системе, не имеющей эксплуатации наемного труда – к ГАРМОНИЗМУ,

при осознанном поддерживаемом равенстве $C2 = C3$ и, в случае необходимости, если возникнет $C2 < C3$

(при РП<0), то осознано

реализуется обратный процесс с $C2 < C3$ на $C2 = C3$.

Таких переходов в течение развития системы общество государство может быть множество, до той поры, пока в общественной системе не возникнет по объективным законам природы, новая полюсная пара диалектических противоположностей на смену **ныне существующей пары**, соответствующей капиталистической общественно экономической формации (ОЭФ) — **«собственник средств производства—не собственник средств**

производства», после чего произойдет смена существующей капиталистической ОЭФ на некую новую ОЭФ, которая, в соответствии с объективными законами природы и следствиями из них, должна иметь так же полюсную пару диалектических противоположностей с диалектическим противоречием между ними, и, в лучшем случае - гипотетически, с не антагонистическими диалектическими противоречиями и отсутствием эксплуатации в общественной системе, то есть, являясь продолжением и развитием **объективно справедливой общественной системы Гармонизм.**

При этом надо отметить, что так называемое **«основное противоречие капитализма»** (*с присущим ему антагонистическим противоречием, определяемым наличием эксплуатации наемного труда, то есть наличием выплаты зарплаты величиной меньшей, чем та величина зарплаты, которая должно быть объективно выплачена за результат труда наемного работника*),

являющегося противоречием между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения продуктов труда, **при условии** оптимизации РП и, соответственно, уничтожения антагонистических составляющих в диалектических противоречиях в системе ОГ, **в результате чего, диалектическое противоречие становится диалектическим противоречием гармонизма,** а не капитализма :

так как диалектическое противоречие между общественным характером производства и частногармонистической формой присвоения продуктов труда стало безантагонистическим (*при наличии оптимизированного РП и, следовательно, при отсутствии эксплуатации в системе ОГ*), что соответствует получению объективно требуемой величины прибыли собственниками средств производства при одновременном получении не собственниками средств производства объективной величины зарплаты (*что достигается путем регулирования прироста накоплений, при $C2 = C3$*).

Из приведенного следует - при $C2 = C3$, достигается практическая реализация сбалансированных, оптимизированных общества и государства от макроуровня до микроуровня общественной системы, при этом наличие сознательно поддерживаемого равенства $C2 = C3$ ликвидирует непредсказуемые и неконтролируемые колебания от этой точки равновесия, так как критерий $C2 = C3$ есть, в том числе, условие равновесия в общественной системе "Гармонизм", так как стабильное выполненное условие равновесия $C2 = C3$ означает отсутствие в системе автоколебаний, то есть означает наличие устойчивости системы "Гармонизм".

Междисциплинарный подход в рассмотрении и анализе процессов, протекающих в общественной системе, системе ОГ (*наглядно и предельно понятно отраженных в «Схеме» на рис. 1*),

позволил создать «Начала новой правильной политэкономии», позволил впервые **определить объективный критерий — $C2 = C3$** (*соответствующий объективным законам природы*),

деления дохода собственника средств производства на зарплату наемному работнику и прибыль собственника.

В общественной системе при $C2=C3$ **отсутствует эксплуатация, то есть построено объективно справедливое общество** (*создан баланс справедливости в общественной системе*),

взаимоотношение власти и народа соответствует требуемому уровню свобод и демократии (*обществу и государству может быть плохо как при сильной зависимости власти от мнения народа, так и при слабой зависимости власти от мнения народа, то есть при отсутствии правильного соответствия между ними (5)*),

то есть в системе ОГ создана гармония.

В общественном устройстве Гармонизм осуществлено снятие антагонистических классовых диалектических противоречий при $C2=C3$ (*а не уничтожение диалектических противоречий, так как остаются диалектические не антагонистические противоречия*)

это и есть процесс реформирования капитализма в общественную систему -- **ГАРМОНИЗМ** (*фундаментально соответствующий ОЗП и производным от них - положениям диалектики, законам диамата и практике существования общественных систем*),

который открыт и доказан в опубликованных автором работах.

Что надо сделать, чтобы решить общечеловеческую проблему - освободить всех от участи эксплуатируемого наемного работника - этого не знал никто, но теперь на этот вопрос есть ответ в работах автора :

для этого надо обеспечить сознательное целенаправленное реформирование капитализма в общественную систему ГАРМОНИЗМ, (*исторически уже идущий, как процесс начала стихийного реформирования капитализма в Гармонизм, в соответствии с объективными законами природы, законами диамата, диалектикой*).

Начало реформирования капитализма в Гармонизм идет уже ныне (*примеры начальных процессов приведены выше*), процесс медленный, идущий методом последовательных стихийных приближений,

задача разумного человечества осознав этот объективный процесс, научиться им управлять, принимая государственные законы, обеспечившие тренд к $C2=C3$.

Это произойдет тогда, когда придет осознание людьми в общественной системе, что саморазвитие и развитие системы общество государство объективно происходит в соответствии с трендом (*последовательными*

приближениями) к равенству прироста накоплений (*то есть к равенству прироста богатств*) - $C2 = C3$.

Правильность конкретных действий, обеспечивающих тренд к $C2=C3$, определяется по результатам за отчетный период времени, с внесением соответствующих изменений в законы, принятые органами управления общественной системой и уточнением методик при необходимости.

При достижении $C2 = C3$, эксплуатация отсутствует в общественной системе, **понимая это народ и власть («подталкиваемая» народом)** будут едины в желании следовать тренду к достижению $C2=C3$,

но для начала, о наличии этого количественного критерия надо еще всем узнать, понять и осознать, что он — критерий $C2 = C3$, не субъективен, а есть следствие объективных законов природы,

осознав наличие действия объективного закона о наличии тренда к $C3=C3$, государство и народ должны воплотить в законодательство мероприятия планового обеспечения тренда к $C2=C3$ и достижение этого равенства.

В настоящей работе, в продолжении других работ автора, представлено, показано и доказано **как построить объективно справедливое общество в реалиях жестких и жестоких объективных законов природы -- но без их нарушения**, строго следуя и диалектике и законам диамата (**в которых нет идеологии марксизма и м-л**), не нарушая -- закона единства и борьбы противоположностей :

не уничтожая диалектическое противоречие – «единство и борьба» и диалектические противоположности - классы в системе ОГ, что обеспечивает необходимый источник саморазвития общественной системы.

«Схема движения, дележа и роста материального потенциала в системе общество государство » на рис.1, это схема общественной системы, системы ОГ для рыночных ОЭФ, полностью, отражающая все взаимосвязи в общественной системе, системе общество государство.

Эта схема позволила строго в соответствии с объективными законами природы и производными от них – положениями диалектики, законами диамата, фундаментально научно разработать (в основе) оптимальный алгоритм управления общественной системой, системой ОГ, в отличие от идеологически и научно неприемлемых.

Научные теории, должны строго соответствовать известным объективным законам природы (ОЗП) и их следствиям положениям диалектики, законам диамата и им не противоречить.

Этим требованиям полностью отвечает представленная, в настоящей работе и других работах, автором Теория, определяющая неизбежность реформирования капитализма в общественную систему ГАРМОНИЗМ (*при*

этом и практика ныне явно демонстрирует тенденцию перехода капитализма в Гармонизм, примеры выше приведены),
при этом этим требованиям - полностью не отвечают марсовый и м - л социализм, коммунизм.

Придет время и это основа новой «Теория Политэкономии» будет общепризнанна, уже ныне капитализм в развитых странах, очевидно, начал неуклонное реформирование в общественную систему -- "ГАРМОНИЗМ, которая фундаментально строго соответствует объективным законам природы и их следствием – положениям диалектики, законам диамата, при этом есть уже ныне статистические данные (см. выше), которые на практике четко демонстрируют тренд сближения величин С2 и С3, **что есть доказательства, того что представленная Теория Политэкономии – истинна.**

Настоящая работа доказательно отвечает на выполнение вышеприведенных требований в разработанной автором основы новой «Теории Политэкономии», что следует из приведенного в настоящей работе и в других работах автора, выполненных ранее (*см. литература*) где :

- 1. представлены статистические обоснования по историческому движению системы общество государство к положению экономического равновесия, характеризуемого равенством $C2 = C3$ (равенство прироста накоплений или равенство прироста богатства у собственников и не собственников средств производства) выраженному в неуклонном росте доли зарплаты наемных работников в себестоимости товара и ВВП страны;**
- 2. показано наличие полюсной пары диалектических противоположностей в системе ОГ, например, по статистическим данным США;**
- 3. показана практическая возможность эксплуатации собственников не собственниками средств производства на примере стран еврозоны, в которых, ныне, на халяву живут масса людей за счет эксплуатации собственников средств производства ;**
- 4. показаны действие тех объективных законов природы, как естественных, так и их следствий – общественных (положений диалектики, законы диамата), материального мира, которые «зримо» выявлены в «Схеме» на рис.1 и являются определяющими для макроуровня общественной системы, системы ОГ, это есть основа для остальных объективных законов**

природы материального мира, действующих в общественной системе, системе ОГ и на нижележащих уровнях;

5. «Схема» на рис.1 есть графическое отображение, в том числе, источника развития и саморазвития общественной системы, системы общества государства.

В результате построения общественного строя - «Гармонизм» (*и его саморазвития*), рождение новой общественной экономической формации (*на смену существующей ныне капиталистической ОЭФ*), произойдет на уровне насыщения РПопт без катастрофических революций и разрушений всего до основания, с новой парой полюсных диалектических противоположностей, которая должна родиться— образоваться (*не из числа внутренних и внешних диалектических противоположностей, существующих ныне или существовавших ранее*) вместо существующей ныне пары полюсных диалектических противоположностей «собственник средств производства—не собственник».

Эта новая ОЭФ априори не может быть коммунистической, так как уже по определению коммунистической ОЭФ, в ней отсутствует необходимая, в соответствии с ОЗП и их следствиями, полюсная пара диалектических противоположностей в общественной системе (*полюсная пара диалектических противоположностей при коммунизме, по условию — уничтожены*) между людьми в обществе, которая согласно законам развития всех материальных процессов, должна быть обязательно для совершения саморазвития системы, в том числе, и в общественной системе, системе ОГ и в гипотетической системе общество (*возможно с участием в качестве диалектической противоположности искусственного интеллекта*).

Общественная система ГАРМОНИЗМ (*при созданном осознано тренде к достижению и получению $C2=C3$*) нигде еще не построена, но она, **в соответствии с историческим процессом неизбежна** (*уже ныне имеются факты, демонстрирующие начало создания Гармонизма, примеры выше приведены*), **по объективным законам природы и их следствиям**, при условии отсутствия самоуничтожения человечества в военном противостоянии, то есть **капитализм закономерно трансформируется в ГАРМОНИЗМ, в котором отсутствует эксплуатация, нет ни угнетателей ни угнетенных.**

Прибыль, которую получает капиталист, состоит из объективно необходимых ему слагаемых - П2, П3 (*см. выше*) плюс слагаемое - П1,

которое объективно должно входить в зарплату наемным работникам (*как объективно ими заработанное и подлежащее к оплате*),
но не выплачено капиталистом в зарплату, а украдено у наемных работников, это слагаемое и есть соответствующее - эксплуатации.

Капитализм есть только при наличии эксплуатации наемных работников общественной системе, то есть тогда когда $C2 > C3$, если же каждый наемный работник получает объективную зарплату, то есть без недоплат, то есть получает зарплату полностью объективно заработанную и подлежащую оплате, в этом случае никакой эксплуатации в общественной системе нет, то есть имеется равенство - $C2 = C3$, что значит построена общественная система -- ГАРМОНИЗМ, в которой эксплуатация равна нулю.

Общественная система **Гармонизм это уничтожение эксплуатации** в общественной системе путем оптимизации отношений между трудом и капиталом, когда отсутствуют угнетенные и угнетатели при оптимизированном диалектическом противоречии - РП, **но это не примирение**, потому что всегда должно быть не только "единство", между диалектическими противоположностями (*противоположностей при отсутствии «борьбы» не может быть в принципе*), но обязательно должна быть и «борьба» так как :
необходимость раздвоения общественной системы диалектическими противоположностями (*образованными людьми, как элементами системы*), то есть полюсами общественной системы, это есть обязательное требование, соответствующее ОЗП и их следствиям - положениям диалектики, законам диамата, поэтому при Гармонизме как и при капитализме есть **собственники средств производства и есть не собственники средств производства, в том числе наемные работники;**

Общественная система ГАРМОНИЗМ будет создана тем быстрее, чем быстрее осознает общественная система, **как общность людей, обладающих знанием объективных законов природы**, необходимость планомерного создания тренда к достижению $C2 = C3$, при этом **ГАРМОНИЗМ, видимо, есть то общественное устройство, которое следует за капитализмом, являясь этапом к последующему общественному устройству**, которое не может быть ни социализмом по м-л ни тем более коммунизмом.

Объективные законы природы не зависят от субъективного нежелания их признавать, они действуют и в соответствии с их действием, капитализм неизбежно будет заменен Гармонизмом, и тем быстрее чем меньше будет разрушительных войн, уже ныне идут процессы выравнивания приростов накоплений (приростов богатств) к $C2 = C3$, в развитых странах (примеры приведены выше).

Вышеизложенное (*и другие работы автора*),

есть целостная научная теория, так как **имеет полное соответствие и непротиворечивость объективным законам природы, диалектике, законам диамата, она истинна, так как соответствует практике действительности** процесса в системы общество государство, так как система общественная Гармонизм, открытая в работах автора, уже ныне практически идет на смену, уже ныне **начат этот процесс реформирования** капитализма в Гармонизм в развитых странах, например, США, Японии, чему есть неопровержимые факты, приведенные и в настоящей работе.

Строго следовать объективным законам природы, диалектике, законам диамата (без идеологии марксизма и м-л, где источник саморазвития уничтожен путем уничтожения полюсных диалектических противоположностей - например, классов в системе общество государство),

что есть путь к построению Гармонизма, то есть соблюдение сознательного тренда движения к достижению равенства $C2=C3$, то есть **при наличии для этого государственного планового регулирования тренда к $C2=C3$ с контролем выполнения образованным обществом**, изучившего объективный «Закон дележа материального потенциала в системе общество государство».

Таким образом, необходимо знание работ и выводов автора, властью и людьми, составляющими общественную систему, систему ОГ, что бы стихийно идущий исторический и объективно неизбежный **процесс рождения общественной системы Гармонизм, превратить в планово – стабильный**, обеспечивая общую меру – $C2=C3$ оптимальности и объективной справедливости общественной системы, **при этом регулятором процесса выступает вкуче государство и общество**, образованное и знающее открытый объективный «закон дележа, роста, движения материального потенциала в системе общество государство» или в гипотетической системе - общество.

Планирование тренда к $C2=C3$ (при работе законодательных и исполнительных органов в государстве, путем разработки соответствующей законодательной базы и работы правительства), ничем в принципе не отличается от планирования любого ныне планового параметра, например, курса рубля, величины МРОТ, параметр безработицы, и.т.д.

При этом на каждом уровне общественной системы требуется (что есть всегда обязательная, обычная норма в их работе) выполнять все законы органов государства, учитывающие, при построении Гармонизма, и

требования к созданию тренда к $C2=C3$, после чего, когда оптимальные диалектические противоречия «пропитают» общественную систему с макроуровня до микроуровней, во всей общественной системе установятся условия, соответствующие отсутствию эксплуатации, зарплаты будут соответствовать объективно затраченному труду наемных работников, требуемого к оплате, а прибыль капиталиста не будет иметь ни копейки, заработанной наемным работником, таким образом эксплуатация будет уничтожена по всей общественной системе.

Понятно, что если в системе создано условие, при котором в системе не растет диалектическое противоречие, то есть разность потенциалов - РП остается постоянной, то это объективное свидетельство отсутствия в системе эксплуатации, при наличии которой разность потенциалов - РП обязательно растет, а если РП не растет, как есть при ГАРМОНИЗМЕ, то это есть отсутствие эксплуатации, эксплуатация при этом = 0.

Наличие РП = постоянная величина на макроуровне системы, в паре «собственники средств производства - не собственники средств производства», неминуемо, с течением времени, приводит к тому, что и на всех микроуровнях системы установится РП= постоянная величина, что соответствует эксплуатации = 0.

Ныне требуется широкое ознакомление населения общественной системы с работой автора "Начала Новой Политэкономии", с тем чтобы люди поняли и осознали объективную истину - наличие в общественной системе объективной тенденции, стихийной направленности тренда к равенству приростов накоплений (равенству приростов богатств) - $C2=C3$, тогда в партиях и органах власти государства начнется движение по внедрению планомерного (планового) достижения тренда к $C2=C3$ и равенства $C2=C3$ (при котором эксплуатация в общественной системе отсутствует),

принятием соответствующей законодательной базы на основании имеющихся (и при необходимости дополнительных) статистических показателей экономической жизни общественной системы, системы ОГ, одновременно подключится широко наука и наконец - то человечество осознано, а не стихийно пойдет по объективно правильному пути - построения Гармонизма, открытому в работах автора, в том числе рассмотренному в "Начала Новой Политэкономии" и в настоящей работе.

При этом государство та сила, которая должна создавать и обеспечивать соблюдение "правил игры" - выполнение государственных законов, посредством оптимизированной вертикали, (без которой в мире существует только плесень)

в общественной системе, с одновременным обеспечением необходимых рыночных процессов саморегулирования в "объеме" общественной системы (на макроуровне и микроуровне),
ведущие к получению объективной требуемой прибыли собственниками средств производства при одновременном получении не собственниками средств производства :
- наемными работниками объективной величины зарплаты,
- объективных пенсионных и других выплат государством.

В настоящее время в России остро необходима истинная объективно правильная идеология, тем более происхождения из РОССИИ, отличная от неправильных идеологий, широко известных ныне, что очевидно нужно в первую очередь молодому поколению, которому надо возродить Россию и продолжить блестящие достижения наших предков, не жалевших сил и усилий во имя своей Родины.
Это важно в части молодежи, ныне погруженной в биологические слабости человеческие, что неизбежно ведет человечество к самоуничтожению.

Молодому поколению, новую, представленную автором, теорию политэкономии надо изучать, что, наконец- то позволит отменить неправильную идеологию Маркса и м - л (*отрицающую объективные законы природы, положения диалектики, законы диамата*) и определит четко новую общественную систему, автором обоснованную и открытую -- ГАРМОНИЗМ, идущую на смену капитализма. Общественный строй ГАРМОНИЗМ имеет полюсную пару диалектических противоположностей (*состоящих из людей системы*), то есть Гармонизм - **есть строй с диалектическими противоположностями - классами, но не имеющей эксплуатации**, так как наемный работник получает всю ему объективно положенную зарплату за его труд, а собственник средств производства получает всю ему положенную за создание товара, объективно требуемую прибыль, не имеющую излишков, что определяет эксплуатацию равной нулю.

Представленная (*в основе*) автором Теория Политэкономии это, в том числе, **новая идеология, которая обязательна будет воспринята и принята людьми, как обеспечивающая отсутствие эксплуатации в общественной системе.**

предлагаемая идеология позволит объединить этой новой идеологией практически всех в стране - народ страны и может быть Национальной Идеей в общественной системе, в системе ОГ, в России, той **Национальной Идеей в России, которая показывает стремление к достижению в общественной системе положения, соответствующего**

определенному балансу параметров, соответствующих найденному объективному критерию справедливости в системе - $C2=C3$.

При Гармонизме выполнен объективный критерий - $C2=C3$, справедливого общества -- отсутствие эксплуатации в общественной системе, что соответствует оптимизированному диалектическому противоречию - "единство и борьба", то есть в общественной системе Гармонизм выполняется

равенство ($C2=C3$) прироста богатства (прироста накоплений) у собственников средств производства - КЛ1 и не собственников средств производства - КЛ2, что означает отсутствие при Гармонизме угнетателей и угнетенных.

В настоящей работе, в продолжение других работ автора, представлено, показано и доказано как построить объективно справедливое общество в реалиях жестких и жестоких объективных законов природы - но без их нарушения, строго следуя и диалектике и законам диамата (*без идеологии м-л*),

в том числе, не нарушая -- закона единства и борьбы диалектических противоположностей (*классов в системе ОГ*), обеспечивающего необходимый источник саморазвития общественной системы, системы общество государство.

Найден компромиссный вариант экономики, то есть оптимальная форма и взаимосвязь между рыночной экономикой и государственно управляемой плановой экономикой —

эта задача решается в общественной системе ГАРМОНИЗМ - предлагаемой автором к осознанной реализации в неуклонном, но ныне стихийном историческом процессе замены капитализма на общественную систему ГАРМОНИЗМ, это система в которой отсутствует эксплуатация,

ГАРМОНИЗМ есть объективно справедливое общество (Общество Будущего)

ГАРМОНИЗМ это «Национальная Идея РОССИИ» ее формулировка, учитывающая вышеизложенное, следующая :

« Национальная Идея России это стремление к достижению в общественной системе, системе общество государство, положения, определяющего баланс объективной справедливости, соответствующей объективно справедливому обществу, критерием которого есть равенство приростов накоплений (равенство приростов богатства) собственников средств производства и не собственников средств производства - $C2=C3$ » --

при этом должно быть понимание того, что процесс достижения этого критерия не быстр и не может быть реализован по типу «нажатия кнопки» для мгновенного включения.

Задача разумного человечества понять объективность процесса построения Гармонизма (*объективно справедливого общества*) и сделать этот процесс плановым в государстве и народом его контролирующим, лишив процесс хаоса чрезмерной стихийности и волотильности.

Задача РОССИИ осуществить этот процесс осознано, тем самым показать всему разумному человечеству научно обоснованный путь развития общественной системы, отвергнув не правильное, но ныне широко известное, идеологическое, не соответствующее объективным законам природы и их следствиям – положениям диалектики, законам диамата.

Отличие ГАРМОНИЗМА от капитализма (имеющего эксплуатацию) в том , что :

- при Гармонизме отсутствует эксплуатация (она равна нулю),
 - при Гармонизме наемный работник получает всю объективно заработанную им зарплату -
- в связи, с чем наемный работник при ГАРМОНИЗМЕ не является угнетенным, а собственник средств производства при ГАРМОНИЗМЕ не является угнетателем.

Увеличить зарплату не собственнику средств производства до объективной величины, за счет исключения излишка прибыли равного - $Ип = Пс = П1$ (*наличие излишка прибыли, принято как маржа*) в прибыли у собственника средств производства и доведения его прибыли до величины только объективно необходимой и равной

$ОНП = П2 + П3 = ГЗО + ОТП$.

ОНП собственнику средств производства необходима для выплат по государственному законным отчислениям (ГЗО) плюс объективно требуемая прибыль (ОТП).

Такая задача понятна подавляющему количеству людей в обществе и будет ими, очевидно, поддержана, в настоящей работе эта задача решается со строгим выполнением объективных законов природы и их следствий, при достижении отсутствия эксплуатации в общественной системе, системе ОГ.

В общественной системе - Гармонизм, то есть в объективно справедливом обществе - Гармонизм, нет угнетателей и угнетенных, **при этом прибыль, прибавочная стоимость, рыночная товарная экономика при Гармонизме существуют, а маржа, понимаемая как излишек прибыли** (*то есть не доплата в зарплату наемным работникам*)

у собственника средств производства, равна нулю (что определяет отсутствие эксплуатации),
при $C2=C3$ и неравных $МПК1 > МПК2$.

ГАРМОНИЗМ не имеет никакого отношения к либерализму, так как **при ГАРМОНИЗМЕ ведущей является роль государства** (при контроле образованным обществом, знающем о критерии $C2=C3$), что либерализм запрещает, являясь, в этой части, **однойцовым близнецом марксизма и м - л**, требующих уничтожения государства и **образования анархического хаоса из бесполых ассоциаций**, то есть **некоего коммунизма**, а это идеал для умерщвления общественной системы, в кладбищенское **абсолютное выравнивание общественной системы**, с последующим неминуемым уничтожением.

В соответствии с объективными законами природы и их следствиями - положениями диалектики, законами диамата, всегда должны сохраняться требуемые диалектические противоположности (состоящие из людей как элементов системы), в том числе полюсная пара диалектических противоположностей, раздваивающая систему, имеющая диалектическое противоречие -- "единство и борьба" - разность потенциалов - РП (ныне эта пара "собственники средств производства - не собственники средств производства"), что создает в системе необходимый источник саморазвития системы.

При ГАРМОНИЗМЕ, при $C2=C3$ диалектические противоположности сохраняются, как требуют объективные законы природы, а диалектические противоречия "единство и борьба" лишены составляющей -- эксплуатация, так как наемные работники получают всю полностью объективно заработанную им зарплату.

Собственники частной собственности на средство производства это требуемая законами природы и следствиями - положениями диалектики, законами диамата, диалектическая противоположность ныне это в паре диалектических противоположностей "собственники средств производства -- не собственники средств производства", поэтому никому не позволено уничтожать частную собственность тем более личную, тем более диктатурой пролетариата.

СССР и погиб, имея **фундаментально** неверную стратегически идеологию

марксизма и м - л, уничтожив частную собственность на средства производства.

Коммунизм, социализм марксовские и м - л запрещены стратегически к существованию *(не более чем 70 лет, но без Сталина и это невозможно : была бы уничтожена суверенная страна - РОССИЯ с населением, еще Гитлером при участии США + Япония)*.

Путь только один, это

построение объективно справедливого общества - общественной системы **ГАРМОНИЗМ**,

где отсутствует эксплуатация

и **есть ОПТИМАЛЬНОЕ СОЧЕТАНИЕ всех Объективно Необходимых ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ**, то есть, например,

оптимальное соотношение в общественной системе государственной собственности на средства производства, частной собственности на средства производства, общественной собственности на средства производства, личной собственности людей общественной системы.

Только новая идеология, идеология общественного устройства -

ГАРМОНИЗМ позволит объединить этой новой идеологией *(научно обоснованной)*

практически всех в стране - народ страны,

отстранив, в частности, идеологию марксизма и м - л *(фактически кладбищенского абсолютного выравнивания, вследствие уничтожения источника саморазвития системы)*,

запрещенную объективными законами природы и их следствиями – положениями диалектики, законами диамата.

Общественная система - Гармонизм, как объективно справедливая, не имеющая эксплуатации, не позволяет собственникам средств производства творить произвол, при одновременном сохранении их - собственников средств производства объективных интересов.

Общественная система - ГАРМОНИЗМ, есть защита не собственников средств производства, в том числе, и наемных работников от произвола капиталистов, не позволяя собственникам средств производства эксплуатировать наемных работников, то есть при Гармонизме нет угнетателей и угнетенных.

Увеличить зарплату не собственнику средств производства до объективной величины, за счет исключения излишка прибыли (наличие излишка прибыли, принято как маржа),

в прибыли у собственника средств производства и доведения его прибыли до величины только объективно необходимой,

такая задача понятна подавляющему количеству людей в обществе и будет ими, очевидно, поддержана, в настоящей работе эта задача решается со строгим выполнением объективных законов природы и их следствий, при достижении отсутствия эксплуатации в общественной системе, системе общество государство.

О КОМПЛЕКСНО ФАКТОРНОЙ ТЕОРИИ СТОИМОСТИ (КФТС) и ТТС

Комплексно-Факторная Теория Стоимости (КФТС), в которой (1, 2, 3, 6) стоимость товара есть многофакторная (в ТТС стоимость товара однофакторная и определяется только абстрактным трудом), определяемая как сумма групп факторов :

$$\text{СЦК} = \text{ФТ} + \text{ФП} + \text{ФД} + \text{ФСФ},$$

где:

1. СЦК — стоимость ценность комплексная единицы товара $\text{СЦК} = f(\text{ФТ}, \text{ФП}, \text{ФД}, \text{ФСФ})$,

СЦК это:

1.1. **СЦКи** — индивидуальная стоимость ценность комплексная;

1.2. **СЦКо** — общественная стоимость ценность комплексная.

2. ФТ — факторы труда (сумма простого и сложного труда, в том числе, во всех возможных их бесконечных количественных сочетаниях в чередовании, например, от простого к более сложному, затем к менее сложному, потом опять к простому и так далее) при производстве товара, учитывающие труд рабочей силы как «живой» — ФТЖ так и «прошлый» — ФТП, то есть $\text{ФТ} = \text{ФТЖ} + \text{ФТП}$.

Надо понимать, что производство-создание товара (образующегося в момент продажи, обмена продукта в сфере рынка) включает и труд по его реализации на рынке, в сфере рынка, поэтому стоимость товара должна учитывать и труд, необходимый для реализации товара в сфере рынка (например, логистика).

3. ФП — факторы полезности (определяемые субъективными оценками человеческих потребностей, в том числе ожиданиями будущего поведения цены товара, дефицитности товара, количества товара на рынке).

4. ФД — другие факторы, влияющие на обмен или куплю продажу товара в сфере производства и рынка, например, фактор нетрудовых затрат (не рабочей силы) при производстве и сбыте товара, учитывающие уровень механизации, автоматизации, роботизированности производства, а также факторы — законы государства (например, по аренде, налогам, владения землей), учет возможного силового и криминального воздействия итп.

5. ФСФ — факторы возможных сочетаний из факторов — ФТ, ФП, ФД.

Примечание.

1. «...в основе-основ всех явлений и процессов Природы лежит сложение... универсальный инвариант всем арифметическим действиям... Каждый новый специфический вид сложения может иметь у людей своё название...» (каа-07.narod.ru/CHISLO/UniverInvar) как, например, интегрирование есть сложение бесконечного числа бесконечно малых величин.
2. «...различные индивидуальные стоимости должны выровняться в одну общественную стоимость, выше разобранную нами рыночную...» Капитал. Т. 3. Глава 10. www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital3/kapital3-10.html

Маркс, определяя, в Капитале и ТТС стоимость товара, сформулировал ряд положений противоречащих друг другу :

1. *«Всякий труд есть, с одной стороны расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, — и в этом своем качестве одинакового, или абстрактного человеческого труда образует стоимость товаров.»*
» Капитал, т.1, М., Политиздат, 1973, стр.55

Стоимость товара, этой цитатой однозначно определена как однофакторная, образуемая только абстрактным трудом, такое понимание однофакторности стоимости товара является в ТТС Маркса однозначно каноническим, но при этом Маркс тут же в ТТС "тихой сапой" отрицает однофакторность стоимости труда, что мною показано здесь, в нижеприведенных пунктах 2 и 3 ;

2. *«...Он показал, что стоимость и товарная форма продукта труда « это лишь определённое общественное отношение самих людей...» («Капитал», т. 1, 1955, с. 79) http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/6273/Капитал , то есть фактически этим Маркс признавал многофакторность стоимости товара, что неопровержимо следует из того, что:*

общественные отношения

«капиталист—наемный работник»,

принципиально совсем другие, нежели общественные отношения

«капиталист—покупатель» —

эти отношения разные на производстве и в сфере рынка, поэтому и стоимость товара определяется количественно в цену только в сфере рынка, где покупатель определяет цену желанием купить или не купить, уже поэтому стоимость товара не может быть однофакторная, то есть стоимость должна содержать не только факторы труда, но, в том числе, например, факторы пользы товара;

3. «... Прибыль, надбавляемая к издержкам производства, действительно определяется не границами процесса образования стоимости, совершающегося в данной отрасли, а условиями, лежащими совершенно вне ее.»

[http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Ka ... 09.html#c9](http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Ka...09.html#c9) с.184 .

В этой цитате Марксом опять признается многофакторность стоимости товара.

Таким образом Маркс в ТТС, допустим что не осознано, по сути признал многофакторность стоимости товара и, тем самым, не мог бы иметь возражений против "Комплексно Факторной Теории Стоимости" автора - В Н Лебедева (представленной и в настоящей работе с учетом дополнений и уточнений к предыдущим работам).

Закон стоимости товара проявляется в действии только тогда, когда есть рыночные отношения,

(стоимость товара действует только в рыночном распределении товаров и проявляется и выявляется только в результате торга "собственник товара - покупатель" в сфере рынка),

что возможно только при наличии полюсной пары диалектических противоположностей в системе, ныне это "собственник частных средств производства --не собственник средств производства", то есть для проявления в действии закона стоимости, как закона природы, требуется выполнение необходимого условия, которым является наличие рынка и, соответственно, требуется обязательное наличие в общественной системе полюсной пары диалектических противоположностей, каждый полюс которой состоит из людей, составляющих эту систему.

Закон стоимости товаров при социализме, коммунизме марксовом и по м - л, невозможен (так как "уничтожен" диктатурой пролетариата силовым образом удалением его в "подполье") по причине уничтожения полюсной пары диалектических противоположностей в общественной системе, поэтому нет класса собственников средств производства и отсутствует торг между капиталистом и покупателем, то есть отсутствует сфера рыночных отношений в гипотетической общественной системе, в которой есть только плано-директивное управление, когда отсутствует торг и отсутствует рынок, при наличии только плановой экономики.

Таким образом, очевидно, что КФТС есть теория, учитывающая, общим одним из фактором — ФТ, трудовую теорию стоимости — ТТС (то есть ТТС, в части правильного в ней, есть, по сути частный случай КФТС, при условии равенства нулю ФП, ФД, ФСФ), а также учитывающая общим одним из фактором — ФП, теорию предельной полезности — ТПП (то

есть ТПП, в части правильного в ней, есть, по сути частный случай КФТС, при условии равенства нулю ФТ, ФД, ФСФ).

Неверное, по ТТС, понимание стоимости товара как однофакторного параметра (определяемого только абстрактным трудом) не позволяет понять откуда берется прибыль в эквивалентной сделке при обмене, когда по ТТС, товар обменивается по стоимости, то есть когда труд при сделке обменивается на равный труд. Откуда в этом случае может возникать в ТТС излишек — прибыль? ТТС не дает ответа, откуда в этих сделках возникает излишек — прибыль у сторон сделки.

Примечание.

Понимание стоимости - СЦК (в КФТС) как многофакторного параметра, в отличие от ТТС, в которой стоимость есть (принята) однофакторная, позволяет разрешить спорные вопросы в старой политэкономии.

Понимание стоимости товара по КФТС (1,2,3) как многофакторного параметра позволяет объяснить откуда и как возникает прибыль у сторон обмена (эквивалентного, то есть произошедшего по КФТС) товарами, характеризуемыми, в том числе, одинаковым количеством труда в обмениваемых товарах.

Стоимость товара — СЦК (по КФТС) каждого товара практически всегда отлична, каждым составляющим комплекса - СЦК, от других товаров, поэтому обменивая товары даже при одинаковых стоимостях - СЦК, стороны сделки в результате обмена получают каждый товар с другим комплексом факторов, образующих стоимость - СЦК, именно это обстоятельство позволяет получить каждой стороне сделки выгоду-прибыль (непосредственно на текущем этапе или на последующих этапах экономической и хозяйственной деятельности), которой они не имели до проведения прошедшего обмена, при этом :

1. эта выгода - прибыль, в случае отсутствия денежного обращения, воплотится в увеличение материального развития и достатка;
2. эта выгода - прибыль, в случае наличия денежного обращения, воплотится как в увеличение денежного состояния, так и в увеличение материального развития и достатка.

Таким образом КФТС, в отличии от ТТС, дает ответ о происхождении прибыли в докапиталистической экономике, и когда отсутствует денежное обращение в случае обмена товарами.

Приведу правильное определение стоимости товара в соответствии с КФТС :

1. **Стоимость каждой единицы товара есть то, что в момент сделки делает обмениваемые товары соизмеримыми**, определяя соотношение количеств обмениваемых товаров или цену товара при купле-продаже;

2. **Стоимость индивидуальная или общественная каждой единицы товара, это абстрактный, качественный комплекс**, являющийся суммой многообразных качественно оцениваемых, сторонами сделки, факторов и их сочетаний, определяющий обмен или куплю-продажу товаров :

2.1 – **комплекс, который для индивидуальной стоимости материализуется в момент конкретной сделки** по каждому качественно оцениваемому, сторонами сделки, фактору и их сочетаниям через индивидуальное сознание, в цену товара или соотношение при обмене, посредством процесса («механизма») формирования соотношения при обмене или цены товара в соответствии с формулой — цена равна сумме затрат (без зарплаты), зарплаты, прибыли;

2.2 – **комплекс, который для общественной стоимости материализуется на большом массиве общества и рынка** по каждому качественно оцениваемому, сторонами сделки, фактору и их сочетаниям через общественное сознание, в цену товара (цена среднеарифметическое взвешенное на большом массиве общества и рынка - математическое ожидание цены) или соотношение при обмене , посредством процесса («механизма») формирования соотношения при обмене или цены товара в соответствии с формулой — цена равна сумме затрат (без зарплаты), зарплаты, прибыли;

3. Стоимость индивидуальная и общественная в общем случае не «совпадают» и не «равны» друг другу, но в частных случаях «совпадают» и могут быть «равны».

В КФТС стоимость товара не имеет превращенных форм, определенных в ТТС как, например, потребительная стоимость, меновая стоимость, эти параметры в ТТС, имеющие в своем названии слово стоимость в саму стоимость товара в ТТС и в СЦК (как факторы СЦК) не входят (в отличие от прибавочной стоимости, как количественной величины в ТТС и как абстрактно качественного, распределенного параметра в составе факторов СЦК и наличия фактора полезности в СЦК) **и поэтому они заведомо не есть некая часть стоимости товара ни в ТТС ни в КФТС.**

Примечание.

Маркс определил для ТТС - «стоимость товара не есть ни ее потребительная, ни ее меновая стоимость» (Маркс. 2-е изд., т. 19, с.384).

В КФТС понятие — товар, характеризуется, в том числе, его пользой и количеством, («*Потребительная стоимость — потребление — имеет дело не со стоимостью, а с количеством продукта*» Маркс. т. 26, ч. 3, с. 119), в КФТС есть также меновое соотношение (вместо меновая стоимость).

В части потребительной стоимости в ТТС необходимо отметить :

1.- Потребительную стоимость создает конкретный полезный труд, измеряемый в обычных часах времени, потребительная стоимость (полезность вещи, ее способность удовлетворять какую-либо человеческую потребность) формулой не определяется, но как параметр товара (продукта на рынке), соответствует некой цене и имеет некую цену, которая входит как часть в цену товара (цена товара по ТТС зависит от многих факторов при однофакторной стоимости товара, в КФТС цена товара зависит от многих факторов, в том числе, и от фактора полезность при многофакторной стоимости товара), которая определяется рынком.

Согласно ТТС :

«Потребительная стоимость (ПС) товара рабочая сила заключается в способности рабочего в процессе труда создавать стоимость (товара, В Н Лебедев) большую, чем она сама (равную - V, В Н Лебедев) имеет, то есть приносить прибавочную стоимость, что составляет главный интерес для капиталиста.»

<http://economics.pp.ua/rabochaya-sila.html>

«Прибавочный труд рабочей силы есть даровой труд для капитала и потому образует для капиталиста прибавочную стоимость, стоимость, за которую он не уплачивает эквивалента» (наемному работнику, В Н Лебедев). Карл Маркс - Капитал - стр 104.

Отсюда, согласно ТТС прибавочный - даровой труд наемного работника для капитала соответствует прибавочной стоимости - М и это -М, как минимум, есть то в чем заключается способность ПС (потребительная стоимость) рабочего создать стоимость товара больше чем стоимость -V(стоимость зарплаты).

Из этих двух цитат следует, что по директиве ТТС потребительная стоимость рабочей силы

(полностью восстанавливаемая зарплатой, стоимость которой -V)

есть способность рабочей силы создавать, дополнительно в плюс к - V

("... даровой труд для капитала и потому образует для капиталиста прибавочную стоимость..." Капитал - стр 104), **как минимум, прибавочную стоимость - М,**

отсюда следует, что

потребительная стоимость рабочей силы, соответствует, как минимум, прибыли,

то есть потребительная стоимость соответствует цене, равной не менее цены прибыли и как максимум соответствует

Цене = (П(цена прибыли, соответствующей - М) + З(цене затрат, соответствующих - С),

как часть цены товара в сфере рынка.

Процесс переноса стоимости - С, созданной прошлым трудом, то есть стоимости "например, сырья, комплектующих, электроэнергии, возмещение амортизации", соответствующих затратам капиталиста на производство товара, не требует специального времени работы живой рабочей силы, так как этот перенос стоимости - С происходит виртуально, в процессе создания товара живой реальной работой рабочей силы, то есть :

1. Во время этой живой реальной работы рабочей силы создается товар, соответствующий вновь созданная стоимость - $V+M$,

2. Во время этой живой реальной работы рабочей силы создается также товар, соответствующий возврату - восстановлению затрат капиталиста на покупку "например, сырья, комплектующих, электроэнергии, возмещение амортизации", стоимость которого равна стоимости - С, которой соответствует цена затрат - З.

Таким образом :

а) Стоимость рабочей силы живого труда, соответствующего стоимости прошлого труда (С) и живого труда (V, M), затраченных на создание товара, в системе ОГ оплачивается полностью в сфере рынка покупателем товара как сумма слагаемых, равных стоимости товара- $W=C+V+M$, при этом эта оплата производится покупателем товара и оплачивается, естественно, в сфере рынка, капиталисту - собственнику средств производства, при этом одновременно происходит возмещение капиталисту затрат производства, стоимость которых - С, а также зарплаты его наемных работников, соответствующую - V и получение прибыли, соответствующей - M , после чего уже капиталистом производится соответствующая оплата и системе общество государство (налоги, отчисления) и выплачивается зарплата наемным работникам.

Собственниками средств производства - капиталистами не оплачивается наемному работнику следующие :

M (соответствует живому труду, создающему прибавочную стоимость товара) + C (соответствует живому труду для возврата - восстановления

затрат -З капиталиста, соответствующих "переносу" - С, которая есть стоимость затрат -З) .

С - не относится к вновь созданной стоимости, поэтому не относится к эксплуатации).

Капиталист не оплачивает полностью объективно заработанную зарплату наемным работникам, а платит меньше на величину эксплуатации, которая есть часть прибыли (которая является излишком над объективно необходимой прибылью), которая соответствует части прибавочной стоимости - М, то есть в прибыль, соответствующую - М, в общем случае, входит и маржа, как не доплата в зарплату наемным работникам.

Таким образом стоимость живой рабочей силы - СЖРС :

СЖРС = (V+M)+(стоимость живой рабочей силы, равной стоимости - С, соответствующей моменту продажи товара);

б) Стоимость жизненных средств, необходимых для поддержания нормальной трудовой деятельности наемного работника, в том числе его рабочей силы живого труда в системе ОГ, есть стоимость - V (соответствующая зарплате наемного работника), **которую оплачивает собственник товара**, плюс также возможная ныне дополнительная "оплата" системой ОГ за счет налогов и отчислений, например, из бюджета государства в виде соцобеспечения.

Если наемный рабочий не будет получать необходимое для восстановления его рабочей силы живого труда как потребительной стоимости, это будет означать неминуемость поисков этим человека других, дополнительных источников или способов восстановления его рабочей силы, чтобы сохранить жизнедеятельность.

При этом эта некая часть цены товара, соответствующая потребительной стоимости

(потребительная стоимость соответствует цене, равной не менее цены прибыли, см. выше),

полезности, объективно может быть количественно определена в будущем, только при условии наличия в системе критерия $C_2=C_3$ для объективно **справедливого общества** (в котором параметры оптимальны и соответствуют объективным законам природы и их следствиям - диалектике, законам диамата), **однако и в этом случае выделить** эту некую часть цены товара, соответствующую потребительной стоимости, полезности объективно может быть возможно только после получения возможности количественного измерения стоимости товара, но в ТТС это количество абстрактного труда или количество времени абстрактного труда, количественно неопределимы, так как абстрактный труд или его время не измеряемы,

а, согласно КФТС, и СЦК количественно не определим ныне, так как СЦК это комплексный абстрактный качественный параметр.

Человек, возможно, в будущем научится измерять свои чувства и ощущения в своем сознании, после чего, только тогда слагаемые, то есть факторы, составляющие стоимость товара — СЦК, **имеющие разные единицы измерения, будут измерены в единых единицах высшего уровня,** соответствующих измерению этих факторов сознанием человека на уровне чувств и ощущений, видимо это произойдет после создания искусственного интеллекта, что позволит формализовать математически процесс мышления, и на некоем информационном уровне измерить-оцифровать, например, в битах, стоимость товара — СЦК, то есть, в том числе, количественно объективно определить часть цены товара, соответствующую потребительной стоимости, полезности товара.

Потребительная стоимость, продукта - вещи, не находящейся на рынке, ценой не измеряется, а оценивается субъективным мнением того кто владеет этой вещью - продуктом с потребительной стоимостью, при этом вещь- продукт, имеющий эту потребительную стоимость (*полезность по КФТС*), имеет себестоимость продукта, которая есть цена продукта, не являющаяся потребительной стоимостью;

Товар это продукт, находящийся в продаже или обмене на рынке, продает его продавец, а собственник товара - тот кто его собственник : до продажи товара это собственник товара, после продажи собственник купленного товара это покупатель, для которого этот купленный товар стал продуктом.

Очевидно, если каждому кому этот продукт (*товар во время покупки или обмена*) полезен, для этого каждого, этот продукт, обладает субъективной потребительной стоимостью (*полезностью по КФТС*).

Продукт товаром становится только в сфере рынка (*где он продается или обменивается*),

когда происходит момент торга и в процессе оплаты цены товара, а это есть только момент продажи, когда продукт становится на этот момент товаром, когда происходит оплата цены товара.

Труд овеществлен в продукте, но это не делает продукт товаром, до момента оплаты этого труда в момент продажи или обмена товара (*зарплата входит в получаемый в момент продажи доход, который соответствует вновь созданной стоимости -- (V+M)*).

Товар продается по цене, определяемой спросом- предложением, которая есть денежное выражение стоимости товара.

Кстати, и Маркс это ненароком признал :

1. *«Превращение продукта в товар, а стоимости товара в деньги в процессе обмена ...»*(М/Э т.46.1 стр. 81),

2. *«Процесс капиталистического производства не есть просто производство товаров. Это — процесс, поглощающий неоплаченный труд..»*(Собрание сочинений, том 26, ч.1 - Маркс Карл...) ---

то есть производство товара есть момент продажи или обмена продукта, только в этот момент происходит оплата неоплаченного труда наемных работников, который оплачивается покупателем товара долей в составе оплачиваемой цены товара.

При покупке товара происходит оплата всего производительного труда, потраченного на создание товара, весь неоплаченный производительный труд, соответствующий стоимости товара – W, оплачивает покупатель товара.

Себестоимость продукта равна цене продукта (*себестоимость продукта соответствует стоимости продукта*), но стоимость продукта не соответствует стоимости товара, так как в себестоимость продукта не входит прибыль, поэтому в стоимость продукта не входит прибавочная стоимость (*поэтому директива ТТС о том, что стоимость продукта равна стоимости товара, есть неверна*).

Наличие общественной потребительной стоимости по ТТС (*у продукта*) всегда соответствует наличию стоимости товара

(*при поступлении продукта в сферу рынка*),

равной (*при измерении временем абстрактного труда*)

конкретному времени, создания товара, умноженному на коэффициент редукации труда

(*никому объективно не известный, при этом неизвестен фактически даже весь перечень видов и их длительность сложного труда от "руды до момента продажи"*)

простого (абстрактного) труда в сложный (*конкретный, создающий эту потребительную стоимость*).

Исходя из приведенного понятно, что стоимость товара по ТТС существует при капитализме, и даже существует, но "в подполье", в гипотетических социализме и коммунизме марксовых и м – л, в которых действие регулирующего закона стоимости насильственным способом уничтожено - "помещено в подполье", путем уничтожения диктатурой пролетариата собственника средств производства товаров и уничтожения сферы рынка (*или почти уничтожения сферы рынка в начале построения социализма по марксизму и м - л*).

"Сравнительно сложный труд — это возведённый в степень, или помноженный, Простой труд. При обмене товаров, являющихся

продуктами простого и сложного труда, меньшее количество сложного приравнивается к большему количеству простого труда. «Товар может быть продуктом самого сложного труда, но его стоимость делает его равным продукту простого труда, и, следовательно, сама представляет лишь определенное количество простого труда» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 53)".

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/126765/>

Запрещение регулирующего действия закона стоимости - его насильственное размещение "в подполье", не может быть "навсегда", так как

неизбежно, без регулирующего действия закона стоимости, возникают причины, освобождающие закон стоимости "из подполья" :

постепенно и неуклонно возрождается класс собственников средств производства (*теневые, запрещенные уголовным кодексом структуры, затем кооперация, рост негативного восприятия населением нарастающих недостатков*),

что и произошло с СССР, соцлагерем, где (в соответствии с ОЗП и их производными - законами диамата, диалектикой)

социализм марксовый и м-л был уничтожен объективным историческим процессом.

Регулирующее действие закона стоимости проявляется в необходимости продавать товар с прибылью (**для чего необходимо иметь рыночное экономическое устройство общественной системы**), то есть выше себестоимости, иначе будет застой в производстве и, в конечном итоге, будет застой в общественной системе общество государство, с последующим уничтожением старой "застоявшейся" системы, новой системой общество государство, в которой закон стоимости действует как и предписано ему объективными законами мироздания.

В части меновой стоимости (*меновое соотношение*) необходимо понять ниже - приведенное.

Рассмотрим цитату из Капитала —

«Меновая стоимость прежде всего представляется в виде количественного соотношения, в виде пропорции, в которой потребительные стоимости одного рода обмениваются на потребительные стоимости другого рода»

<http://esperanto-mv.pp.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html> ,

при этом критерий обмена потребительных стоимостей не определен (*пропорция неизвестна и, в общем случае, не может быть известна*), но известно, что эквивалентный обмен возможен только при равенстве стоимостей обмениваемых товаров, поэтому очевидно, что формульное определение меновой стоимости строго определяется из закона стоимости.

Общим, по мнению Маркса, в обмене потребительных стоимостей является стоимость. http://studopedia.ru/3_196406_tema--osnovi-tovarnoy-organizatsii-obshchestvennogo-proizvodstva.html

По ТТС меновая стоимость товара к обмениваемому товару есть отношение стоимостей единиц этих товаров или отношение цен **(стоимостных для общественной стоимости единицы товара)** единиц этих товаров, при этом **меновая стоимость обмениваемого товара и меновая стоимость другого, в этой паре, обмениваемого товара, различны** (они обратны друг другу, но могут быть равны (1/1, если равны стоимости единиц, обмениваемых в этой паре, товаров или их цены) **и зависит от величины стоимости единицы каждого товара, в этой паре, как первопричины, определяющей эквивалентный обмен товаров и определяющей их меновые стоимости.**

Меновая стоимость по ТТС есть отношение стоимостей единиц обмениваемых товаров, поэтому меновая стоимость есть только функция от отношения аргументов - стоимостей обмениваемых товаров или их цен, а не стоимость товара.

Эквивалентный обмен в ТТС происходит при равенстве стоимостей обмениваемых товаров, а не при равенстве меновых стоимостей, **меновая стоимость это только результат обмена, а не причина, определяющая эквивалентный обмен.**

По ТТС меновая стоимость единицы товара по отношению к денежной единице *(например, рублю)* есть - цена единицы товара, при этом цена единицы товара есть денежное выражение стоимости единицы этого товара, стоимости товара, которая как первопричина определяет и эквивалентный обмен и цену товара и меновую стоимость по отношению к денежной единице.

По ТТС цена это меновая стоимость *(индивидуальная или общественная, соответственно, для индивидуальной стоимости или общественной)* к денежной единице, то есть по ТТС стоимостная цена как денежное выражение общественной стоимости товара, определяется количеством труда, общественно необходимого для производства *(создание)* товара *(общественно – необходимые затраты труда ОНЗТ это количество абстрактного труда на производство товара),*

таким образом, например, товар имеет стоимостную цену= 40рублей, что значит ОНЗТ на производство этого товара больше чем ОНЗТ на "производство" рубля в 40раз.

Примечание.

а) *«Общественно необходимые затраты труда (ОНЗТ) - совокупные затраты труда на производство какого-либо товара.....*

В соответствии с теорией трудовой стоимости К.Маркса величина стоимости определяется общественно необходимыми затратами труда на производство товара, затратами при средних общественно-нормальных условиях производства при условии, что предложение соответствует спросу....

величина стоимости определяется количеством абстрактного общественно необходимого простого труда, затраченного на производстве товара.»

<http://studopedia.org/8-218152.html>

б) *«Стоимость, воплощённый в товаре и овеществлённый в нём общественный труд товаропроизводителей.*

Величина Стоимости товара определяется количеством труда (абстрактного, В Н Лебедев), общественно необходимого для его производства, и измеряется рабочим временем (соответствующем времени абстрактного труда, В Н Лебедев).» <http://bse.slovaronline.com///67546-STOIMOST>

в) *«Стоимости закон - объективный экономический закон товарного производства, регулирующий обмен товаров в соответствии с количеством затраченного на их производство общественно необходимого труда , т. е. по их общественной стоимости» (измеренной абстрактным трудом или его временем, В Н Лебедев).*

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/136180/>

г) *«Закон стоимости*

Стоимость — основа количественных соотношений при эквивалентном обмене. На сегодня наиболее полной является трудовая теория стоимости, согласно которой в основе стоимости лежит общественно необходимое рабочее время (затраты труда) на производство товара. При этом труд подразумевается не конкретный (сапожника, инженера), а абстрактный — упрощённый и усреднённый для текущих типичных условий производства.»

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/923668>

д) *«Соответственно закону стоимости, действующему при обмене товаров, обмениваются эквиваленты, равные количества овеществленного труда...» (Архив Маркса и Энгельса, т. II (VII).*

http://studopedia.ru/4_28370_zakon-stoimosti---zakon-tovarnogo-proizvodstva.html

е) «Эквивалентный обмен - обмен, при котором стоимость отданного товара равна стоимости полученного товара.»

http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31741

ж) «Вещь не может быть стоимостью, не будучи потребительной стоимостью» ("Капитал" т.1, с.49).

В теории стоимости -- КФТС **понятие эквивалентный обмен аналогично**, но при другом, отличном от ТТС понятии стоимость товара.

Закон стоимости определяет (в ТТС и КФТС), в какой количественной пропорции обмениваются на рынке два товара 1 и 2 (*в эквивалентном обмене*), то есть **закон стоимости есть следующее равенство :**

Стоимость товара 1(в количестве товара 1 = X * стоимость единицы товара 1) = Стоимость товара 2(в количестве товара 2 = Y * стоимость единицы товара 2) – или

X * стоимость единицы товара 1 = Y * стоимость единицы товара 2 , тогда имеется, полученная формула для определения меновой стоимости :

Меновая стоимость = X / Y = (стоимость единицы товара 2) / (стоимость единицы товара 1)

Где,

X - количество единиц товара 1 (штук),

Y - количество единиц товара 2 (штук).

Меновая стоимость в ТТС и стоимость товара в ТТС - это не одно и то же.

Меновая стоимость - это форма проявления стоимости товара,

а стоимость товара в ТТС - это овеществленный в товаре труд или затрата человеческой рабочей силы в физиологическом смысле --- то есть затрата абстрактного труда.

В количествах товаров X и Y овеществлены равные количества абстрактного труда или равные количества общественно необходимого труда в рабочих часах простого труда (абстрактного).

Например :

Меновая стоимость = 10 штук (количество товара 1 общей стоимостью = 100 абстрактных единиц) / 5 штук (количество товара 2 общей стоимостью = 100 абстрактных единиц) = $2/1 = 2$

«Меновая стоимость – способность товара в определенных количествах обмениваться на другой товар. Как потребительные стоимости не могут быть приравнены друг к другу, будучи качественно разнородными, две различные потребительные стоимости количественно несоизмеримы. Общим, по мнению Маркса, в обмене потребительных стоимостей является стоимость товара.»

http://studopedia.ru/3_196406_tema--osnovi-tovarnoy-organizatsii-obshchestvennogo-proizvodstva.html

Выражение «*Стоимость - это овеществленный в товаре общественный труд товаропроизводителей. Проявляется при обмене товаров как МЕНОВАЯ СТОИМОСТЬ....*» (<http://mybiblioteka.su/4-55110.html>) означает что меновая стоимость есть не стоимость товара, а только проявляется при обмене как меновая стоимость, которая есть соотношение количеств обмениваемых товаров в сделке.

Для КФТС меновое соотношение (*вместо понятия меновая стоимость*) определяется так :

Меновое соотношение представляется в виде соотношения количества одного товара к количеству другого товара, количественно определенные в результате прошедшего обмена.

Чтобы было понятно, что меновая стоимость в ТТС (*«стоимость товара не есть ни ее потребительная, ни ее меновая стоимость»* Маркс. 2-е изд., т. 19, с.384) не есть стоимость товара и не может ею быть, надо рассмотреть простой пример.

1. Имеется ряд товаров : 1,2,3.

2. Каждый товар имеет свою потребительную стоимость и стоимость товара, отличную от других, то есть, например :

2.1 товар1 имеет стоимость единицы товара = 100

2.2 товар2 имеет стоимость единицы товара = 500

2.3 товар3 имеет стоимость единицы товара = 5000

Тогда по ТТС, имеется (выше определено :

$X(\text{кол –во штук товара 1}) / Y(\text{кол –во штук товара 2}) =$

$= (\text{стоимость единицы товара 2}) / (\text{стоимость единицы товара 1}) :$

1.1 -меновая стоимость товара1 товару2 равна $500/100 = 5$

1.2 -меновая стоимость товара1 товару3 равна $5000/100 = 50$

2.1 -меновая стоимость товара2 товару1 равна $100/500 = 0,2$

2.2 -меновая стоимость товара2 товару3 равна $5000/500 = 10$

и

3.1 -меновая стоимость товара3 товару1 равна $100/5000 = 0,02$

3.2 -меновая стоимость товара3 товару2 равна $500/5000 = 0,1$

Каждый разумный, знающий арифметику человек сообразит , что :

1. стоимость товара1 может быть только, например = А и никогда стоимость товара1 =100 не может быть равна одновременно меновым стоимостям, в данном случае равным – 5 или 50;

2. стоимость товара2 может быть только, например = Б и никогда стоимость товара2=500 не может быть равна одновременно меновым стоимостям, в данном случае равным – 0,2 или 10;

3. стоимость товара3 может быть только, например = Д и никогда стоимость товара3 = 5000 не может быть равна одновременно меновым стоимостям, в данном случае равным - 002 или 0,1.

Меновую стоимость в ТТС не надо путать со стоимостью товара, поэтому в КФТС это отношение определено словосочетанием - меновое соотношение (вместо меновая стоимость).

Очевидно, что меновое соотношение в КФТС (меновая стоимость в ТТС) как **отношение штук обмениваемых товаров (X/Y) :**

денежных единиц к единице товара, есть цена единицы товара, например, меновое соотношение = (40рублей) / (1-ца товара), означает 40рублей обменивается на 1-цу товара, что означает цена 1-цы товара равна 40рублям.

Нельзя путать меновую стоимость в ТТС (меновое соотношение в КФТС) со стоимостью товара, так как **стоимость каждого обмениваемого товара есть причина**

((стоимость единицы товара 2) / (стоимость единицы товара 1) = X/Y), **определяющая следствие, которым и является меновая стоимость - X/Y (меновое соотношение в КФТС), являющаяся только вторичным параметром :**

отношением стоимостей единиц обмениваемых товаров при эквивалентном обмене, который происходит при равенстве стоимостей обмениваемых товаров.

Цена товара, равная меновая стоимость (МС) в ТТС, меновому соотношению (МС) в КФТС, определяется формулой, в денежных единицах :

1) МС =

= Цена = Затраты(издержки, соответствует $c+v$) + Прибыль(соответствует m)=
= (Затраты - Зарплата наемных текущего этапа) + Зарплата(наемных текущего этапа) + Прибыль ;

2) МС =

=Цена = Себестоимость продукта (соответствует $c+v$) + Прибыль капиталиста (соответствует m).

Примечание.

Обозначения из формулы $W=C+V+M$, приведены в настоящей работе большими и малыми буквами, в кавычках или без.

В марксизме, в соответствии с ТТС, общественно необходимые затраты труда (ОНЗТ) измеряются только простым трудом (абстрактным), а это относится и определяет по ТТС только стоимость товара - $W=C+V+M$, меновая стоимость общественно необходимыми затратами труда (ОНЗТ) не измеряется, а измеряется либо ценой единицы товара в денежных единицах, либо безразмерным отношением стоимостей – W , единиц обмениваемых товаров.

$W=C+V+M$ это стоимость товара в ТТС (*образуемая только абстрактным трудом*), но не меновая стоимость, так как - $W=C+V+M$ не есть цена единицы товара в денежных единицах или не есть соотношение стоимостей – W , единиц обмениваемых товаров, которые только и являются в марксизме меновой стоимостью.

Конкретное время не есть объективный измеритель труда, так как очевидно, что за одно и то же время можно создать различные результаты труда, то есть за одно и то же время для производства различных товаров требуется различное количество труда (для разных типов товаров), для чего и было введено в марксовом ТТС понятие - абстрактный труд, как единица труда, однако мифологичность абстрактного труда не позволяет определить его количество, овеществленное в товаре, тем более для каждого типа товара, всей номенклатуры и видов.

Примечание.

«Стоимость товара не может быть выражена непосредственно в рабочем времени, так как в условиях обособленности и раздроблённости частных товаропроизводителей невозможно определить количество труда, которое не отдельный товаропроизводитель, а общество в целом затрачивает на производство того или иного товара. В силу этого стоимость товара «может быть выражена лишь косвенно, путём приравнивания товара к деньгам в процессе обмена.»

<http://lib.sale/uchebnik-politicheskaya-ekonomiya/funksii-deneg.html>

http://studopedia.su/13_169022_funksii-deneg.html

Меновая стоимость это не стоимость товара и по меновым стоимостям обмен не происходит, обмен происходит при равенстве стоимостей товаров, а

меновая стоимость есть только результат обмена как функция отношения стоимостей товаров в обмене.

В марксизме общественно необходимое время абстрактного труда (ОНВАТ), образующего по ТТС стоимость товара - W , **содержит время** на восстановление - перенос стоимости затрат - " C ", плюс время необходимое и прибавочное :

1 - За необходимое время создается " V " (*что есть стоимость, являющаяся частью стоимости товара – W*), созданная потраченной частью рабочей силы живого труда (по ТТС), оплаченная зарплатой капиталистом ;

2 - За прибавочное время создается " M " (*что есть стоимость, являющаяся частью стоимости товара – W*), прибавочная стоимость, созданная потраченной частью рабочей силы живого труда (по ТТС), неоплачиваемая зарплатой капиталистом (*по КФТС прибавочная стоимость " M " создается и другими факторами*);

3 - За время восстановления – переноса стоимости – " C " (*что есть стоимость, являющаяся частью стоимости товара- W*), эта " C " переносится – восстанавливается потраченной частью рабочей силой живого труда, эта " C " не вновь созданная стоимость (*вновь созданная стоимость это – $V+M$*), эта " C ", неоплачиваемая зарплатой капиталистом, как часть стоимости товара, созданная прошлым трудом прошлых этапов.

В соответствии ТТС, только рабочая сила образует, стоимость товара – W , то есть рабочая сила образует и все стоимости " c ", " v ", " m ", являющиеся слагаемыми стоимости товара - W .

(Как будет показано ниже, стоимость товара образуется также и не живым трудом орудий труда (современных, высокопроизводительных) также создает стоимость товара.)

По ТТС стоимость "живого" труда означает стоимость производительного живого труда наемного работника.

Этот постулат - директива ТТС насчет того, что только рабочая сила образует стоимость товара широко известна, например :

1. *«Субстанцией стоимости (товара, В Н Лебедев) всегда является только израсходованная рабочая сила, т. е. труд, независимо от особенного полезного характера этого труда, а производство стоимости есть не что иное, как процесс этого расходования рабочей силы» (Т. 24, с.434).*

2. «... ..один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила...» (Т. 1, стр. 54.).

3. «...Живой труд как полезный, конкретный труд — как особый вид труда, способ труда — создает в продолжение всей своей деятельности новую стоимость, добавляет к вновь появляющейся постоянной стоимости новый стоимостной продукт, равный $v + m$ » (Маркс, Энгельс, Соч., 2-е изд., т.50, с.153).

4. «... То, чего стоит товар (продукт - В Н Лебедев) капиталистам, измеряется затратай капитала;
то, чего действительно товар стоит, - затратай труда» (М\Э т. 25.1 стр.30)

$W=C+V+M$ это в ТТС формула определения стоимости товара, но это не формула закона стоимости товара.

Закон стоимости определяет (в ТТС и КФТС), в какой количественной пропорции обмениваются на рынке два товара 1 и 2, то есть закон стоимости есть, например, следующее равенство :

Стоимость товара 1(в количестве товара 1 = X * стоимость единицы товара 1). = Стоимость товара 2(в количестве товара 2 = Y * стоимость единицы товара 2).

Или

X * стоимость единицы товара 1 = Y * стоимость единицы товара 2

Где X, Y - количества товаров, соответственно, 1 и 2.

При этом для ТТС только абстрактный труд есть фактор, образующий стоимость товара, поэтому для ТТС в количествах товаров X и Y овеществлены равные количества общественно-необходимого труда (ОНЗТ) в рабочих часах простого труда (абстрактного труда, В Н Лебедев) или в единицах простого труда (абстрактного труда, В Н Лебедев).

<http://www.socintegrum.ru/forum/viewtopic.php?p=23717> .

В соответствии с директивой ТТС стоимость товара – $W=C+V+M$ образуется только рабочей силой труда (цитаты приведены выше), той рабочей силой, часть которой образует стоимость - V , которая есть только часть стоимости товара – W , уже поэтому не может быть ничего другого чем то, что другие части

этой же рабочей силы образует и остальные слагаемые стоимости товара, которые есть - С и М и, естественно, рабочая сила, как целое, образует, всю стоимость товара – W, которая, как и все ее слагаемые измерена абстрактным трудом (или временем абстрактного труда), которым измеряется в ТТС и стоимость рабочей силы как стоимость товара.

Таким образом выявлена в ТТС нелепость :

в той же ТТС стоимость рабочей силы определена как соответствующая только зарплате, а значит **по ТТС стоимость рабочей силы соответствует только - V,**

(что следует из цитаты

«Поскольку рабочая сила — стоимость... стоимость рабочей силы есть стоимость жизненных средств

(которые, соответствуют получаемой зарплате, на которую они могут быть куплены, В Н Лебедев),

необходимых для поддержания жизни ее владельца.»

<http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-04.html#c4.3>

Маркс. Т 1. стр 181, для создания "следующего" - V в следующем периоде зарабатывания зарплаты) --

а в действительности, как показано в настоящей работе, рабочая сила, как стоимость товара, образует всю стоимость товара – $W=C+V+M$, создаваемого рабочей силой.

Таким образом очевидно, что неверна следующая, приведенная ниже, декларация марксовская, в которой утверждается, что стоимость рабочей силы есть только – V, при том, что стоимость рабочей силы равна - $W=C+V+M$, так как все слагаемые – C, V, M образованы и созданы рабочей силой :

«Стоимость рабочей силы, как и всякого другого товара, определяется рабочим временем, необходимым для производства, а следовательно, и воспроизводства этого специфического предмета торговли. Поскольку рабочая сила — стоимость. стоимость рабочей силы есть стоимость жизненных средств, необходимых для поддержания жизни ее владельца.»

(Маркс. Т 1. стр 181) —

а здесь это только -"V"

стоимость, которая соответствуют получаемой зарплате, на которую они - жизненные средства, могут быть куплены.

Правильной эта цитата может быть только, например, в следующей редакции, в соответствии с основами ТТС :

« Стоимость рабочей силы, как и стоимость всякого другого товара, определяется количеством абстрактного труда или рабочим временем

абстрактного труда, **необходимым для производства**, создания товара
(продукта в момент продажи)

со стоимостью товара, равной - $W=C+V+M$, где V стоимость зарплаты на покупку жизненных средств, необходимых для поддержания жизни ее владельца »

Рассмотрю условный пример :

наемный рабочий за его потраченную рабочую силу получает зарплату, равную 5 рублям за производство стоимости дохода –

$(5=V)+(5=M) = 10$ стоимостным рублям,

если зарплата - 5рублей мала, **то капиталист вынужден**

(смерть работников ему не нужна, а нужен платежеспособный спрос наемных работников)

стоимость дохода - $(V+M)$ перераспределить, увеличивая зарплату в пользу наемного работника за счет уменьшения прибыли – M ,
например $(7 =V)+(3 =M) =10$ рублей.

Эта, показанная в примере, вынужденная необходимость капиталиста и есть та фундаментальная база, которая неизбежно переформирует капитализм в мною открытое общественное устройство --ГАРМОНИЗМ, но никогда не в социализм и коммунизм марксовы и м - л, как противоречащие объективным законам природы и их следствиям – положениям диалектики, законам диамата.

Примечание.

Слагаемое стоимости товара - V есть стоимость зарплаты, что не значит что V есть зарплата в денежных единицах цены, аналогично и C и M есть слагаемые стоимости товара, а не затраты и прибыль в денежных единицах цены.

Итак, согласно ТТС :

1. - стоимость товара образуется только рабочей силой,

2. - все слагаемые стоимости товара образуются только рабочей силой, так как вся стоимость товара образована рабочей силой живого $-(V,M)$ и прошлого труда - C , равного живому труду для возврата - восстановления затрат - Z капиталиста, стоимость которых равна стоимости - C .

3. - стоимость товара, то есть и все слагаемые, ее составляющие, образованы абстрактным трудом рабочей силы, при этом и стоимость рабочей силы, как товара, измеряется также абстрактным трудом, то есть они все измеряются абстрактным трудом (или временем абстрактного труда).

Согласно ТТС, единица абстрактного труда рабочей силы может создать только одну единицу абстрактного труда, в которой измеряется стоимость товара, поэтому доли стоимости рабочей силы, создающие слагаемые – C , V , M стоимости товара – W , равны этим долям стоимости товара – C , V , M , измеряемых в единых единицах измерений – абстрактный труд, **поэтому вся потраченная на создание товара рабочая сила**, как стоимость товара, **равна стоимости товара – W** (произведенной этой рабочей силой в единых единицах измерений абстрактный труд).

Таким образом, в соответствии с ТТС, стоимость товара образуется только абстрактным трудом рабочей силы, **то есть рабочая сила имеет стоимость товара.**

Примечание.

«Рабочая сила есть способность человека к труду.

Рабочая сила при капитализме, как и всякий товар, обладает стоимостью и потребительной стоимостью... при капитализме рабочая сила превращается в товар» <http://economics.pp.ua/rabochaya-sila.html> ,

«Поскольку рабочая сила стоимость...»

<http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-04.html#c4.3>

Маркс. Т 1. стр 181.

Рабочая сила (которая по ТТС имеет стоимость товара), которая по ТТС есть единственный источник, создающий стоимость товара (и все его слагаемые) – $W=C+V+M$, поэтому закон стоимости товара есть также следующее определение (это определение для ТТС есть определение автора настоящей работы) приведено ниже :

"Стоимость товара (W) есть стоимость рабочей силы, потраченной (оплаченной – V , плюс неоплаченной – C , M наемным работникам собственником созданного товара) на создание этого товара, то есть на образование слагаемых V , M стоимости товара и на перенос – восстановление – C , слагаемого стоимости товара".

Или, согласно ТТС,

«Стоимость товара есть потраченная стоимость рабочей силы (прошлой и живой) при образовании, создании товара»

При этом :

1 - неоплаченная наемным работникам собственником товара стоимость – C создана прошлым трудом, равным живому труду для переноса - восстановления затрат ($З$) капиталиста, стоимость которых равна

стоимости - С ;

2 - неоплаченная наемным работникам собственником товара прибавочная стоимость - М созданного товара, создана рабочей силой живого труда на текущем этапе ;

3 - оплаченная наемным работникам собственником товара стоимость зарплаты - V, за созданный товар, создана рабочей силой живого труда на текущем этапе.

Приведенным выше, автором, определением стоимости товара, соответствует ТТС,

так как это определение –

«Стоимость товара есть потраченная стоимость рабочей силы (прошлой и живой) при образовании, создании товара»

выведено из постулатов- директив и основ (см. выше), приведенных в ТТС, поэтому не согласие с этой, формулировкой определения означает отрицание основ ТТС, а значит и самой ТТС как целого (автор отрицает ТТС как целое своей Комплексно Факторной Теорией Стоимости - КФТС).

Приведу условный пример.

Допустим стоимость рабочей силы наемного работника, потраченная на создание товара -- $W = C + V + M = 1000$ единиц абстрактных труда, что соответствует в эквивалентном обмене , допустим, 100 руб.

Эти 1000ед. аб. тр., соответствующих 100руб. «перешли» в товар, созданный рабочей силой живого труда наемного работника.

Стоимость, соответствующая зарплате наемного работника, допустим - $V = 400$ ед. аб. тр., которая соответствует 40 рублям зарплаты наемного работника, тогда

$C + M = 1000 - 400 = 600$ ед. аб. тр. наемного работника, оплачивает покупатель товара его 60 рублями (100 - 40), таким образом в системе ОГ стоимость рабочей силы живого труда полностью оплачена :

- наемному работнику -- 400ед. аб. тр. (40рублей) - оплачена собственником товара ,

- собственнику товара - 600ед. аб. тр. (60рублей) - оплачена покупателем товара (который также оплатил-вернул 400ед. аб. тр. (40 рублей) собственнику товара).

В данном примере, в системе ОГ стоимость жизненных средств, для поддержания нормальной трудовой жизнедеятельности наемного работника, оплачена собственником товара необходимой зарплатой - 40 рублей, а также дополнительно системой ОГ за счет налогов и отчислений (например, соцобеспечением), допустим - 15 рублей.

Тогда оплаченная в системе ОГ суммарная стоимость жизненных средств, для поддержания нормальной жизнедеятельности наемного работника, равна - $40+15=55$ руб. < 100руб, которые соответствуют стоимости товара.

Примечание.

«Прибавочный труд рабочей силы есть даровой труд (неоплачиваемый наемному работнику, В Н Лебедев) для капитала и потому образует для капиталиста прибавочную стоимость, стоимость

(долю стоимости товара, В Н Лебедев), за которую он не уплачивает эквивалента (наемному работнику, В Н Лебедев).

Поэтому продукт есть не просто товар, а товар, оплодотворенный прибавочной стоимостью. Его стоимость = $\Pi + M$, равна стоимости потребленного на его изготовление производительного капитала Π плюс произведенная им прибавочная стоимость »

Маркс - Капитал - стр 104. <https://profilib.com/chtenie/7536/karl-marks-kapital-104.php>

Оплаченное зарплатой наемным работникам собственником средств производства и созданного товара, **есть только потраченная стоимость рабочей силы, равная – V** , которая должна восстанавливаться зарплатой от собственника созданного товара так как :

«... стоимость рабочей силы есть стоимость жизненных средств (которые, соответствуют получаемой зарплате, а значит, соответствуют - V , на которую они могут быть куплены, В Н Лебедев), необходимых для поддержания жизни ее владельца. »

Маркс. Т 1. стр 181. <http://esperanto-mv.pp.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-04.html>

Неоплаченная наемным работникам собственником созданного товара, потраченная стоимость рабочей силы - C, M восстанавливается в системе общество государство покупателями товара, которые одновременно возвращают величину зарплаты, наемных работников, бывшему собственнику проданного им товара.

Таким образом, из приведенного понятно, что **стоимость рабочей силы, это не только - V** , очевидно, что **стоимость рабочей силы по ТТС равна стоимости товара :**

$$W = C + V + M$$

Маркс в ТТС утверждает, что рабочая сила живого и прошлого труда создает всю стоимость товара, то есть создает все слагаемые стоимости товара (о чем, см. выше), то есть по Марксу и его ТТС стоимость товара

- $W=C+V+M$

создана только рабочей силой труда (рабочей силой живого и прошлого труда), при этом, очевидно, что товар рабочая сила, как и всякий товар, имеет стоимость товара, равную той, стоимости товара который эта рабочая сила образовала, создала, произвела.

В связи с этим, утверждение марксовое в ТТС, что рабочая сила обладает только стоимостью - V , но образует большую стоимость товара - W , есть неверное : рабочая сила обладает стоимостью, равную стоимости товара который эта рабочая сила образовала, создала, произвела.

Таким образом, Маркс противоречит сам себе в его утверждении, когда утверждает, что «*Стоимость рабочей силы и стоимость, создаваемая рабочей силой в процессе ее потребления (труда), — две различные величины.*»

(стр. 204-205 <http://esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-05.html> , М/Э т.20 стр. 211 <http://www.uaio.ru/marx/20.htm> .) ,

правильно должно быть изложено, например, следующим образом :

"Стоимость доли рабочей силы, создающей V и стоимость доли рабочей силы, создающей $(C+M)$ в процессе труда это две различные количественно величины, в сумме равные стоимости рабочей силы, создающей стоимость товара - $W=C+V+M$, которая равна стоимости этой рабочей силы, так как стоимость товара и рабочая сила как товар измеряются одной величиной - абстрактный труд (или временем абстрактного труда)".

Из приведенного понятно, что неправильна в ТТС Маркса следующая бездоказательная декларация :

«Потребительная стоимость рабочей силы заключается в способности рабочего создавать своим трудом новую стоимость, причем большую, чем стоимость его рабочей силы.» <http://www.ngpedia.ru/id483046p1.html>
<http://www.ngpedia.ru/pg1681386jpszja0F0003483046/> ,
то есть якобы при стоимости рабочей силы равной – V , некая другая рабочая сила (*которой естественно нет*), но не имеющая стоимости , создает и стоимость $(C+M)$.

Из приведенного очевидна нелепость в ТТС, что единая рабочая сила, образующая, создающая, производящая стоимость товара – $W=C+V+M$, состоит из двух частей :

- одна часть рабочей силы, соответствующая стоимости – V , имеет стоимость рабочей силы ;

- другая часть этой же рабочей силы, соответствующая стоимости - (C+M), не имеет стоимости рабочей силы.

Очевидно, что все части единой рабочей силы, являющейся товаром, все обладают стоимостью товара, поэтому все части единой рабочей силы образуют, создают, производят все слагаемые стоимости товара, то есть всю стоимость товара, равную
 $W=C+V+M$.

Нелепо в ТТС так же то, что согласно той же ТТС, следует, что **потребительная стоимость не имеет силы и не может влиять на величину стоимости товара, которая по определению изначально зависит от стоимости рабочей силы, которая согласно ТТС образует, создает, производит товар со стоимостью этого товара, образуемого рабочей силой в физиологическом смысле, а рабочая сила в физиологическом смысле, затрачивается всегда, даже тогда, когда фактически потребительная стоимость товара равна нулю и стоимость товара равна нулю.**

Нелепо в ТТС так же то, что согласно той же ТТС, **потребительная стоимость товара всегда соответствует стоимости товара, так как стоимость товара есть конкретный труд (создающий Потребительную Стоимость и измеряемый, например, текущим временем), умноженный на коэффициент редукции сложного - конкретного труда к простому – абстрактному труду, но конкретный труд есть всегда при создании товара и правилами редукции труда, по ТТС, однозначно приводится к количеству абстрактного труда, равного стоимости товара, даже тогда, когда фактически потребительная стоимость товара равна нулю и стоимость товара равна нулю.**

Поэтому, в дополнение к выше приведенному, правильно (*следующее непосредственно из положений ТТС*), есть то, что **в ТТС стоимость рабочей силы, создающей товар, равна стоимости этого товара, а доля стоимости рабочей силы - стоимость зарплаты V, достаточна для обеспечения зарплатой некоего уровня жизнедеятельности наемного работника на производстве в быту и личной жизни, при этом при эксплуатации равной нулю, V соответствует величине зарплаты, объективно заработанной наемными работниками, то есть в прибыли капиталиста нет ни копейки, принадлежащей наемным работникам.**

Затраты абстрактного труда в ТТС для создания продукта и товара декларативно заявлены одинаковыми

(«Если принять, что стоимость продукта, произведенного при затрате 100 ф. ст. в I разряде, равняется 120 ф. ст., из которых 10 составляют ренту и 10 прибыль...» Т. 26, ч. 2, с. 276,

отсюда, по Марксу, однозначно следует равенство стоимости продукта и товара, так как прибыль есть только у товара),

при том, что стоимость продукта и товара различны

продукт становится товаром, только

в момент приобретения продукта, ставшего товаром, с прибылью в цене товара, а это происходит только в сфере рынка (после чего он-товар превращается в продукт с другой ценой, то есть себестоимостью) .

Обмен продуктов, в соответствии с ТТС, производится при равенстве стоимостей обмениваемых продуктов, при этом денежной прибыли нет.

При этом :

1.- стоимость товара (продукта, ставшего товаром при продаже) есть $W=C+V+M$, что соответствует (как субстанция) денежным затратам покупателя, как цена товара в момент продажи;

2.- стоимость продукта для капиталиста (до продажи на рынке) равна $W=C+V$, что соответствует (как субстанция) денежным издержкам капиталиста, это его издержки производства при создании продукта до момента его продажи в качестве товара;

3.- себестоимость продукта (его цена собственнику товара) и товара (без прибыли) =
= Издержки при создании товара (без ЗПНР) + Зарплата наемных работников за создание товара (ЗПНР),
то есть себестоимость продукта и товара (без прибыли) - равны;

4.- при обмене денежной прибыли нет, задача обмена получить новую нужную потребительную стоимость (полезность вещи как предмета личного или иного потребления);

5.- обмен товара на деньги покупателя это есть покупка товара, при этом есть денежная прибыль у собственника товара, соответствующая прибавочной стоимости.

В части понятия определения товар очевидно следующее :

1. -продукт это не товар, продукт может быть товаром, если поступит на рынок и находится непосредственно в процессе продажи или обмена;

2. -товар это продукт в процессе продажи или обмена, после чего он опять продукт.

Стоимость товара в марксизме по ТТС образует только абстрактный труд *(или время абстрактного труда)*, поэтому ОНЗТ *(общественно необходимые затраты труда)* это абстрактный труд, как образующий стоимость товара, однако стоимость продукта до **момента его продажи**, меньше стоимости товара, то есть стоимость продукта до его продажи и стоимость товара *(имеющего прибавочную стоимость)* разные и одинаковыми не бывают, так как в момент продажи к стоимости продукта прибавляется скачком прибавочная стоимость, при этом себестоимости продукта и соответствующего товара *(без прибавочной стоимости)* равны.

Стоимость продукта равная

$W_{\text{продукта}} = C + V$

есть не рыночный параметр

(определяемый суммой двух известных количественно величин, соответствующих C и V),

в отличие от стоимости товара равного $W = C + V + M$, которая определяется рынком *(соотношением спроса и предложения)*, что объясняется следующим :

1.- Закон стоимости действует только при рыночных отношениях, так как нахождение на рынке и торг при продаже есть необходимое и достаточное условие для действия закона стоимости и появления прибавочной стоимости и, соответствующей ей, прибыли.
(например, есть кислород и водород, но вода появится только при их соединении, взаимодействии друг с другом);

2.- Отношения "капиталист - наемный работник", после заключения между ними договора, их отношения на производстве уже не являются рыночными, а являются только соответствующие договору, поэтому капиталист не оплачивает – ту долю - **M** , которая принадлежит объективно наемным работникам в случае наличия эксплуатации
(M - прибавочная стоимость, которая не входит в стоимость продукта, потому что продукт изготовлен не в рыночных отношениях, а по договору найма, при этом прибыль не входит в цену продукта - себестоимость продукта)
наемных работников, а оплачивает только - V , что соответствует зарплате (при выполнении условий договора сторонами), **зафиксированной договором.**

Из приведенного следует, что стоимость продукта есть понятие, не соответствующее рыночным отношениям, поэтому этим несоответствием понятие "стоимость продукта" отлично от понятия "стоимость товара", которое соответствует наличию рыночных отношений (при наличии торга) и которые приводят к выявлению прибавочной стоимости - M в стоимости товара при продаже продукта, ставшего товаром, *(в продукте до продажи прибавочная стоимость не выявляется в результате не рыночных отношений "капиталист - наемный работник" на производстве)*.

Таким образом :

1. - стоимость продукта есть параметр для капиталиста или человека, производивших этот продукт для личного потребления или находящийся до момента продажи продукта в сфере рынка ;
2. - стоимость товара есть параметр для рыночной системы общество государство, или рыночной системы общество при гипотетическом отсутствии государства.

Стоимость товара и стоимость продукта различны, это различие, которое должно быть понято, как понято, например, различие стоимости товара и меновой стоимости или стоимости товара и потребительной стоимости.

Стоимость товара капиталиста, определяется (закон стоимости действует) в рыночной системе общество государство, где функционируют наемные работники и бюджетники, где есть иждивенцы, где все в совокупности определяют "платежеспособный спрос--предложение", где работают средства производства, так, **например, приведенные ниже примеры расчетов автора показали, что стоимость товара создает не только живой труд, но и труд орудий труда.**

На этапе согласования договора найма "капиталист - наемный рабочий" стоимость рабочей силы наемного рабочего это есть товар, с рыночной ценой, а после заключения договора, то есть после покупки - аренды товара - рабочая сила капиталистом, рабочая сила живого труда наемного работника на производстве, во время производства есть уже продукт капиталиста, продукт, имеющий цену, определенную по договору найма *(при выполнении оговоренных условий)* со строго определенной ценой, соответствующей - V .

Труд это процесс производства - создания результата -- продукта, товара, то есть конкретный труд это процесс, определяемый результатом процесса этого труда, а не временем труда, **так как за одно и тоже время разный конкретный труд дает разный результат производства товара.**

Понятие - абстрактного труда введено Марксом из понимания необходимости реального процесса сведения различных видов труда к однородному общественному труду, к простой затрате рабочей силы:
«Это сведение представляется абстракцией, однако...»

"РЕДУКЦИЯ ТРУДА (от лат. reductio - возвращение, назад) - приведение различных видов труда к общей единице измерения. В условиях товарного производства сложный труд выступает в стоимости товара как умноженный простой труд.»

http://abc.informbureau.com/html/daaoeoess_odoaa.html

В соответствии с марксизмом, простой труд как самый несложный и элементарный, требующий только физиологических трат в соответствии с определением абстрактного труда (по ТТС) приравнивается к абстрактному труду,

на этом построена вся теория марксистская о редукции труда конкретного в абстрактный.

«Товар может быть продуктом самого сложного труда, но его стоимость делает его равным продукту простого труда, и, следовательно, сама (стоимость, В Н Лебедев) представляет лишь определённое количество простого труда». Капитал, т.1, стр. 53

<http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html#p50> .

Таким образом, по ТТС стоимость товара есть определенное количество простого труда, то есть простой труд есть абстрактный

(«простой труд становится создателем абстрактной стоимости»

http://dialmon.narod.ru/di_pr_kost.htm ,

«Конкретный труд, не имеющий квалификации, находит адекватное проявление в простом абстрактном труде» <http://www.bestreferat.ru/referat-186462.html>)

«Труд, обезличенный или взятый вне его конкретной формы и овеществленный в продукте, называется абстрактным трудом. Иными словами, абстрактный труд - это труд, отвлеченный от его конкретной формы. Поэтому критерием сравнения разнообразных потребительных стоимостей (товаров) в процессе обмена выступает абстрактный труд.»

http://studopedia.ru/1_130386_abstraktniy-trud.html

Стоимость товара, согласно ТТС, образована только абстрактным трудом и им, естественно, измеряется, в том числе, и временем абстрактного труда (но не временем конкретного труда).

Стоимость товара в ТТС количественно определяет только незыблемая отсчетная единица, к которой должен быть приведен бесконечно разный труд в его бесконечно различных результатах, поэтому Маркс и измыслил абстрактный труд или время абстрактного труда

(который всегда одинаков и к которому надо привести все бесконечно разные результаты труда, так называемой в марксизме и м – л «редукцией труда»),

в следствии этого Маркс должен был отказался от измерения стоимости товара конкретным временем, создающим по ТТС только потребительную стоимость.

Общественно необходимые затраты труда (ОНЗТ), определяют и измеряют стоимость товара только тогда, когда ОНЗТ есть затраты только абстрактного труда, а не конкретного труда, создающего по ТТС только потребительную стоимость, но не стоимость товара, аналогично и ОНРВ определяет и измеряет стоимость товара только тогда, когда ОНРВ есть затраты только времени абстрактного труда, а не конкретного труда, создающего по ТТС только потребительную стоимость, но не стоимость товара.

Исходя из вышеприведенного, ясно что, например, нижеприведенные цитаты (согласно ТТС) фактически вводят многих людей в заблуждение, что ОНЗТ и ОНРВ измеряются текущим временем :

1. *"Сама же величина стоимости товаров в соответствии с трудовой теорией стоимости определяется общественно необходимыми затратами труда (ОНЗТ) по их производству и реализации. ОНЗТ измеряются общественно необходимым рабочим временем (ОНРВ).»*

http://pidruchniki.com/12590605/politekonomiya/traktovka_tsenoobrazovaniya_trudovoy_teorii_stoimosti

2. *«Величина стоимости товара определяется общественно - необходимым трудом (ОНЗТ) или временем, затраченным на его производство (ОНРВ). Общественно - необходимое рабочее время (ОНРВ) - это время, которое затрачивает на производство единицы товара самая большая группа товаропроизводителей, работающих при средних, нормальных условиях производства (средняя техническая оснащенность и квалификация работников, средний уровень производительности и интенсивности труда).»*<https://studfiles.net/preview/5080170/page:10/>

3. *«Общественно - необходимые затраты труда (ОНЗТ) - совокупные затраты труда на производство какого-либо товара.*

Экономическая наука выделяет два подхода к определению ОНЗТ. Первый из них (производственный) был разработан К. Марксом. Он полагал, что общественно-необходимое рабочее время (ОНРВ) есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличии общественно-нормативных условий производства и при среднем, в данном обществе, уровне умелости и интенсивности труда. »

http://abc.informbureau.com/html/iauanooaiiii-iaiaoiaeiua_caodao.html

Более того, нелепо что в том же ТТС марксовом, **вдруг**, противореча определению стоимости товара (*что образована только абстрактным трудом*)

заявлено, что ОНЗТ и ОНРВ требуется для изготовления только именно потребительной стоимости :

«Общественно необходимое рабочее время есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда. »

«Итак, величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для её изготовления Поэтому товары, в которых содержатся равные количества труда, или которые могут быть изготовлены в течение одного и того же рабочего времени, имеют одинаковую величину стоимости. Стоимость одного товара относится к стоимости каждого другого товара, как рабочее время, необходимое для производства первого, к рабочему времени, необходимому для производства второго. «Как стоимости, все товары суть лишь определённые количества застывшего рабочего времени». Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23. С. 47, 48. <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html>

Потребительная стоимость это не стоимость товара, которая по ТТС определяется количественно только абстрактным трудом (или временем абстрактного труда),

абстрактный труд при равенстве его в обмениваемых товарах только и определяет по ТТС эквивалентные (то есть при равенстве стоимостей товаров при сделке) обмен или куплю продажу разнородных товаров.

Если труд является одинаковым и простым трудом, а это приравненный случай абстрактного труда, то, в этом частном и гипотетически фантазируемом случае, труд количественно измеряется протяженностью в текущем конкретном времени

(так как в данном случае текущее конкретное время есть время абстрактного труда)

и является стоимостью товара по ТТС.

В общем же случае труд, когда труд не простой, а сложный, этот труд не может измеряться текущим конкретным временем или потраченной работой, так как за одно и тоже конкретное время или при одинаковой потраченной работе, результат труда для различных товаров есть различен, так как различна сложность труда, требующаяся для этих различных товаров и, соответственно, требуется различное время абстрактного труда, а это означает, что есть неравенство стоимостей этих товаров даже при

одинаковой потраченной работе, или равенстве, конкретных времен изготовления, этих различных товаров, то есть выполненных за одно и тоже текущее время,

отсюда следует, что конкретное время труда, в том числе ОНРВ (в текущем времени)

и равенство работы, не могут измерять стоимость различных товаров, так как они не являются временем абстрактного труда или количеством абстрактного труда.

Таким образом, текущее время конкретного труда или величина потраченной работы априори не могут служить единицей измерения различных видов труда, так как за одно и тоже время текущего труда или при одинаковой потраченной работе, результаты труда, в общем случае, различны.

Цена товара, определяемая в ТТС марксовом, как цена производства конкретного товара есть (если число опытов - цен на этот товар в сфере рынка, велико) математическое ожидание цены этого товара, то есть среднеарифметическое взвешенное (учитывающее все цены на рынке на этот товар, в том числе все одинаковые цены), при этом надо понимать что эта цена производства не есть стоимость товара.

Цена производства в денежном выражении может быть стоимостной ценой, только в одном случае : когда купля- продажа произведена по цене равной стоимости товара, то есть по стоимостной цене .

При капитализме, в принципе, купля - продажа согласно ТТС, происходит по ценам, определяющим цену производства (которой соответствует эквивалентный обмен), а не по стоимости товара.

Приведенные ниже определения понятие цены, как функции стоимости товара, являются качественными, так как не известна в ТТС зависимость цены от количества абстрактного труда :

1) Если слагаемые в цене товара равны соответствующим стоимостям этих слагаемых, то **цена товара в денежном выражении, есть стоимостная цена** (равная стоимости товара).

2) **Цена производства отличается от стоимости товара** тем, что величины слагаемых в цене товара не равны соответствующим стоимостям этих слагаемых.

3) **Цена производства есть стоимостная цена** так как слагаемые цены производства в денежном выражении равны соответствующим стоимостям этих слагаемых.

Стоимостная цена в ТТС соответствует только трудозатратам, измеренным абстрактным трудом или временем абстрактного труда и, в общем случае, стоимостная цена не равна цене производства в ТТС, так как цена производства определяется текущей конъюнктурой в конкретной экономической рыночной хозяйственной системе.

Цена производства товара может быть различной, например 10, 200, 1000 рублей, в соответствии с конъюнктурой в рыночно хозяйственной системе, при стоимости товара и стоимостной цене товара, например - 50 рублей.

Таким образом, понятно, что стоимость товара, в общем случае, это не математическое ожидание цены - не цена производства.

Меновая стоимость - МС в ТТС определяется при обмене также следующей формулой (см. выше) :

$МС$ (меновая стоимость товара1 к товару2) =
= (кол-во товара1) / (кол-во товара2) =
= Общественное необходимое время абстрактного труда для создания единицы товара2 / Общественное необходимое время абстрактного труда для создания единицы товара1.

В реальной капиталистической экономике есть продажа товаров по ценам производства, отклоняющимися от стоимости, поэтому **для случая продажи товаров по ценам производства меновая стоимость через ОНВАТ определяется следующей формулой :**

$МС$ (меновая стоимость товара1 к товару2) =
= (кол-во товара1) / (кол-во товара2) =
= Общественное необходимое время абстрактного труда для создания единицы товара2 + (+ или - отклонение) / Общественное необходимое время абстрактного труда для создания единицы товара1 + (+ или - отклонение).

Меновое соотношение - МС (*меновая стоимость в ТТС*)

не аргумент, а только лишь функция, которую определяет отношение стоимостей

(*стоимости товаров есть аргументы функции меновое отношение*)

каждого товара при их обмене, поэтому меновое соотношение - МС (*меновая стоимость*) априори не может быть стоимостью товара, не может выполнить функцию стоимости товара, то есть того, что в момент сделки делает обмениваемые товары соизмеримыми, определяя соотношение количеств обмениваемых товаров или цену товара при купле-продаже.

Для КФТС :

$MC1 = \text{стоимость единицы товара2} / \text{стоимость единицы товара1} = CЦК2 / CЦК1$ или

$MC2 = \text{стоимость единицы товара1} / \text{стоимость единицы товара2} = CЦК1 / CЦК2$.

Совокупность продавцов и покупателей образуют рынок, в котором качественно оцениваемые сторонами факторы, входящие в СЦК, действуют как неким образом усредненные, при этом определяется соотношение при обмене или цена товара.

Можно сказать, что цена (Ц) есть некая качественная функция от аргумента — СЦК.

$Ц = f(CЦК)$, при этом естественно, что $MC1 = Ц2/Ц1$, $MC2 = Ц1/Ц2$.

Эквивалентный обмен товаров всегда производится при равенстве стоимостей обмениваемых товаров, то есть закон стоимости всегда один и формулируется однозначно :

"Эквивалентный обмен товаров производится при равенстве стоимостей обмениваемых товаров" -

при этом сама стоимость товара определяется по разному : у Маркса по его определению в ТТС,

у Бем-Баверка по его соображению в ТПП,

но,

естественно, правильно определение *(автора этой работы)* стоимости товара в соответствии с теорией стоимости - **"Комплексно Факторной Теорией Стоимости" - КФТС, в которой стоимость товара есть многофакторный параметр**

(как и цена - денежное выражение стоимости товара)

и определяемая как сумма групп факторов, куда входят, например, и фактор затрат труда (как в ТТС) и фактор полезности (как в ТПП).

В КФТС любой произошедший обмен или купля продажа являются эквивалентными, так как при произошедшем обмене обе стороны обмена считают этот обмен эквивалентным, то есть сумма факторов одной стороны равна сумме факторов другой стороны и наоборот,

а неэквивалентный обмен это не произошедший обмен, который хотели совершить, но отказались от него, в следствии того что суммы факторов обмена оказались не равны у пытавшихся совершить обмен.

При этом, для КФТС, по каждому, отдельно рассматриваемому фактору обмена, в том числе и труду, произошедший, то есть эквивалентный обмен, имеет полное право быть неэквивалентным, например,

одноименные факторы обмена, в том числе фактор труда, не равны друг другу, но при этом произошедший обмен есть эквивалентный, так как для КФТС формула эквивалентного обмена следующая :

СЦК1 единицы товара1*кол-во товара1 = СЦК2 единицы товара2*кол-во товара2,

$$\text{СЦК1} = ((\text{кол- во товара2}) / (\text{кол- во товара1})) * \text{СЦК2}$$

Или

$$\text{СЦК1} = \text{МС2} * \text{СЦК2} \quad \{1\}$$

при этом СЦК товара1, СЦК товара2, то есть стоимости товаров для КФТС, как многофакторные определяются многими факторами обмена, а не только абстрактным трудом, поэтому СЦК1 и СЦК2 при МС1=МС2=1 в эквивалентном, произошедшем обмене равны друг другу как одинаковые суммы, состоящие из неравных одноименных слагаемых.

При этом, произошедший, то есть эквивалентный обмен по КФТС, имеет полное право быть неэквивалентным по отдельному фактору обмена, в том числе и по фактору труда :

$$\text{СЦК1} = ((\text{ФТ1} = \text{ФТЖ1} + \text{ФТП1} = 1 + 5 = 6) + (\text{ФП1} = 7) + (\text{ФД1} = 3) + (\text{ФСФ1} = 0)) =$$

$$(\text{МС} = 1) \cdot (((\text{ФТ2} = \text{ФТЖ2} + \text{ФТП2} = 2 + 1 = 3) + (\text{ФП2} = 5) + (\text{ФД2} = 7) + (\text{ФСФ2} = 1)) = \text{СЦК2})$$

или

$$\text{СЦК1} = (6 + 7 + 3 + 0) = (1) \cdot ((3 + 5 + 7 + 1) = \text{СЦК2})$$

Из приведенного условного примера видно, что все одноименные факторы обмена, в том числе фактор труда, не равны друг другу, но при этом произошедший обмен есть эквивалентный, так как $\text{СЦК1} = (\text{МС2}=1) \cdot \text{СЦК2}$.

Для ТТС формула эквивалентного обмена следующая :

$$\text{Стоимость товара1} = (\text{МС2}) * \text{Стоимость товара2},$$

при этом стоимости товаров для ТТС, как однофакторные, определяются только фактором труда - абстрактного, соответствующего количеству общественно необходимого рабочего труда в рабочих часах простого (абстрактного) труда.

Эквивалентным обменом по КФТС является любой обмен, который реально произошел в практике жизненной действительности, а неэквивалентным

обменом определяется и является тот обмен, который мог произойти, но по каким-то причинам не произошел.

Этот не произошедший обмен, который мог произойти, но не произошел, потому и является неэквивалентным, раз не произошел, в связи с тем, что условия при обмене не были эквивалентными и не соответствовали формуле эквивалентного обмена {1},

отсюда следует вывод, что, в соответствии с КФТС, произошедших неэквивалентных обменов не существует в принципе. (1,2).

Справедлив ли прошедший эквивалентный обмен, это другой вопрос, на который есть ответ в работах автора

(и в настоящей работе также как сделать обмены или куплю-продажу справедливыми),

где приведено условие для достижения объективной справедливости в обществе, то есть достижения справедливости в купле продаже и обменах : **это создание тренда к равенству $C2=C3$ и достижение равенства - $C2=C3$** , то есть критерия объективно справедливого общества, когда прирост накоплений (*прирост богатства*) материального потенциала одинаков как у собственников так и не собственников средств производства, что обеспечивает достижение необходимых оптимальных противоречий или оптимальной разности материальных потенциалов в системе общество государство и **достижения отсутствия эксплуатации в общественной системе.**

Случай с понятием — прибавочная стоимость, другой по отношению к рассмотренным

(так как меновая, потребительная стоимости, не являются слагаемыми стоимости товара),

в связи, с тем что прибавочная стоимость есть непосредственная часть стоимости товара, поэтому понятие прибавочная стоимость соответствует и КФТС, но в связи с тем, что стоимость — СЦК в КФТС есть абстрактный качественный комплекс, прибавочная стоимость в КФТС есть также абстрактная и качественная, что определяет материализацию прибавочной стоимости в процессе материализации самой стоимости — СЦК в цену товара, в которой часть цены есть прибыль, субстанцией которой и есть прибавочная стоимость, подобно тому, как цена, субстанцией которой есть вся стоимость товара --- СЦК, *(как происходит процесс количественного определения цены и прибыли, в составе цены, изложено ниже).*

Эквивалентный обмен или купля продажа, для КФТС это любая произошедшая сделка, обеспечивающая увеличение материального капитала для дальнейшего расширения промышленного и иного производства и жизнедеятельности, поэтому прибавочная стоимость заведомо должна быть в стоимости товара и прибыль должна быть в цене

товара, создается эта прибавочная стоимость как в сфере производства так и в сфере рынка.

«Капиталист, купив, арендовав рабочую силу, потребляет её по назначению при производстве и создании товара.

*Но так как **процесс потребления рабочей силы есть труд**, то это одновременно есть процесс капиталистического производства.»*

<http://economix.in.ua/books/konspekti/1/economtheorydonntu/25/25.php>

Процесс потребления рабочей силы есть труд, то есть это одновременно есть процесс капиталистического производства, то есть это есть процесс создания стоимости товара (для ТТС это - $W = C + V + M$),

при создании всех трех слагаемых стоимости товара, потому что все слагаемые - C, V, M в стоимости товара созданы по ТТС рабочей силой живого труда

(часть которого равно прошлому труду, а по КФТС рабочей силой живого труда и другими факторами) –

при этом :

1. **C -- стоимость затрат капитала** для организации создания товара, соответствующая этой C часть рабочей силы только воссоздает C, равной по величине затратам капитала, поэтому **эта составляющая часть рабочей силы не является эксплуатируемой** (не создает новую стоимость и не приносит прибыль, поэтому **является объективно неоплачиваемой** наемному работнику), **а является объективно необходимой всей общественной системе**, включая наемных работников и собственников средств производства для возврата затрат, не приносящего прибыли собственнику средств производства.

Слагаемое в стоимости товара - C – стоимость затрат капитала для организации создания товара, соответствует сумме двух частей :

1. **Св - часть живой рабочей силы**, которая восстанавливает использованную часть прошлого труда, равного Св, живым трудом рабочей силы, при создании товара, например, использованную стоимость затраченной электроэнергии (*созданную прошлым трудом*), **при этом эта часть живой рабочей силы не создают вновь созданной стоимости и не входит в –V.**

2. **Сп - стоимость комплектующих, созданных прошлым трудом, которые устанавливаются в процессе монтажа в производимый товар** живым трудом рабочей силы, которая переносит виртуально стоимость комплектующих, которая равна Сп, созданная прошлым трудом.

Часть живой рабочей силы, которая требуется для монтажа, то есть требуется для процесса установки комплектующих, эта живая рабочая сила создает вновь созданную стоимость – (V+M).

Тогда стоимость товара есть :

$$W = (C = C_v + C_{п}) + (V + M).$$

При этом :

$C = C_v + C_{п}$ - есть стоимость, называемая созданная прошлым трудом.

2. "V" - стоимость рабочей силы, оплачиваемой наемному работнику, поэтому правильно "V" определять названием -- оплачиваемая часть рабочей силы наемного работника, эта составляющая часть рабочей силы, являясь оплачиваемой, не является эксплуатируемой, так как не приносит прибыль собственнику средств производства ;

3. "M" - **прибавочная стоимость, соответствующая неоплачиваемой наемному работнику части его стоимости рабочей силы (стоимость этой рабочей силы соответствует и определяет прибавочную часть рабочего дня, то есть прибавочное время), потраченной им на создание этой - "M", при этом эта прибавочная стоимость - "M" состоит в общем случае из трех частей :**

а) **m1** - часть прибавочной стоимости, отчисляемая системе ОГ - обществу и государству на объективно необходимые нужды, в соответствии с законодательством и правилами, эта часть рабочей силы, создающей m1, являясь неоплачиваемой наемным работникам, объективно не является эксплуатируемой, так как не входит в объективно необходимую прибыль собственнику средств производства, а является объективно необходимой всей общественной системе;

б) **m2** - часть прибавочной стоимости, получаемая собственником средств производства, объективно необходимая собственнику средств производства для дальнейшего ведения и развития его экономической деятельности, эта часть рабочей силы, создающей m2, являясь неоплачиваемой наемным работникам, объективно не является эксплуатируемой, так как соответствующая ей прибавочная стоимость - m2 объективно требуется собственнику средств производства для дальнейшего ведения и развития его экономической деятельности, включая его необходимое личное потребление;

в) **m3** - часть прибавочной стоимости, получаемая собственником средств производства, сверх объективно необходимой собственнику средств производства

для дальнейшего ведения и развития его экономической деятельности и выплаты необходимых отчислений, эта **часть рабочей силы m_3 , является эксплуатируемой, так как соответствующая ей прибавочная стоимость - m_3 объективно не требуется собственнику средств производства для дальнейшего ведения и развития его экономической деятельности.**

При этом :

1.- m_2 есть часть прибавочной стоимости, трансформирующаяся в прибыль, объективно необходимая собственнику средств производства, как ею он распорядится это ему самому решать на развитие своей экономической деятельности, при этом при продаже своих акций он-капиталист, получит деньги, но лишается им продаваемой собственности на средства производства, при этом не получит прибыли, так как получит деньги за проданное по рыночной стоимости им продаваемого, которое ему ранее принадлежало на момент продажи по той же рыночной цене (*то есть в данном случае по сути есть не купля-продажа, а обмен*).

2.- прибавочная стоимость, равная m_1+m_2 , при $m_3=0$, может существовать только в системе "Гармонизм", так как социализм по м-л не рыночная система, поэтому m_1+m_2 там отсутствует как объективная величина, а прибыль предприятий определяется госпланом с неизбежным искажением во всей системе объективно требуемого.

Получение собственником средств производства прибыли, равной сумме : **обязательные выплаты по государственным законным отчислениям (ГЗО) + объективно требуемая прибыль (ОТП) собственнику, идущая на развитие средств производства собственника средств производства и личные объективные потребности собственника средств производства - не является нетрудовым доходом .**

Эта прибыль ($ГЗО+ОТП$)= m_1+m_2 есть, в конечном итоге фактически, прибыль системы общество государство + прибыль на личные объективные потребности собственника средств производства (личное потребление, накопление).

Нетрудовым доходом собственника средств производства является только несправедливо присваиваемая им доля прибыли - m_3 , эта есть присвоенная собственником доля прибыли, которая определяет эксплуатацию наемных работников.

Поэтому для устранения эксплуатации наемных работников, эта присвоенная собственником **доля прибыли - m_3 , (маржа, являющейся не доплатой в зарплату наемным работникам) должна быть включена в зарплату**

наемному работнику, после чего эксплуатация наемного работника уничтожается - становится равной нулю, так как, в этом случае $m_3=0$.

Таким образом, из изложенного понятно, что норма (степень) эксплуатации наемного работника по Марксу -- $N = (M / V) =$

$$N = (M = m_1+m_2+m_3) / V ,$$

есть неверна, в силу того, что **m_1 и m_2 есть объективно требуемые** собственнику средств производства для дальнейшего ведения и развития его экономической деятельности :

1.- **m_1** соответствует прибыли государства (*получаемой из прибыли собственника*), которая идет, в том числе, и на развитие средств производства государства;

2.- **m_2** соответствует прибыли собственника средств производства, которая идет, в том числе, и на развитие средств производства собственника средств производства.

Поэтому правильная формула определения нормы (степени) эксплуатации наемного работника есть следующая :

$$N = m_3 / V$$

Примечание.

НОРМА — Академик

dic.academic.ru» Философская энциклопедия

«НОРМА — предписание, разрешение или запрещение действовать определенным образом. Н. выражается нормативным,...».

univer.omsk.su»omsk/socstuds/marks/3.htm

Норма эксплуатации определяется делением прибавочной стоимости на переменный капитал, соответствующий оплате рабочей силы.

Economicus.Ru - Галерея экономистов - Карл Маркс

gallery.economicus.ru»cgi-ise/frame_rightn.pl ... *«Норма эксплуатации, по Марксу, — это отношение прибавочной стоимости к стоимости рабочей силы, которое непосредственно выразилось бы отношением суммы прибыли к сумме заработной платы.»*

В данном случае норма есть предписание расчета относительной степени эксплуатации, что выражается нормативной формулой--- m/v .

Норма прибавочной стоимости - m/v = прибавочный труд/необходимый труд - m/v = степень эксплуатации - m/v = норма эксплуатации - m/v .

Норма или степень это общепринятое в марксизме отношение - m/v для относительного определения эксплуатации труда в марксизме, чем эта величина больше, тем выше степень эксплуатации.

Труд прибавочный и необходимый (*соответствующий M, V*) есть всегда и при капитализме и при объективно справедливом обществе (*то есть при эксплуатации = 0, а это значит при общественной системе - ГАРМОНИЗМ*)

разница только в том, что при капитализме необходимый труд определен не объективно, то есть уменьшен и, соответственно, оплачен не полностью, например не доплачен на A рублей ($A = \text{ОЗп} - \text{ЗП}$) до требуемой объективной зарплаты – Озп , отсюда, очевидно, что эксплуатация в абсолютном измерении, это и есть эти - A рублей, при этом при капитализме прибавочный труд (*образующий прибавочную стоимость*) определен большим объективного и, соответственно, оплачен большей величиной прибыли на величину – A рублей, по сравнению с объективной величиной **требуемой** прибыли - ОТП капиталисту, в прибыль входят также выплаты по государственным законным отчислениям - ГЗО .

Отсюда прибыль - П , получаемая капиталистом равна :

$$\text{П} = \text{ОТП} + A + \text{ГЗО}.$$

При этом в абсолютной величине эксплуатация - A равна :

$$A = \text{П} - \text{ГЗО} - \text{ОТП}$$

В связи с чем, норма марксовой эксплуатации -

$N = M / V$ -- есть неверна

Верна следующая разработанная автором формула нормы эксплуатации следующая :

1. Для случая определения нормы эксплуатации (N) через параметры стоимости товара

$$N = (M_c = (M - \text{ОНМ})) / V \text{ или}$$

$$N = M_c / V$$

Где.

а) M_c - прибавочная стоимость субъективная у собственника средств производства, то есть часть прибавочной стоимости, **равная превышению** над объективно **необходимой** прибавочной стоимостью (ОНМ) собственника, которая есть :

$$\text{ОНМ} = (\text{ГЗОМ} + \text{ОТМ});$$

б) V – стоимость зарплаты наемных работников.

Где.

ГЗОМ - прибавочная стоимость, соответствующая, ГЗО ;

ОТМ – объективно **требуемая** прибавочная стоимость собственника, соответствующая ОТП.

2. для случая определения нормы эксплуатации (Н) через денежные параметры

$$H = (A = П - ГЗО - ОТП) / ЗП \text{ или}$$

$$H = (Пс = A) / ЗП \text{ или}$$

$$H = Пс / ЗП$$

Где.

а) $Пс = A = П - ГЗО - ОТП$, прибыль субъективная собственника средств производства, то есть часть прибыли, равная превышению над объективно **необходимой** прибылью (ОНП) собственника, которая есть :

$$ОНП = (ГЗО + ОТП) ;$$

б) ЗП - зарплата наемных работников.

Где.

ГЗО - государственные законные отчисления ;

ОТП – объективно **требуемая** прибыль собственника.

Отсюда следует, что определение

маржа,

понимаемая как излишек прибыли (А), не равный нулю (то есть при наличии эксплуатации), есть

$$A = Пс = П - ГЗО - ОТП, \text{ то есть}$$

Маржа (А) это есть то, что соответствует доли неоплаченного наемному работнику

прибавочного труда

(доли, определяющей излишек прибыли - П, поэтому эта доля недоплачена в зарплату - ЗП),

который не оплатил собственник средств производства, например не оплачен на А рублей ($A = ОЗп - ЗП$)

из требуемой объективной зарплаты - ОЗп.

Излишек прибыли, равный - $Пс = A$ (что есть - несправедливо неоплаченная собственником средств производства величина труда наемного работника, определяющая эксплуатацию собственником средств производства наемного работника) это и есть маржа (А), как доля в прибыли.

При отсутствии эксплуатации **маржа (А), понимаемая как излишек прибыли**, равна нулю, что соответствует общественному устройству -- ГАРМОНИЗМ, то есть при $C_2=C_3$, при $МПК_1 > МПК_2$.

Эксплуататор, тот, кто не выплачивает полностью зарплату наемному работнику, за тот его труд, который должен быть оплачен полностью объективной зарплатой, то есть маржа (А), как излишек прибыли должна быть равна нулю.

В общем случае, прибыль капиталиста это сумма величин, которая по ТТС строго соответствует труду наемного работника, труду, который создал эту прибыль:

1. А - не доплата рабочему в зарплату – определено как Маржа,
 2. ОТП - объективно требуемая прибыль,
 3. ГЗО - выплаты в бюджет, государственные законные отчисления -----
- всю эту прибыль оплачивает покупатель товара собственнику товара.**

При Гармонизме, пункт 1 -- не доплата (маржа, присвоенная капиталистом) наемным работникам в зарплату равна нулю, что есть отсутствие эксплуатации собственником средств производства наемных его работников, так как оплата труда каждого наемного работника выполнена полностью в соответствии с его трудом, который должен оплатить собственник наемному работнику.

Эти три составляющие прибыли - пп. 1,2,3, **создаются качественно в процессе производства, создания товара и реализуются материально в цене товара в сфере рынка.**

При Гармонизме есть прибыль и у собственника средств производства и у госпредприятия и у всех других видов собственности на средства производства, которые при Гармонизме создадутся при наличии $C_2=C_3$, определив рыночно оптимальное соотношение в организации общественной системы по видам собственности),

при этом, она - прибыль при Гармонизме (*в отличие от капитализма*) не содержит недоплаченного в зарплату наемным работникам, поэтому эксплуатация при Гармонизме отсутствует, в связи с чем

Гармонизм не имеет никакого отношения к социализму и коммунизму по м - л, в которых отрицаются объективные законы природы, диалектика, законы диамата.

В цену товара входят все слагаемые цены, то есть

ЦЕНА = Затраты (для получения Дохода) + (Доход = ЗП(зарплата) + Прибыль) =

= Затраты + (Зарплата + (А(маржа) + ОТП(объективно **требуемая** прибыль) + ГЗО(государственные законные отчисления)).

Отсюда вывод, для определения понятия маржа, применительно к понятиям цены и стоимости товара :

маржа есть часть цены

(то есть часть прибыли, часть, которая наемному работнику недоплачена в зарплату),

а цена есть денежное выражение стоимости товара, то есть маржа

(как часть цены)

есть денежное выражение части стоимости прибыли в стоимости товара.

В рыночной экономике маржа ограничивается рыночной конкуренцией.

При общественном устройстве "Гармонизм " и, соответственно, $C_2=C_3$, во всей системе, с течением времени, определяются оптимальные диалектические противоречия «единство и борьба», то есть разность потенциалов РП между диалектическими противоположностями от макроуровня до микроуровня общественной системы и на каждом уровне будет выполнено условие отсутствие эксплуатации :
 $A=Pc=m_3 = 0$.

При $m_3=0$, нормы эксплуатации равна :

$N = m_3/v = 0$,

при этом

норма прибавочной стоимости (при "Гармонизме") равна

$n=(m_1+m_2)/v$

"Сумма цен производства всего общественного продукта должна быть равна сумме его стоимости" (Капитал. Т. 3. Глава 10 стр.189 - <https://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital3/kapital3-10.html>) , из этого

марксового постулата следует, что

(как доказано в работе В Н Лебедев «Начала новой политэкономии.» Изд. Политех. ун. СПб ISBN 978-7422-4424-0 , 2014г <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/> <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/11/all.htm>) :

За рассматриваемый период вся вновь произведенная стоимость есть :
СТОИМОСТЬ ВВП = (V=стоимость рабочей силы) + (M-прибавочная стоимость).

СТОИМОСТЬ ВВП равна **ВВП** в денежном выражении за

рассматриваемый тот же период, за вычетом амортизации, то есть это ВВП в денежном выражении за рассматриваемый период есть :

ВВП в денежном выражении =

= **Доход** (произведенный за рассматриваемый период) = (**ЗП.зарплата** за рассматриваемый период) + (**П.прибыль** за рассматриваемый период).

Примечание.

1. «...стоимости СОП --- совокупного общественного продукта (C+V+M)... СОП содержит повторный счет той продукции, которая была в данном периоде произведена...» <http://economy-ru.com/ekonomicheskaya-statistika/valovoy-vnutrenniy-produkt-vvp-metodyi-ego-23480.html> ;
2. ВВП и СОП соответствуют рабочему времени конкретного труда.

Из известных статистических данных (для США и Японии) в указанной работе автора - (2), получено, что для США и Японии **СТОИМОСТЬ ВВП за рассматриваемый период больше чем то значение СТОИМОСТИ ВВП, которое можно было получить, за счет фактического имеющегося в наличии (с учетом повышения) живого труда, за рассматриваемый период :**

по результатам расчетов в примерах 1, 2 указанной работы (2), получено (следуя постулатам ТТС), что на конечном этапе, в конце рассматриваемого периода, **СТОИМОСТЬ ВВП (а значит и стоимость товаров), равная ВВП в рыночных ценах начального этапа, в денежном выражении (за минусом амортизации), в общем случае, для ТТС, равна сумме стоимостей, созданных как живым производительным трудом рабочей силы, так и неживым производительным трудом (например, неживым трудом орудий труда).**

Проведенный в (2), в примерах 1, 2 расчет доказал, что стоимость товара, понимаемая в соответствии с ТТС, создается производительным трудом, как живым трудом рабочей силы (что продекларировано ТТС), так и неживым производительным трудом — работой орудий труда (что не соответствует директиве ТТС, в том что только живой труд создает стоимость товара), при этом, соответственно, получено :

1. В США в 2000 г. неживым производительным трудом создана вновь созданная стоимость товара не менее 618,1 млрд. дол. стоимости ВВП;
2. В Японии в 2007 г. неживым производительным трудом создана вновь созданная стоимость товара не менее 1791,8 млрд. дол. стоимости ВВП.

Особенно показателен результат рассмотренного примера для Японии.

Для Японии, в рассмотренном примере, соответственно, получены следующие результаты :

1. ВВП.кэ.пт.рц.нэ.2007 (минимальное значение стоимости ВВП за 2007 год, созданной только производительным трудом) = 3092,5 млрд. дол. ;
2. ВВП.кэ.пт.рц.нэ.жт.2007 (максимальное значение стоимости ВВП за 2007год, созданной только производительным живым трудом рабочей силы) = 1300,7 млрд. дол.;
3. ВВП.кэ.пт.рц.нэ.нжт.2007 (минимальное значение стоимости ВВП за 2007год, созданной неживым производительным трудом) = $3092,5 - 1300,7$ = 1791,8 млрд. дол.

Полученное означает, то что **неживым производительным трудом (работа орудий труда—средств производства) за 2007 год в Японии, произведено как минимум 1791,8 млрд. дол. стоимости ВВП.**

Для примера, рассмотренного для США получены следующие результаты :

1. ВВП.кэ.пт.рц.нэ.2000 (минимальное значение стоимости ВВП за 2000 год, созданной только производительным трудом) = 4589,6 млрд. дол. ;
2. ВВП.кэ.пт.рц.нэ.жт.2000 (максимальное значение стоимости ВВП за 2000год, созданной только производительным живым трудом рабочей силы) = 3971,5 млрд. дол. ;
3. ВВП.кэ.пт.рц.нэ.нжт.2000 (минимальное значение стоимости ВВП за 2000год, созданной неживым производительным трудом) = $4589,6 - 3971,5$ = 618,1 млрд. дол.

Полученное означает, то что **неживым производительным трудом (работа орудий труда—средств производства) за 2000 год в США, произведено как минимум 618,1 млрд. дол. стоимости ВВП.**

Эти примеры, очевидно, подтверждают наличие, в общем случае, неживого производительного труда, создающего стоимость товара, соответствующего ТТС, равную разности между всей вновь созданной стоимостью (*живым трудом рабочей силы с орудиями труда*) и вновь произведенной стоимостью только живым трудом рабочей силы, имеющей естественный предел, обусловленный ее биологической ограниченностью в физиологическом смысле.

Отсюда ясна роль живого труда, являющегося проявлением рабочей силы, роль, которая есть, в общем случае, только слагаемое, в создании стоимости, как в ТТС, так и в КФТС.

Получено очевидно ясное, четкое и, естественно всем понятное объяснение (*например, для «рамки» ТТС*), почему относительный рост количества населения (*или относительный рост количества живого*

труда) ниже чем, имеющийся ныне, относительный рост прибавочного продукта, стоимости, роста вновь созданной стоимости по ТТС (соответственно ниже, чем относительный рост дохода и прибыли), это объяснение очевидно :

вновь созданная стоимость по ТТС (и соответствующий ей доход) создается в общем случае средствами производства, в которых средство производства—рабочая сила, создает относительно других средств производства все меньше вновь созданной стоимости согласно ТТС, то есть живой труд рабочей силы создает относительно меньше стоимости, дохода, так как рабочая сила, соответствующая живому труду, имеет ныне относительно меньше возможностей создавать стоимость товара, доход в силу природных биологических и физиологических ее ограничений, которых нет у постоянно совершенствуемых людьми средств производства— орудий труда, за счет чего, естественно, растет производительность труда.

Роль неживого производительного труда орудий труда имеет в историческом процессе очевидный тренд к увеличению его доли в создании стоимости товара :

когда-то неживой производительный труд отсутствовал, при наличии только рук человека, ныне неживой производительный труд присутствует и его доля, что очевидно, будет только возрастать.

При этом, увеличение вновь созданной стоимости - $(v + m)$, созданной только живым трудом рабочей силы, на текущем этапе по отношению к предыдущему этапу, **может вообще отсутствовать, в связи с тем, что живой труд рабочей силы человека ограничен наличием предельной физиологической возможностью** (*образующей по ТТС стоимость товаров*) человека как биологического вида, в этом случае весь прирост стоимости ВВП, увеличение вновь созданной стоимости (*при том же количестве наемных работников*) на рассматриваемом этапе, создается только приростом производительного неживого производительного труда (*при отсутствии роста живого труда*), то есть работой орудий труда (*больше некому и нечему*), а в «пределе» только роботами.

Полученный, в рассмотренных для США и Японии примерах-1,2 (1,2) результат, очевидно, показывает, что в одно и то же время живой труд рабочей силы, «вооруженной» более производительными средствами производства — орудиями труда, вместе с ними, создаст большую стоимость товара,

что опровергает декларацию ТТС и Капитала --

«...один и тот же труд в равные промежутки времени создает равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила. Но он доставляет при этих условиях в равные промежутки времени различные количества потребительных стоимостей: большие, когда производительная

сила растет, меньше, когда она падает...» (Т. 1, стр. 55.
http://libelli.ru/works/kapital/1_1_2.htm).

Неживой труд орудий труда действует точно также как живой труд рабочей силы :

«...живой труд как полезный, конкретный труд — как особый вид труда, способ труда — создает в продолжение всей своей деятельности новую стоимость, добавляет к вновь появляющейся постоянной стоимости новый стоимостной продукт, равный «v + m» (Маркс, Энгельс, Соч., 2-е изд., т. 50, с. 153) --

то есть, например, стоимость товара при установка болта, увеличивается на одну величину независимо от того кто этот болт устанавливал, при условии, если время установки одинаково, а труд при этом одинаков, так как выполняется одинаковая рабочая операция.

Стоимость товара увеличится одинаково при выполнении установки, например, болта роботом или руками наемного работника, если время установки одинаково, а производительный труд при этом одинаков (как простой, так и сложный) по условию, так как выполняется одинаковая рабочая операция.

Учитывая результаты рассмотренного выше, очевидно, что **потребительная стоимость товара не имеет особенности**, которая якобы позволяет рабочему создавать своим трудом **новую стоимость**, причем **большую, чем стоимость его рабочей силы**, поэтому приведенное в цитате -

«Потребительная стоимость рабочей силы заключается в способности рабочего создавать своим трудом новую стоимость, причем большую, чем стоимость его рабочей силы.»

<http://www.ngpedia.ru/id483046p1.html> , ----

не отражает действительности, то есть неверно, как не верно и приведенное в цитате -

«...один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила....» Т. 1, стр. 55. http://libelli.ru/works/kapital/1_1_2.htm :

1. Потребительная стоимость, по ТТС, по определению, не образует и не может образовывать стоимость товара и не входит в стоимость товара (нет у потребительной стоимости «механизма» - возможности позволять рабочему создавать своим трудом новую стоимость, причем большую, чем стоимость его рабочей силы), поэтому факт увеличения потребительной стоимости априори не может служить критерием для вывода, что только живой труд создает стоимость товара - W и вновь созданную стоимость товара,

то есть

потребительной стоимости «до лампочки» какие слагаемые производительного труда образуют стоимость товара — только ли живой или также и неживой или только неживой (например, работа роботов),

то есть

потребительная стоимость априори является только лишь следствием стоимости товара и никогда наоборот ;

2. Потребительная стоимость рабочей силы

(как характеристика товара – рабочая сила)

не может в принципе создавать стоимость товара

(так как стоимость товара по ТТС образует только абстрактный труд рабочей силы, труд рабочей силы, имеющий ограничение по величине физиологическими, биологическими возможностями человека),

что однозначно есть свидетельство того, что полученное превышение вновь созданной стоимости в примерах (рассмотренных выше) для США и Японии, равно :

вся вновь созданная стоимость *(созданная живым трудом рабочей силы и использованными при этом орудиями труда – средствами производства)*

минус вновь созданная стоимость образованная только живым трудом рабочей силы, которая учитывает рост живого труда с увеличением

работающих, **есть вновь созданная стоимость товара, которую создали орудия труда-средства производства их неживым производительным трудом ;**

3. То что в равные промежутки времени создается разное количество

потребительных стоимостей для одного и того же товара, это есть очевидный результат, обусловленный увеличением производительности труда для случая увеличения количества этого товара, созданного за тоже

время, что никак не доказывает, что увеличенное количества товара и, соответственно, увеличенное количество вновь созданной стоимости,

созданы и образованы только живым трудом, так как потребительная стоимость в единице конкретного товара есть постоянная величина, а в

увеличенном количестве единиц того же товара суммарная потребительная стоимость неминуемо *(как следствие, соответствующее причине –*

увеличение количества товара) увеличится пропорционально в число раз, равное увеличению производительности труда, **ныне достигаемое за счет**

орудий труда (физиологические возможности рабочей силы естественно ограничены биологически), которые и увеличивают созданную стоимость товара в увеличенном количестве товара ;

4. Увеличение потребительной стоимости (случай - за счет увеличения

количества товара, созданного за тоже время) есть только следствие, которое может только следовать за **причиной, которой является**

увеличение стоимости товара –W и, соответственно, увеличения вновь созданной стоимости товара, но живой труд рабочей силы, по ТТС, образующий стоимость товара, при повышении производительности орудий труда и не увеличенном количестве наемных работников, не имеет увеличения (ограниченный физиологическими, биологическими возможностями человека), поэтому и в данном случае, увеличение стоимости товара определяется не потребительной стоимостью, а орудиями труда, повышающими производительность труда ;

5. Очевидно, что увеличенное количества товара имеет увеличенную стоимость этого увеличенного товара- W (см. нижеприведенный пример для приведенного в «Капитале» т. 1, стр. 327–331) при этом увеличенное количество товара, создано за тоже время, за счет увеличения производительности, а это значит, что **конкретный труд, создавший увеличенное количество товара и, соответственно, создавший большее количество потребительной стоимости, соответствует большей сложности, чем конкретный труд при меньшей производительности при создании меньшего количества этого же товара за тоже время.**

В соответствии с ТТС, абстрактный труд (простой) есть умноженный конкретный (сложный), поэтому стоимость товара – W, соответствующая увеличенной потребительной стоимости по причине **увеличенного количества товара, (созданного за тоже время, что и меньшее количество этого товара)**, больше чем стоимость товара – W, соответствующая меньшему количеству товара, созданного за тоже время.

Примечание.

1. *«Сравнительно сложный труд означает только ВОЗВЕДЕННЫЙ В СТЕПЕНЬ или, скорее, ПОМНОЖЕННЫЙ простой труд, так что меньшее количество сложного труда равняется большему количеству простого. Различные пропорции, в которых различные виды труда сводятся к простому труду как к единице их измерения, устанавливаются общественным процессом за спиной производителей и потому кажутся последним установленными обычаями»* К.Маркс, Капитал, Т.1, Соч., изд.2, т.23, стр.52-53.

2. *«Квалифицированный труд выступает как сложный, один час которого эквивалентен нескольким часам простого труда.»*

http://big_economic_dictionary.academic.ru/16544/ТРУД

3. *«Товар может быть продуктом самого сложного труда, но его стоимость делает его равным продукту простого труда, и, следовательно, сама (стоимость, В Н Лебедев) представляет лишь определённое количество*

простого труда ». Капитал, т.1, стр. 53

<http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html#p50> .

Таким образом, по ТТС стоимость товара есть определенное количество простого труда, то есть простой труд есть абстрактный

(«простой труд становится создателем абстрактной стоимости»

http://dialmon.narod.ru/di_pr_kost.htm ,

«Конкретный труд, не имеющий квалификации, находит адекватное проявление в простом абстрактном труде»

<http://www.bestreferat.ru/referat-186462.html>),

так как стоимость товара образована абстрактным трудом и им, естественно, измеряется, в том числе, и временем абстрактного труда.

Рассмотрю условный пример определения количества абстрактного труда, и его соотношения с конкретным трудом, на примере работы землекопа, приняв, что его конкретный труд есть -- (95 процентов простого труда) + (5 процентов сложного труда,

при этом допустим, что у землекопа его 1,5процента (единиц) простого труда соответствует 1проценту (единице) сложного труда землекопа) , тогда величина абстрактного труда землекопа (АТЗ) равна

$АТЗ = (95*1) + (5*1,5) = 102,5$ процентов.

Итак получено :

1. конкретный сложный труд землекопа (КТЗ) равен $КТЗ = 100$ процентов
2. соответствующий этому конкретному сложному труду землекопа абстрактный труд землекопа (АТЗ) равен $АТЗ = 102,5$ процентов.

Вывод :

Из рассмотренного примера, имеющего общий характер, следует, что для труда, имеющего двойственный характер, абстрактный труд по величине всегда больше конкретного труда.

Таким образом, получено доказательство, соответствующее основам ТТС, что **увеличение потребительной стоимости в увеличенном количестве товара (выпущенного за одно время, с выпуском этого товара же товара меньшего количества)**

обязательно есть только следствие создания большей величины стоимости товара - W в большем количестве товара,

что не является причиной, того что якобы

«Потребительная стоимость рабочей силы заключается в способности рабочего создавать своим трудом новую стоимость, причем большую, чем стоимость его рабочей силы.»

<http://www.ngpedia.ru/id483046p1.html>

Таким образом, на основании вышеприведенного, **величина стоимости товара -W** зависит от производительности, что опровергает уже приводимую марксовую декларацию :

«...один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости (W), как бы ни изменялась его производительная сила....»

Т. 1, стр. 55. http://libelli.ru/works/kapital/1_1_2.htm

В «Капитале» (т. 1, стр. 327–331) приведены данные для ниже - рассмотренных примеров, анализ которых также позволил показать и проиллюстрировать то, что **утверждение, марксовская директива** — *«...один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила...»* **есть только декларация в «Капитале», не имеющая подтверждения и неверная.**

Базовый случай-1, при базовой производительной силе труда, равной 1 и выпуске 6 штук товара в единицу времени:

w_1 (стоимость 1 штуки товара) = $(6 = c_1) + (5 = v_1) + (1 = m_1) = 12$ денежных единиц.

Стоимость 6 штук товара равна --

W_1 (стоимость 6 штук товара) = 6 шт. * 12 ден. ед = 72 ден. ед,

Вновь созданная стоимость для 6 штук ($V_1 + M_1$ при производительности =1) товара равна --

$(V_1 + M_1) = 6 * ((5 = v_1) + (1 = m_1)) = 36$ ден. ед.

Случай-2, повышения производительной силы труда до величины, равной 2 и выпуске товара 12 штук товара в единицу времени, тогда:

w_2 (стоимость 1 штуки товара) = $(6 = c_2 = c_1) + (2,5 = v_2 = v_1/2) + (0,5 = m_2 = m_1/2) = 9$ ден. ед.

Стоимость 12 штук товара равна --

W_2 (стоимость 12 штук товара) = 12 шт. * 9 ден. ед = 108 ден. ед.

Вновь созданная стоимость 12 штук ($V_2 + M_2$ - при производительности =2) товара равна --

$(V_2 + M_2) = 12 * ((2,5 = v_2) + (0,5 = m_2)) = 36$ ден. ед.

В рассмотренном примере действительно получено равенство, но не всей стоимости партии товара (**что соответствовало бы директиве Маркса – «создаёт равные по величине стоимости»**), которая увеличилась при росте производительности, что произошло в виде очевидного изменения :

стоимость товара(6штук) –

$W1 = 72$ ден. ед. при производительности =1,

выросла до величины стоимости товара (12штук) –

$W2 = 108$ ден. ед. при производительности =2.

Указанное марксовое равенство : **«создаёт равные по величине стоимости»** -

36ден.ед

получено не для стоимостей партий товаров, а только для вновь созданной (абстрактным трудом) **стоимости партий товаров**, то есть $(V1 + M1) = (V2 + M2) = 36$ ден.ед. –

за один и тот же промежуток времени, при разной производительности для разных партий одинаковых товаров.

При этом увеличение производительности в два раза привело к получению

$C2 = c1 * 12 = 6 * 12 = 72$ ден.ед,

$C2$ получено, естественно, в два раза больше чем

$C1 = c1 * 6 = 6 * 6 = 36$ ден.ед.

Примечание.

Здесь обозначения - $C1, C2, C12$ обозначают другое, нежели то, что приведено, в схеме на рис.1

Разница - $C12$, равная $C2 - C1 = C12 = 36$ ден.ед. есть для данного производства по сути тоже созданная стоимость, рабочей силой, которая, однако, только восстановила, виртуально перенесла (*при монтаже комплектующих*) в производимый товар, равную потраченную собственником стоимость капитала на организацию и производство партии товара с увеличенной производительностью в два раза.

Очевидно также, что

$W2 - W1 = C12 = 108 - 72 = 36$ ден.ед.

Однако, это полученное равенство вновь созданных стоимостей доходов — $(V1 + M1) = (V2 + M2)$, ничего не доказывает

(в плане якобы отсутствия влияния производительности на величину производимой - вновь созданной стоимости при одном и том же количестве труда, но труда человека),

а есть только результат, математически predetermined изначально, марксовой директивой, как следствие заранее, поставленного марксового условия- постулата решения задачи :

обязательного снижение (V + M) в единице товара обратно пропорционально увеличению производительности –

и полученный как результат использованного в рассмотренном примере директивного условия Маркса, не имеющего доказательств — «...один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила...».

Этот марксовый постулат в ТТС возможно справедлив для случая, когда товар создается только руками человека, то есть только производительным живым трудом рабочей силы (формулировка марксовская — мутна), но очевидно, что этот постулат не может быть априори принят как правильный для обычной стандартной практики, когда товар создается с использованием, причем, все более масштабным, средств производства- все более эффективных орудий труда, которые, в общем случае, (как выше и ниже показано) обеспечивают прирост стоимости, выше уровня, который мог обеспечить только один производительный живой труд, известного неизменного количества людей, по причине предельного расходования ими имеющейся у них величины рабочей силы предельного значения в физиологическом смысле («...расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, ... образует стоимость товаров...» Маркс, т. 1, 1973, стр. 55) :

- так например в рассмотренном выше примере стоимость - C12 создана только орудиями труда **при условии отсутствия орудий труда в первом случае**, так как живой труд в первом случае, без использования орудий труда, мог производить предельную для живой силы, вновь созданную стоимость, равную (V1 + M1).

Равенство $C2=C1+C12=C1+C1$ правильно только, если в случае-2, при производительности =2, потраченный собственником капитал для производства партии товаров в 12шт, равен удвоенной сумме капитала собственника, потраченного им на производства партии товара, в бшт, для случая-1.

Однако, обычно, повышению производительности сопутствует и экономия капитала собственника, поэтому, в этом случае, C2 меньше чем $C1+C12=C1+C1$, то есть для этого случая экономии капитала (затраченного собственником средств производства) при повышении производительности имеется следующее выражение для C2 :

$$C2 = (C1+C12) - C21 -$$

где C21 экономия капитала при повышении производительности.

Из этого, рассмотренного рядового, стандартного примера, однозначно следует :

1. **вновь созданная стоимость для случая-2 с повышенной производительностью равна $(V_2+M_2)+C_{21}$ или $(V_2+M_2)+(v_2+m_2)$, где $(v_2+m_2)= C_{21}$;**

2. таким образом, выяснено, что за одно и тоже время, при повышении производительности, вновь созданная стоимость не равна вновь созданной стоимости до повышения производительности **(вопреки декларации марксовой что они якобы равны)**, что подтверждается очевидным неравенством

$$(V_1+M_1) < (V_2+M_2+(v_2+m_2)),$$

а это означает - во втором случае, при повышенной производительности, получена вновь созданная стоимость, которая больше на величину $-(v_2+m_2)$ по сравнению с первым случаем с меньшей производительностью.

В каком-то частном случае, в принципе возможно равенство $C_2=C_1+C_{12}=C_1+C_1$ (см. выше), для этого частного случая видимо намеренно, запутывая всех, Маркс и заявил :

«...один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила...»

(Т. 1, стр. 55. http://libelli.ru/works/kapital/1_1_2.htm),

но как выше показано, на рассмотренных примерах, приведенная декларация Маркса неверна и является ошибочной, неправильной.

Таким образом, получено, что заодно и тоже время, одним и тем же живым трудом, например, без орудий труда или, при повышенной производительности, совместно с орудиями труда произведено различное количество стоимости, за счет того, что производительность орудий труда во втором случае была повышена в 2 раза по сравнению с первым случаем, когда производительность была равна -1, то есть директива-постулат марксовый :

«...один и тот же труд в равные промежутки времени создаёт равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила...» --

не соответствует действительности, так как приведенный пример, с использованием и рассмотрением только параметра стоимость и его составляющих, являющихся сами стоимостями - слагаемыми стоимости товара, четко показал, что повышение производительности орудий труда приводит, за тоже самое время, к естественному росту стоимости производимого товара -- в данном случае

с $W_1=72$ ден.ед. до $W_2=108$ ден. ед,

а так же приводит к повышению вновь созданной стоимости согласно следующего неравенства –

$$(V_1+M_1) < (V_2+M_2+(v_2+m_2)),$$

что значит, и вновь созданная стоимость при повышении производительности (как правило) есть больше, чем была до повышения производительности.

Наличие увеличенной потребительной стоимости, определяемой работой орудий труда, обеспечивающих повышение производительности труда, одновременно увеличивают сложность конкретного труда (увеличивающего за счет увеличения количество товара в единицу времени) и, соответственно, увеличивает стоимость W , выпущенного на рынок товара

(это есть следствие обязательного по ТТС одновременного увеличения количества абстрактного труда -- абстрактный труд (простой) есть умноженный конкретный (сложный), а это и есть причина увеличения стоимости товара при увеличении потребительной стоимости этого товара при его производстве),

что означает, вопреки приведенной директиве марксовой, наличие зависимости стоимости выпущенного на рынок товара

(изготовленного разными партиями за одно и тоже время),

от уровня производительности труда, определяемого орудиями труда, повышающими потребительную стоимость товара и, следовательно, вновь выпущенную стоимость этого товара не живым производительным трудом орудий труда – средствами производства, что и показано автором в рассмотренных примерах 1 и 2 для стран Япония и США.

Маркс отделил рабочего от орудий труда, измыслив в его марксовых декларациях и лозунгах, что стоимость товара якобы создается только рабочей силой живого труда (производительного), **но как показано выше и в работах (1,2), орудия труда также создают своим - их производительным неживым трудом стоимость товаров.**

V - есть оплаченная собственником товара часть стоимости рабочей силы живого труда, эта часть стоимости рабочей силы является долей от всей затраченной рабочей силы *(создающей по ТТС и C и M)* и эта доля определена в цене товара количественной величиной зарплаты и определяется эта количественная величина зарплаты согласно договора, однако чем сложнее конкретный труд, тем больше стоимость товара *(по ТТС величина абстрактного труда равна умноженному сложному конкретному труду),* создаваемого этим более сложным конкретным трудом, при этом, соответственно, должна увеличиваться и V - оплаченная стоимость рабочей силы, при этом, если зарплата остается неизменной *(если зарплата в договоре не зависит от сложности конкретного труда),* это означает, что стоимость оплаченной рабочей силы не растет при

увеличении сложности конкретного труда, зарплата остается прежней и выплачивается согласно договора, не предусматривающего увеличения зарплаты при увеличении сложности конкретного труда наемного работника, этот случай, означает увеличение эксплуатации наемного работника.

Таким образом, стоимость рабочей силы не есть постоянная величина, а есть переменная величина и является функцией сложности конкретного труда, то есть стоимость рабочей силы тем больше чем больше сложность конкретного труда.

В ТТС стоимость рабочей силы равна следующей формуле :

Стоимость рабочей силы, соответствующая созданному ею товару (измеренной абстрактным трудом или временем абстрактного труда) = сложность конкретного труда * коэффициент редукции сложного конкретного труда в абстрактный (простой) труд.

Эта формула соответствует случаю постоянной сложности труда за время создания товара, в случае же наличия переменной сложности труда, эта формула очевидно преобразовывается в соответствующую сумму разных сложностей во время создания товара.

Соизмеряется при обмене, согласно ТТС, не время конкретного труда, а время абстрактного труда, т. е. предельно простого труда, лишённого каких-либо особенностей и отличий.

Абстрактный труд, согласно ТТС, является мерилем разных конкретных частных видов труда.

Так как ни конкретный труд и его сложность объективно не измеряемы (нормо-часы, физиологические усилия не есть измерительная база для бесконечного разнообразия видов труда, который может быть измерен только результатом труда, а результат труда может быть различен при одном и том же времени процесса труда или равных физиологических усилиях труда),

тем более абстрактный труд не измеряем, так как коэффициенты редукции, тем более для бесконечных видах труда, это также миф, посему стоимость товара, стоимость рабочей силы как товара, стоимость оплаченной и неоплаченной рабочей силы не определимы и являются каждая абстрактной качественной величиной, в соответствии с КФТС, которые материализованы только в цене и составе слагаемых цены товара, при этом объективно оптимальные соотношения этих параметров соответствуют только наличию объективно справедливого общества, которое соответствует общественному устройству - «Гармонизм», в котором выполнен критерий - $C_2=C_3$, когда равны приросты накоплений (приросты богатства) собственников средств производства и не собственников средств производства.

Рассмотренные выше результаты анализа статистических данных по ВВП Японии и США, а также результаты числовых примеров, выше приведенных в настоящей работе, четко демонстрируют, ошибочность марксовской декларация (из ТТС), что *«...один и тот же труд в равные промежутки времени создает равные по величине стоимости, как бы ни изменялась его производительная сила. Но доставляет при этих условиях в равные промежутки времени различные количества потребительных стоимостей: больше, когда производительная сила растет, меньше, когда она падает...»* Т. 1, стр. 55.

http://libelli.ru/works/kapital/1_1_2.htm ,

которая, по сути, неверна и является ошибочной, неправильной, в том числе и потому, что стоимость товара создается не только производительным живым трудом рабочей силы, но и производительным неживым трудом орудий труда, повышающим производительность.

Повышенная производительность увеличивает потребительную стоимость товара (**за счет увеличения количества товара**), увеличение потребительной стоимости соответствует увеличению сложности конкретного труда, по отношению к прежней – не повышенной производительности, этот увеличенный конкретный труд по правилу ТТС, соответствует увеличенному количеству абстрактного труда, большему чем количество абстрактного труда при производстве с предыдущей - меньшей производительностью (абстрактный труд есть умноженный конкретный сложный труд), поэтому при увеличенной производительности неминуемо образуется большая стоимость товара.

То есть согласно ТТС, увеличение потребительной стоимости за счет увеличения производительности (**увеличение конкретного труда**) влияет на величину абстрактного труда, так как абстрактный труд (простой труд), есть умноженный конкретный труд (сложный труд).

Отсюда однозначно следует, что стоимость товара, произведенного за счет повышенной производительности

(увеличенного количества товара, имеющего большую потребительскую стоимость)

больше, чем стоимость того же товара, произведенного с меньшей производительностью *(уменьшенного количества товара и меньшей потребительской стоимостью)* за одно и тоже время.

Таким образом, получен очевидный ответ, для «рамки» ТТС, на вопрос за счет чего ныне наблюдается опережающий относительный прирост вновь овеществленного труда

(«труд, воплощенный в средствах производства и предметах потребления» http://www.slovarnik.ru/html_tsot/p/proql3y-trud.html) при меньшем относительном росте (или даже, сокращении, например, при роботизации) производительного живого труда -- ответ очевиден : как показано выше рост производительности (живого производительного труда рабочей силы и неживого производительного труда орудий труда) ведет к росту стоимости увеличенного количества товара, произведенного даже за то же время, равное времени для случая меньшей производительности.

Потребительная стоимость, как всем известно, по ТТС не образует стоимость товара и не входит в стоимость товара, поэтому рост потребительной стоимости и сама потребительная стоимость в ТТС априори не может служить критерием для вывода, что только живой труд рабочей силы создает стоимость товара;

Очевидно всем разумным людям, что труд по наворачиванию гайки на ответную резьбу, одинаков и для живой рабочей силы и для не живого орудия труда, и стоимость товара от этой операции увеличится одинаково как от производительного живого труда рабочей силы так и от производительного не живого труда орудий труда, при условии, если время установки одинаково, а труд при этом одинаков, так как выполняется одинаковая рабочая операция.

Никому не удастся (см. примеры 1,2 для США , Японии) ни стоимость товара = 618,1млрд дол (США) ни стоимость товара = 1791,8млрд. дол (Япония), **равные соответствующим слагаемым СТОИМОСТИ ВВП, созданные производительным неживым трудом орудий труда, списать на потребительную стоимость, так как потребительная стоимость это не стоимость товара по ТТС .**

В соответствии с Капиталом и ТТС известен некий закон о тенденции нормы прибыли к понижению :

«С развитием капиталистического производства общая (средняя) норма прибыли имеет прогрессирующую тенденцию к понижению.

Понижение нормы прибыли - р выражает убывающее отношение прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу, уменьшение степени возрастания капитала :

$$p = m/(c + v) = (m/v)/((c/v) + 1).$$

Где:

Норма прибыли — p выражает отношение полученной прибавочной стоимости m к сумме необходимого для изготовления постоянного капитала c (то есть машины, здания, сырье и вспомогательные материалы, полуфабрикаты) и человеческой рабочей силы, выражаемой через переменный капитал v (то есть сумму зарплат рабочей силы).

Отношение постоянного капитала c к переменному капиталу v называется органическим строением капитала. Маркс предполагает, что с ростом технического органического строения капитала будет также все больше расти показатель стоимостного органического строения капитала. При этом в соответствии с формулой норма прибыли должна понижаться, "ЕСЛИ это не компенсируется ростом степени эксплуатации m/v ."
из http://ru.wikipedia.org/wiki/Тенденция_нормы_прибыли_к_понижению
(марксизм)

Таким образом, закон о тенденции нормы прибыли к понижению действует только в случае, **если увеличение знаменателя - $((c/v) + 1)$ больше чем возможное увеличение числителя - m/v .**

Этот якобы закон о тенденции нормы прибыли к понижению опровергается наличием

возможности, с некоего момента, получения тенденции роста, увеличения числителя - m/v , больше чем рост, увеличение знаменателя - $((c/v) + 1)$.

Это возможно всегда, когда есть тренд к увеличению производительности труда, который определяет рост - m/v , больше роста - $((c/v) + 1)$, этот рост - m/v есть следствие

применения все более эффективных орудий труда - средств производства, когда их производительный неживой труд складывается с производительным живым трудом рабочей силы.

Как показано выше в примерах для Японии и США неживой производительный труд орудий труда реально существует и создает долю внутреннего валового продукта, создает долю в прибыли (долю прибавочной стоимости) :

- 1. В США в 2000 г. неживым производительным трудом создана вновь созданная стоимость товара не менее 618,1 млрд. дол. стоимости ВВП,**
- 2. В Японии в 2007 г. неживым производительным трудом создана вновь созданная стоимость товара не менее 1791,8 млрд. дол. стоимости ВВП.**

В силу природных биологических ограничений возможностей рабочей силы, в условиях, резкого роста технических возможностей, неизбежно, за счет неживого производительного труда будет создаваться, большая по величине прибыль (прибавочная стоимость), чем создал бы только живой труд рабочей силы, даже при его увеличении за счет количества наемных работников (*уже ныне живой труд наемного работника имеет часто предел его увеличения, находясь на уровне физиологического предельного значения*).

Таким образом, можно предположить, что **уже ныне**, должно иметься проявление, заключающееся в наличии проявления тенденции к увеличению нормы прибыли, таким образом, что в марксовой формуле нормы прибыли — $p = (m / v) / ((c / v) + 1)$ **отношение (m / v) должно увеличиваться «быстрее» чем увеличение — $((c / v) + 1)$ (в трендах).**

Наличие такого проявления можно показать на примере, приведенном к.э.н СССР, член-корр АЭН Украины, марксовед, политэконом В. Калюжным по результатам его расчетов для определения линии регрессии по статистическим критериям : см. линию регрессии для отражения динамики нормы прибыли в 1941–2012 гг.

<http://socintegrum.ru/forum/viewtopic.php?f=19&t=891&start=92>

Из приведенного там графика на рис. 4Б (2), очевидно наличие с семидесятых годов по 2012 г., длиннодействующего повышающего тренда нормы прибыли (*этот же тренд виден и на ряде графиков, приведенных в [http://ru.wikipedia.org/wiki/Тенденция_нормы_прибыли_к_понижению_\(марксизм\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Тенденция_нормы_прибыли_к_понижению_(марксизм))*), подождем несколько десятилетий и будет понятно, что этот повышающий тренд нормы прибыли, вызван превалирующей причиной — ростом прибыли за счет не живого производительного труда.

Таким образом, будет получено, в дополнение к вышеприведенным примерам для Японии и США опровержение марксового «закона о тенденции снижения нормы прибыли» в условиях роста технических возможностей, когда за счет неживого производительного труда средств производства будет создаваться большая по величине прибыль, чем бы ее создал только живой труд рабочей силы, даже при увеличении живого труда.

Цена (Ц) товара определяется по формуле {2}, приведенной также в (1,2,5,6):

Ц = Затраты((З)без зарплаты наемных работников текущего этапа) + Зарплата((ЗП) наемных работников текущего этапа) + Прибыль(П).
{2}

Не трудно увидеть, что эта формула цены {2} товара полностью аналогична и соответствует формуле стоимости товара, приведенной в «Капитале»:

W = C+V+M. {3}

Из формулы {2}, являющейся следствием формулы {3}, очевидно следует, что при росте производительности труда (ПТ) цена штуки товара снижается, за счет пропорционального **снижения величины зарплаты в цене штуки товара и прежних затратах и прибыли в цене штуки товара**, тогда

Ц.ед товара = (З) + (ЗП / ПТ) + П).

При этом и затраты и зарплата и прибыль на текущем этапе не зависят и не есть по ТТС субстанции стоимости от абстрактного труда на текущем этапе :

1. На текущем этапе Зарплата и Затраты равны известным затратам (приведенным к текущему этапу) капитала, то есть известны и являются константами на текущем этапе, **и не зависят от абстрактного труда на текущем этапе**, на котором определяется цена, то есть они - З и ЗП в цене товара на текущем этапе известны, являясь известными константами ;

2. **Прибыль на текущем этапе определяется только в процессе торга "покупатель— собственник товара"**

при согласовании ими цены за товар на текущем этапе

(при известных продавцу постоянных издержках – $(З+ЗП)$),

поэтому прибыль также не определяется абстрактным трудом текущего этапа, **так как торг есть отношения, но не абстрактный труд**, то есть **прибыль на текущем этапе определяется не абстрактным трудом, а общественными отношениями "покупатель—собственник товара" в процессе торга**

(таким образом, очевидно, что абстрактный труд на текущем этапе не является субстанцией прибыли),

в сфере рынка, соответствующими соотношению «спроса— предложения» на рынке.

Таким образом, цена товара по ТТС **не является субстанцией стоимости товара, созданной абстрактным трудом (по ТТС) на текущем этапе, так как на текущем этапе все слагаемые цены - З,ЗП,П не зависят от абстрактного труда текущего этапа,**

отсюда следует, что определение в ТТС

(в соответствии с содержанием ТТС),

цены как субстанции стоимости товара **текущего этапа, по ТТС является неверным**

При этом для КФТС (в отличие от неверного ТТС) стоимость многофакторная и эти факторы, действуя на текущем этапе, определяют и создают стоимость товара - СЦК текущего этапа, которая есть субстанция цены товара на текущем этапе.

Очевидно также, что цена товара заведомо зависит от многих факторов и является многофакторной, соответственно и субстанция цены товара, то есть стоимость товара должна быть однозначно многофакторной, что есть в КФТС

и чего нет в ТТС, в которой по определению стоимость определена только одним фактором--абстрактным трудом, что естественно неверно.

Рынок корректирует субъективное желание собственника средств производства «хапнуть» как можно больше прибыли – П , а остальные составляющие З и ЗП — слагаемые цены на текущем этапе, есть не зависящие от субъективных составляющих и, как показано выше, определены, и известны как константы, и этот процесс :

**рынок корректирует субъективное желание собственника иметь назначенную им первоначально прибыль до величины, которая суммируется с известными количественно слагаемыми цены (З, ЗП) тем самым формирует — материализует в результате конкретную количественную величину цены товара, этот объективный процесс и назван «механизм образования цены товара из стоимости товара – СЦК в КФТС,
этот механизм может быть определен и как алгоритм материализации качественной абстрактной стоимости - СЦК в конкретную цену товара.**

Из приведенного следует, что именно прибыль (П), при известных на текущем этапе константах издержек, равных сумме затрат (З) и зарплаты (ЗП), определяет количественно цену товара, так как прибыль есть единственная переменная в формуле цены —
$$Ц = З + ЗП + П.$$

Например.

$$(Ц = 10) = (З = 4) + (ЗП = 2) + (П = 4),$$

но при тех же издержках цена есть другая при другой прибыли, например,

$$(Ц = 1) = (З = 4) + (ЗП = 2) + (П = -5)$$

Отсюда наглядно видно, что цена есть функция только прибыли, которая зависит (соответствует) не от абстрактного труда, а зависит от баланса спроса и предложения, который, в общем случае, есть результат действия комплекса факторов, приведенных в КФТС (1,2,3,6).

Прибыль собственника товара может быть и отрицательной, так как в цене товара всегда есть константы — Затраты + Зарплата = Издержки, но в цене есть и переменная часть — **Прибыль, которая может быть как положительной так и отрицательной (убытком).**

Если стоимость товара – W (которая определяется в сфере рынка) меньше чем стоимость продукта, равного (C+V), то это значит, что прибавочная стоимость есть отрицательная величина, то есть собственник товара имеет

отрицательную прибавочную стоимость и, соответственно, отрицательную прибыль, то есть имеет убыток.

Для наличия не убыточности, уже розничная, оптовая цена товара никогда не может быть равна соответствующей себестоимости товара

(цена при наличии прибыльности должна быть выше себестоимости товара и при социализме так же),

так как уже при равенстве цены и соответствующей себестоимости товара, прибыль отсутствует, но которая обязательно необходима для дальнейшего развития, как частных средств производства, так и дальнейшего развития общества, страны, государства, в том числе и для мифологических *(противоестественных законам природы)*

социализма - коммунизма по марксизму и м - л.

Государство или соответствующая экономическо-финансовая служба, управляющая эмиссией денег, должны оценивать *(методики известны)* сколько стоит неоплаченный *(собственниками средств производства)* наемным работникам произведенный ими товар и на эту сумму, которая должна соответствовать цене неоплаченного собственниками товара, производится эмиссия на необходимую сумму денег, вводя ее в оборот через бюджетные выплаты.

Таким образом, обеспечивается денежное соответствие суммы цен товаров и количество денег в обороте, при этом инфляция соответствует плановой *(дефляция вредна, оптимальна небольшая инфляция).*

Таким образом денег в обороте, например, в системе общество государство хватает для покупки всего созданного товара, а в части наемного работника увеличение бюджетных выплат приводит к увеличению денег в семье, увеличению соцобеспечения, снижению цен (относительное, абсолютное) на бюджетные товары, увеличению зарплаты через повышение минимума зарплаты и т д.

Прибавочную стоимость, согласно ТТС, создает только производительный труд и не создает непроизводительный труд

«... Производительна лишь та рабочая сила, применение которой дает большую стоимость, чем та, которую имеет она сама (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 26, ч. 1, с. 134). П. т. во всех способах производства выступает как труд, создающий Прибавочный продукт...»

<http://www.вокабула.рф/энциклопедии/бсэ/производительный-труд>

Прибавочная стоимость равна :

$$M = W - C - V$$

Например, в случае непроизводительного труда, в условном примере, имеется :

$M = W - C - V = 10 - 10 - 10 = - 10$, получена отрицательная прибавочная стоимость, которая отрицательна тогда, когда стоимость товара W *(которая*

определяется в сфере рынка) меньше чем стоимость продукта= (C+V), что значит :

1. - рабочая сила наемного труда, согласно ТТС, не создала вновь созданной стоимости товара – $V+M$ (*которая определяется в сфере рынка*) сверх стоимости рабочей силы, равной - V , что и определяет то, что прибавочная стоимость – M отсутствует и может быть и отрицательной ;
2. - отрицательная прибыль есть превращенная форма отрицательной прибавочной стоимости в ТТС, то есть для случая $M < 0 = W - C - V < 0$.

Приведенный выше процесс, формализации — материализации количественной цены товара из стоимости товара по ТТС и стоимости товара — СЦК, катится как снежный ком с предшествующего этапа на последующий этап.

Стоимость по ТТС и «Капиталу», образуемая и определяемая только абстрактным трудом, не может быть количественно определена, так как, по сути, даже меры измерения ее до сих пор нет, например, никому еще не удалось прямым замером определить количество абстрактного труда в конкретных товарах, то есть количественно определить стоимость согласно ТТС в разных товарах.

Стоимость товара по марксовому ТТС образуется только абстрактным трудом, при этом труд по ТТС двойственен (*абстрактный и конкретный полезный*), при этом **труд по ТТС стоимости товара не имеет**, причем по ТТС, абстрактный труд образует стоимость товара, то есть стоимость товара измеряется количеством абстрактного труда, поэтому утверждение Маркса о том, что труд не имеет стоимости товара, может относиться только к конкретному полезному труду, **а абстрактный труд, как образующий стоимость товара, имеет стоимость товара**, естественным образом, является и мерой измерения стоимости товара, так как мера есть часть измеряемого, **поэтому абстрактный труд имеет стоимость товара**.

При этом :

1. - сам Маркс признавал, что на основе ТТС невозможно подсчитать реальные затраты рабочего времени на производство какого-нибудь товара : *«Труд, употребленный на отдельный товар, совершенно невозможно вычислить»* (Архив Маркса и Энгельса, т. II (VII). М., 1933, стр. 190). *Дело в том , что для этого пришлось бы суммировать затраты качественно различных видов труда, вложенного в добычу сырья, в его транспортировку, в его обработку с помощью механизмов, которые в свою очередь изготовлялись множеством людей самых разных профессий,*

обладающих разной квалификацией, работающих с разной интенсивностью и т.д.» <http://www.alternativy.ru/node/982> ;

2. - как показано в настоящей работе и в (1,2,3,6), стоимость товара есть параметр многофакторный качественный, а не однофакторный как утверждается в ТТС и «Капитале», известно также, что и сам Маркс фактически показал, что **стоимость** и товарная форма продукта труда
«это лишь определённое общественное отношение самих людей...»
(«Капитал», т. 1, 1955, с. 79)

http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/6273/Капитал) :

«...признания того факта, что стоимость есть общественное отношение, является сделанный выше жесткий вывод: стоимость нельзя считать. Она принципиально не поддается квантификации считать стоимость в принципе невозможно, что он (Маркс) и доказывает в «Капитале».

<http://www.alternativy.ru/node/982>

«Затраты Общественно необходимого труда составляют содержание общественной стоимости единицы товара и характеризуют её величину. Они измеряются затратами труда общественно-средней рабочей силы, которая «... употребляет на производство данного товара лишь необходимое в среднем или общественно необходимое рабочее время»
(Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 23, с. 47).

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/115350/>

«Величина стоимости товара определяется количеством труда (по ТТС только абстрактного - В Н Лебедев), общественно необходимого для его производства, и измеряется рабочим временем (согласно ТТС **только временем абстрактного труда, то есть абстрактным временем** - В Н Лебедев)» <http://www.ngpedia.ru/id358811p3.html>

То что стоимость товара количественно не определима, ныне это является практически «общим местом», при том что и **в ТТС фактически четко не определено, например, что же измеряет стоимость товара :** абстрактный труд или общественно необходимое рабочее время (ОНРВ), которое, то ли мерит абстрактное время, то ли конкретное, это очевидно из рассмотрения двух марксовых цитат - а), б), отличающихся, например, в части понимания того, что же есть общественно необходимое время (ОНВ) и общественно необходимое рабочее время (ОНРВ).

Рассмотрю следующие марксовые цитаты - а), б) из ТТС (при этом в скобках приведены комментарии автора настоящей работы) :

Цитата - а) :

«...величина стоимости

(по ТТС величина стоимости образована абстрактным трудом и, естественно, величина стоимости измеряется количеством абстрактного труда или абстрактного времени)

данной потребительной стоимости

(по ТТС данная потребительная стоимость создается конкретным трудом или конкретным (текущим - астрономическим) временем)

определяется лишь количеством труда

(этим количеством труда, образующим, определяющим величину стоимости по ТТС, есть количество только абстрактного труда),
или количеством рабочего времени

(тем количеством времени, которое соответствует продолжительности абстрактного труда, образовавшего эту величину стоимости по ТТС),
общественно необходимого (ОНВ) для её изготовления

(общественно необходимого времени абстрактного труда)...»,

т. 1, стр. 48,

<http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html>

«.. труд.. в качестве.. .. абстрактного человеческого труда образует стоимость товаров» т. 1, стр. 55

В рассмотренной цитате - а), **общественно необходимое время - ОНВ, есть общественно необходимое время абстрактного труда - ОНВАТ**, необходимое для образования величины стоимости товара необходимым абстрактным трудом;

Цитата - б) :

«...Общественно необходимое рабочее время (ОНРВ), есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости

(потребительная стоимость, то есть произведенный товар, а не стоимость товара, создается конкретным трудом в рабочее конкретное время)

при наличии общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда»

Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.23, с.47.

В рассмотренной цитате - б) **общественно необходимое рабочее время - ОНРВ, есть общественно необходимое время конкретного труда - ОНРВКТ**, необходимое для создания, производства потребительной стоимости - произведенного товара, образованного конкретным трудом, не образующим величину стоимости товара, которая образуется в ТТС только абстрактным трудом;

Из рассмотрения цитат - а), б) **однозначно следует, что нельзя определять величину стоимости товара общественно необходимым рабочим**

временем -ОНРВ, являющимся общественно необходимым временем конкретного труда - ОНРВКТ,
нельзя, в связи с тем что ОНРВКТ, в соответствии с определением стоимости товара в ТТС, не может образовывать, определять величину стоимости товара, так как **конкретный труд по ТТС создает только потребительную стоимость**
(«в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительные стоимости» Капитал, т. 1 , М., Политиздат, 1973 , стр.55),
а не стоимость товара.

По ТТС, (цитата – в)) «**СТОИМОСТЬ** — англ. *value/cost*; нем. *Wert*.
Воплощенный и овеществленный в товаре абстрактный труд.
Величина *С. товара* определяется количеством **труда, общественно необходимого**

(ОНТ - абстрактный труд, автор)

для его изготовления, и измеряется общественно необходимым рабочим временем. (ОНРВ, автор)»

http://enc-dic.com/enc_sociology/Stoimost-3156.html

Таким образом получено противоречие :

в цитате - б), ОНРВ это конкретное время,

в цитате -в) "СТОИМОСТЬ" ОНРВ есть время абстрактного труда.

Цитата – г) :

«**Общественно - необходимые затраты труда (ОНЗТ) - совокупные затраты труда на производство какого-либо товара. Экономическая наука выделяет два подхода к определению ОНЗТ. Первый из них (производственный) был разработан К. Марксом. Он полагал, что общественно-необходимое рабочее время (ОНРВ) есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличии общественно-нормативных условий производства и при среднем, в данном обществе, уровне умелости и интенсивности труда**»

http://abc.informbureau.com/html/iauanooaiii-iaiaoiiaeiuu_caodao.html

Отсюда следует, что Маркс считал ОНРВ, не измеряющим стоимость товара, а измеряющий только конкретное время изготовления потребительной стоимости, то есть цитата – в) "СТОИМОСТЬ" есть неверна.

«**Величина Стоимости измеряется затратами простого труда (См. Простой труд), к выполнению которого способен любой работник, не получивший специальной подготовки. В процессе обмена разнообразных товаров происходит редукция (сведение) всех видов сложного труда (См. Сложный труд) к простому (см. Редукция труда). В результате сложный труд выступает как умноженный простой труд, и каждый час сложного труда в обмене приравнивается к большему количеству простого труда**»

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/136181/> ---

отсюда очевидно, что равенство ОНРВ (измеряющее конкретное время) для различных товаров не значит равенства для этих товаров их стоимости товара, имеющих разную сложность конкретного труда, но одинаковые ОНРВ.

ОНРВ по ТТС марксовому создает потребительную стоимость, уже поэтому марксовое ОНРВ по ТТС принципиально не может образовывать стоимость товара и измерять стоимость товара, так как конкретное время создает только потребительную стоимость.

ОНРВ, если по нему производится эквивалентный обмен, в соответствии с ТТС, должен быть измерен только абстрактным временем, образующим стоимость товара, а не конкретным временем, образующим только потребительную стоимость, по которой эквивалентный (равенство стоимостей товаров при сделке) обмен не возможен.

*«Общественно необходимое рабочее время (ОНРВ, автор) есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо **потребительной стоимости** при наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда»* (Маркс т. 23. стр. 47 <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html#c1.1>).

Таким образом, ОНРВ это конкретный труд, создающий только потребительную стоимость, но не образующий стоимость товара и, поэтому, не измеряющий стоимость товара, образуемого только абстрактным трудом (временем абстрактного труда), измеряющим стоимость товара.

Приведенные противоречия в ТТС марксовом явно показывают :

Маркс напустил мути

(дныне, фактическое большинство считает, что стоимость товара измеряется, например, суммой нормочасов конкретного труда в текущем времени)

в вопрос как преодолеть **мифичность абстрактного труда**, не находя выхода из тупика, в котором он оказался, не ведая как практически определить количественно стоимость товара, которая по ТТС есть абстрактный труд и ему равна, поэтому привел определения противоречивые со временем, **подменяя неким образом абстрактный труд конкретным** (время абстрактного труда, подменяя неким образом, временем текущего - астрономического конкретного труда).

При этом в ТТС, нет четкого определения, что простой труд равен абстрактному и определения абстрактного труда как равного умноженному сложному (конкретному) на коэффициент редукции, а

есть только определение простого труда, как равного умноженному сложному (конкретному) на коэффициент редукции.

Примеры этих противоречивых определений приведены ранее и, например, в следующем нижеприведенном (где есть «смещение» абстрактного и конкретного труда, а именно, что есть ОНРВ : какой труд, какое время) :

«Итак, величина стоимости

(товара, В Н Лебедев)

данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда

(конкретного, В Н Лебедев),

или количеством рабочего времени, общественно необходимого

(конкретного, ОНРВ, В Н Лебедев)

для ее изготовления. Каждый отдельный товар в данном случае имеет значение лишь как средний экземпляр своего рода. Поэтому товары, в которых содержатся равные количества труда,

(какого труда ? -- по ТТС только абстрактного -- В Н Лебедев)

или, которые могут быть изготовлены в течение одного и того же рабочего времени

(по ТТС только время абстрактного труда-- В Н Лебедев),

имеют одинаковую величину стоимости.

Стоимость одного товара относится к стоимости каждого другого товара, как рабочее время

(по ТТС только время абстрактного труда - В Н Лебедев),

необходимое для производства первого, к рабочему времени,

необходимому для производства второго. «Как стоимости, все товары суть лишь определенные количества застывшего рабочего времени

(по ТТС только время абстрактного труда-- В Н Лебедев) »

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23. С. 48

<http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-01.html#c1.1>

Конкретное время по ТТС принципиально не может измерять стоимость товара, так как по ТТС конкретное время образует только потребительную стоимость, а не стоимость товара.

Отсюда следует очевидный вывод, что **нельзя измерять стоимость товара конкретным, действительным рабочим временем, например, количеством нормочасов на изготовления товара.**

Количество действительного рабочего времени в нормочасах на изготовление товара не определяет (**в отличие от ОНВАТ**) количество абстрактного труда, образующего величину стоимости товара :

1. «...*сложный труд означает только ВОЗВЕДЕННЫЙ В СТЕПЕНЬ или, скорее, ПОМНОЖЕННЫЙ простой труд* (абстрактный труд, В Н Лебедев)» (К.Маркс, Капитал, Т.І, Соч., изд.2, т.23, стр.52-53).
2. «*Квалифицированный труд выступает как сложный, один час которого эквивалентен нескольким часам простого труда* (абстрактного труда, В Н Лебедев).» http://bigeconomic_dictionary.academic.ru/16544/ТРУД

Процесс труда измеряется именно конкретным, действительным, астрономическим, текущим рабочим временем, но это совсем не значит, что результат труда, то есть стоимость товара, измеряется этим рабочим временем, более того, заведомо очевидно, что результаты труда, в общем случае, текущим рабочим временем измеряться не могут, так как, заодно и тоже текущее рабочее время, результаты труда могут быть абсолютно разными и измеряться могут разными количественными величинами, при этом товары имеют разные стоимости товара и разные цены (рыночные и производства) даже при равном текущем рабочем времени изготовления товаров (**общественно необходимом рабочем времени конкретного труда – ОНРВКТ**).

Таким образом, количество абстрактного труда (или время абстрактного труда, то есть абстрактное время) по ТТС равно стоимости товара и измеряться стоимостью товара.

Стоимость товара, в общем случае, не есть пропорциональна количеству отработанных человеко-часов, или количеству затраченной энергии при производстве, создании конкретного товара, а есть пропорционально результату труда, который определяется как стоимость товара только в сфере рынка при торге «покупатель - собственник товара» как нечто средневзвешенное во всем «объеме сферы» рынка .

Из вышеприведенного следует, что количественно труд, заключенный в товаре, определить невозможно, труд есть как и стоимость товара количественно не определяемая величина, при этом величина труда отражается в стоимости товара как один из ее факторов, и тем самым материализуется (**как и другие факторы стоимости товара для КФТС**) в цене товара в сфере рынка, а в случае наличия в общественной системе справедливого общества "Гармонизм", то есть при выполнении критерия $C2=C3$, величина труда, оплаченная наемным работникам, будет объективно справедливо представлена в цене товара величиной зарплаты, соответствующей труду, который объективно должен быть оплачен собственником средств производства (при отсутствии эксплуатации), тем самым, при $C2=C3$ осуществляется объективное измерение требуемого к оплате труда

наемного работника его зарплатой (ЗП, являющегося ценой этого труда) и объективное измерение требуемого к оплате труда собственников средств производства полученной объективно требуемой прибылью (ОТП, являющегося ценой этого труда).

Для марксового ТТС, количество труда за время процесса труда есть и может быть только измеренный результат труда, при этом этот результат труда, учитывая двойственность характера труда в ТТС, есть также двойственный и измеряется разными величинами :

1. Количество конкретного труда измеряется результатом конкретного труда, этот результат есть величина работы за время конкретного труда, а также, согласно ТТС, в результате конкретного труда создается потребительная стоимость товара.

Конкретный труд по ТТС (потраченный за время работы, время, измеряемого астрономическим текущим временем), измеряется работой рабочей силы в единицах работы (н*м, калория, джоуль) и создает, согласно ТТС, потребительную стоимость товара, при этом одинаковая по величине работа рабочей силы (этого конкретного труда) при создании различных товаров не может означать и не означает равенство потребительных стоимостей, соответственно, этих разных товаров, поэтому количество конкретного труда, измеряемого работой рабочей силы не измеряет потребительную стоимость товара, которая измеряется потребностью покупателя;

2. Количество абстрактного труда измеряется результатом абстрактного труда, который согласно ТТС образует стоимость товара, то есть количество абстрактного труда («прошлого» плюс «живого» на этапе создания товара), затраченного на создания товара, измеряется стоимостью товара;

3, Количество абстрактного труда по ТТС это есть то, что расходует человеческая рабочая силы в физиологическом смысле, образуя стоимость товара, при этом человеческая рабочая силы в физиологическом смысле есть работа, измеряемая известными физическими параметрами (например, кг*м, джоуль, калория) плюс работа мозга в физиологическом смысле, которую измерять никто не умеет, а она определяет сложность труда, уже поэтому, количественно абстрактный труд не определим, как и стоимость товара в ТТС.

Примечание.

«Всякий труд есть, с одной стороны расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, — и в этом своем качестве одинакового, или абстрактного человеческого труда образует стоимость товаров. Всякий труд есть, с другой стороны расходование человеческой рабочей

силы в особой целесообразной форме, и в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительные стоимости» Капитал, т.1, М., Политиздат, 1973, стр.55 ;

4. По ТТС количество труда абстрактного, образующего стоимость товара, разделить между каждым из наемных работников и каждым собственником средств производства, объективно разделить невозможно, так как стоимость товара интегральна и, более того, количественно не определима, и не существует для ТТС объективного критерия дележа стоимости товара и цены товара между капиталистами и наемными работниками;

5. В общественной системе - Гармонизм, есть необходимый объективный критерий, то есть – ($C2 = C3$), при котором выплачена зарплата, **объективно требуемая к оплате** (недоплата равна нулю, то есть эксплуатация равна нулю), наемному работнику и получена **объективно требуемая прибыль собственником средств производства** (в денежных единицах), **которые** (зарплата и прибыль) **объективно соответствуют количеству труда, требуемого к оплате, каждого, создающего стоимость товара.**

Количественно труд, потребовавшийся при производстве, создании товара, определяются как Объективная количественная составляющая цены (*являющейся денежным выражением стоимости товара*) только в общественном устройстве --ГАРМОНИЗМ, при $C2=C3$, когда отсутствует эксплуатация, а цена является объективной количественной величиной (*стоимостной*), соответствующей стоимости товара.

«Каким бы образом ни устанавливались и ни регулировались первоначально цены различных товаров по отношению друг к другу, движение их подчиняется закону стоимости»(Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. 1, с. 194) *«..... закон стоимости регулирует цены производства»* (Маркс К., там же, с. 197).

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/136180/>

Выше доказательно показано, то что стоимость товара количественно не определима, поэтому все эти критерии для трансформации стоимости по ТТС в цену, выдвинутые Марксом как постулаты инвариантности :

1. сумма прибавочных стоимостей равна сумме прибылей,
2. сумма стоимостей равна сумме цен производства —

— есть только некие фигуры речи в кажущемся очевидном гипотетическом представлении, так как ни прибавочная стоимость, ни сама стоимость товара не имеет количественной величины и не могут количественно быть сравнены с количественно известными прибылью и ценой товара, **которые используются безосновательно в попытках сосчитать стоимость товара (в формулу в ТТС, в которой - W подставляются не величины стоимостей - слагаемых, а подставляются их цены, не являющиеся стоимостями этих слагаемых), не имеющей количественной величины, а являющейся абстрактной качественной характеристикой и в КФТС, как сумма качественных факторов - СЦК.**

Общество производит, создает товар, характеризуемый качественным абстрактным комплексом — стоимостью товара (в КФТС стоимость ценность комплексная - СЦК) :

СЦК = ФТ (факторы труда) + ФП (факторы полезности) +

+ ФД (другие факторы) + ФСФ (факторы возможных сочетаний факторов – ФТ, ФП, ФД) --

эти факторы есть качественно оцениваемые сознанием сторон сделки (*покупатель – собственник товара*) в сфере рынка, в процессе сделки, при торге и при обмене или купле - продаже товара.

Затем, оно же, это общество, материализует абстрактное качественное СЦК общественным сознанием, то есть определяет количественно цену товара через реально действующий механизм образования цены (приведенный выше), поэтому, отсюда следует, наличие качественной и количественной субстанции, основы цены товара
(*Субстанция, сущность, то, что лежит в основе. Первопричина происходящего. Традиционно принято выделять 2 вида субстанций — Дух и Материя (Р. Декарт).* <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=552709>
<http://affw.info/substanciya.htm>) :

1. Качественной субстанцией, основой и сутью цены является стоимость ценность комплексная —
СЦК = ФТ + ФП + ФД + ФСФ ;

2. Количественной субстанцией, основой и сутью цены является ее выражение в виде формулы цены —

Ц (цена) = З(затраты без зарплаты наемных работников текущего этапа) + ЗП (зарплата наемных текущего этапа) + П (прибыль).

Материализация СЦК, через приведенный выше «механизм» объективного образования цены, отражаемый в формуле

$$Ц = З + ЗП + П,$$

есть процесс восхождения от абстрактного к конкретному :
от абстрактной качественной стоимости товара (СЦК) к конкретной количественной цене (Ц) товара.

(в том числе к цене как среднеарифметическому взвешенному на большом массиве общества и рынка, что есть математическое ожидание цены) --

так как торг на рынке между покупателем и собственником товара и есть процесс материализации стоимости товара в цену товара

(это и есть процесс материализации стоимости товара в цену товара при материализации отношений между продавцом и собственником товара в процессе торга).

Любой человек принимает решение, обобщая своим сознанием, разумом массу информации, которая, в том числе может быть неполной, качественной, абстрактной и не имеющей общей размерности **(это объективный процесс мышления, определенный природой)**, при этом разумный человек на уровне своего мышления, абстрактного и конкретного, стремится, в общем случае, рассмотреть и учесть все стороны вопроса, при этом, определяя соизмеримость товаров при обмене, человек, даже зная некую количественную величину конкретного фактора при обмене, не знает «стоимость» этого фактора, то есть той величины, которую этот фактор вносит в стоимость товара, **поэтому стоимость товара (то, что соизмеряет товары при обмене) определяется интуитивно, в соответствии с текущими значениями факторов многие, из которых определяются интуитивно сторонами сделки в момент обмена.**

Измерение стоимости товара — СЦК, ныне определяемой как комплексный абстрактный качественный параметр, может быть объективно количественно проведено только тогда, когда человек в будущем научится измерять свои чувства и ощущения в своем сознании, только тогда слагаемые, то есть **факторы, составляющие стоимость товара — СЦК, имеющие разные единицы измерения**

(разные для нынешнего уровня, то есть ниже возможностей интуитивного человеческого сознания как возможного высшего уровня),

будут измерены в единых единицах высшего уровня, соответствующих измерению этих факторов сознанием человека на уровне чувств и ощущений, видимо это произойдет после создания искусственного интеллекта, что позволит формализовать математически процесс мышления, и на некоем информационном уровне измерить-оцифровать, например, в битах, стоимость товара — СЦК.

Со временем (возможно, это не очень и далеко) будет разработан искусственный интеллект и человечество научится измерять свои качественные ныне чувства и ощущения.

Таким образом, учитывая вышеприведенное и в соответствии с Комплексно-Факторной Теорией Стоимости (более 2000 лет пытаются разобратся с понятием стоимость), в итоге, следует отметить:

- 1) **понятие стоимость товара необходимо человечеству для четкого осознанного понимания последовательности причинно-следственных связей при соизмерении товаров, определяющих параметры обмена товаров или определяющих цену товаров ;**
- 2) **понятие о стоимости товара не имеет практического значения, так как оно нигде непосредственно не используется в практике экономической жизни в общественной системе, но необходимо человеку для понимания и познания — «чистая наука» ;**
- 3) **понятие стоимости - СЦК в КФТС как многофакторного параметра (что строго соответствует жизненной практике сделок), позволяет разрешить вопросы, относящиеся к старой политэкономии, что отражено в (1, 2, 3, 6) и настоящей работе, в отличие от ТТС, в которой стоимость определяется как якобы однофакторная, создающаяся якобы только в сфере производства и только трудом наемного работника, такой подход к стоимости в «Капитале» есть видимо создание идеологической основы для оправдания требования о необходимости уничтожения собственников средств производства как класс, являющийся диалектической противоположностью (состоящей из людей как элементов общественной системы), уничтожение, которых запрещено объективными законами природы и их следствиями – положениями диалектики, законами диамата.**

Ожидания того, что при объективном понимании, что такое стоимость товара и правильном понимании процесса преобразования стоимости товара в цену товара, ожидать, что это даст некий источник и новый толчок для преобразований в экономике —

эти ожидания не оправданы, так как вопрос о стоимости товара есть на практике "чистая наука", направленность которой в практике есть только удовлетворение потребностей человечества к познанию «природы вещей».

Материализация абстрактной качественной стоимости товара — СЦК в цену товара происходит через общественное сознание, которое в практике реальной жизни материализует эту стоимость товара на масштабе всего общества и рынка в цену товара, что является объективным процессом, запрограммированным природой, которому следует человек всегда, в случае наличия только абстрактных и качественных параметров *(в условиях неполноты информации)*, **но требующих принятия человеком конкретных количественных решений.**

Литература

1. В. Н Лебедев . Инновационный Новый Политический Концепт. Начала Новой Политэкономии. Гармонизм (от слова «гармония») – общественная система. Комплексно-Факторная Теория Стоимости (КФТС) (междисциплинарный подход) ISBN 978-5-7422-5038-8. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2015. <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/14/index.html>
2. В Н Лебедев "Начала новой политэкономии". Издательство Политехнического университета СПб ISBN 978-7422-4424-0 , 2014г <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/11/p2.htm>
3. В Н Лебедев.
"ГАРМОНИЗМ (от слова гармония) это общественный строй не капитализм и не социализм, о противоположностях, противоречиях и о общественно экономических формациях". Санкт-Петербург
Издательство Политехнического университета. 2011
ISBN 978-5--7422-3169-1 <http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/9/91.html>
4. Лебедев В.Н. "Комплексно-факторная теория стоимости" (КФТС), СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2011. ISBN 9785-7422-2914-8.
<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/8/index.htm>
5. Лебедев В.Н. "Критерий определения справедливого общества". СПб.; Химиздат, 2004. ISBN 5-93808-059-2.
<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/1/1.html>
6. Лебедев В.Н. "О некоторых закономерностях развития общества." СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2006. ISBN 5-7422-1188-0
 - 3.1 Критерий определения справедливого общества
 - 3.2 КОМПЬЮТЕРНАЯ демократия или Демократия должна быть управляемой
 - 3.3 Критерий определения действия отрицания — отрицания закона.<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/3.html>

7. Лебедев В.Н. "Как СТОИМОСТЬ товара преобразуется в ЦЕНУ товара (трансформационная проблема не существует)". СПб. Изд-во Политехнического ун-та, 2012. ISBN 978-5-74223560-6.
http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/10/10_1.html

8 Copyright: Лебедев Владимир. "Инновационный Новый Политический Концепт". 2015
Свидетельство о публикации №215080201951
<http://www.proza.ru/2015/08/02/1951>

9 Copyright: Лебедев Владимир. "Критерий определения объективно справедливого общества". 2016
Свидетельство о публикации №216070400780
<http://www.proza.ru/2016/07/04/780>

10 Лебедев В. Н. "Противоположности, противоречия. Тожество противоположностей. Абсолютная истина (абсолют), истина (междисциплинарный подход). Бесконечное мироздание есть Бог." – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2014. ISBN 978-5-7422-4541-4
<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/12/d2.html>

11 Лебедев Владимир "Бесконечное мироздание есть Бог" 2017
Свидетельство о публикации №217022400551
<http://www.proza.ru/2017/02/24/551> <http://www.proza.ru/2014/08/10/305>

12 В Н Лебедев. "КРИТЕРИЙ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВНО СПРАВЕДЛИВОГО ОБЩЕСТВА" (междисциплинарный подход) ISBN 978-5-7422-5421-8. СПб. Изд-во Политехнического университета, 2016.
<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/pages/22/>

13 Лебедев В.Н. Закон объективного дележа материального потенциала общества государства (статья - К вопросу о человеческом сознании, о субъективном и объективном и их взаимосвязи (взаимодействии)). СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2008. ISBN 978-5-7422-2105-0
<http://www.lebedev-v-n.narod.ru/4.2.html>

Примечание. Непосредственно по тексту настоящей работы приведена информация о других использованных источниках.

Лебедев Владимир Николаевич

**НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ
(новая идеология)**

**ПОСТРОЕНИЕ
ОБЪЕКТИВНО СПРАВЕДЛИВОГО
ОБЩЕСТВА «ГАРМОНИЗМ»,
НОВЫЕ ПОЛИТЭКОНОМИЯ,
ТЕОРИЯ СТОИМОСТИ – КФТС
(междисциплинарный подход)**

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции
ОК 005-93, т. 2; 95 3004 – научная и производственная литература

Подписано в печать 03.07.2018. Формат 60×84/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 14,5. Тираж 72. Заказ 16919b.

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного автором,
в Издательско-полиграфическом центре Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.
Тел.: (812) 552-77-17; 550-40-14.